
桶川市第六次総合計画
市民意識調査
報告書

令和8年3月

目 次

調査の概要	1
1. 調査の目的	1
2. 調査の概要	1
3. 調査内容	1
4. 調査の留意点	2
I 住みやすさや定住意向について	3
1. 住みやすさ	3
2. 住みにくさ	9
3. 定住意向について	12
4. 転出したい理由	14
5. 桶川市への愛着について	17
II まちづくりの状況について	20
1. 身近な生活環境について	20
(1) 地域社会について	20
(2) 教育・文化について	26
(3) 保健医療・福祉について	34
(4) 衛生について	41
(5) 安全性について	44
(6) 便利さについて	48
(7) 環境について	54
(8) 施設等について	61
(9) 市政について	72
(10) 満足度と充実希望度の関係	81
2. まち全体のことについて	101
(1) 桶川市のイメージ	101
(2) まちづくり全般	132
III 今後のまちづくりについて	148
1. 将来の桶川市について	148
2. 子育てに関することについて	151
3. 高齢者の生活について	154
4. 利用する公共交通について	157
5. 地球温暖化対策の取り組みについて	166
6. 市政情報に関することについて	171
7. 市役所の職員に関することについて	183
8. 税の使途や負担に関することについて	185
9. 社会のデジタル化に関することについて	200
10. 桶川市のまちづくりについて（自由意見）	211

IV	回答者の属性	274
問－1	性別	274
問－2	年齢	276
問－3	職業	278
問－4	居住地区	280
問－5	同居家族（回答者含む）	282
問－6	住居形態	284
問－7	居住年数	286

調査の概要

1. 調査の目的

本市の行政運営の指針となる「桶川市第六次総合計画」の進行状況やまちづくりに対する市民の感じ方を把握・分析し、的確に各種政策を展開するための基礎資料とすることを目的とする。

2. 調査の概要

調査結果の概要は以下のとおりである。

市民意識調査の概要	
調査地域	桶川市全域
調査対象	桶川市在住の満 18 歳以上の個人 (令和 7 年 9 月現在)
調査方法	郵送配付、郵送回収 インターネットによる回答
対象者数(配付数)	3,000 人
抽出方法	住民基本台帳に基づく無作為抽出
有効回答数	1,772 人 (郵送 1,278 人、インターネット 494 人)
有効回答率	59.1%
実施期間	令和 7 年 10 月 23 日～11 月 14 日

3. 調査内容

- 住みやすさ、定住意向
〔住みやすさ、住みにくさ、定住意向、転出したい理由、愛着〕
- まちづくりの状況
〔身近な生活環境、まち全体について〕
- 今後のまちづくり
〔将来の桶川市、子育て、高齢者の生活、公共交通、地球温暖化対策の取り組み、市政情報、市役所職員、税の使途や負担、社会のデジタル化〕
- 回答者の属性
〔性別、年齢、職業、居住地区、同居家族(回答者含む)、住居形態、居住年数〕

4. 調査の留意点

(1) 単数回答の場合の集計及び表示

- ・設問どおり「1つ」を回答したものが対象となる。
- ・単数回答の場合は、「全体」の値（無回答を含む）と合計値とが一致する。

(2) 複数回答の場合の集計及び表示

- ・設問どおり「2つ」「3つ」等を回答したものが対象となる。
- ・複数回答の場合、「全体」の値（無回答を含む）と合計値とは一致しない。
- ・構成比は、各々の回答数を該当する「全体」数で除した値であり、合計値は100%にならない。

(3) 構成比の算出及び表示

- ・構成比は表内の各項目の値を「全体」の値で除して算出している。
- ・小数点第2位を四捨五入しているので、各構成比と合計値は一致しない場合がある。
- ・図表中の「N」は、該当質問における有効回答者総数を表す。

(4) クロス集計の表示

- ・クロス集計は、基本的に「性別」「年齢別」「居住地区別」の3項目で行っている。
- ・表の各項目の1行目は回答者数、2行目は構成比(%)を表す。
- ・ は横に見て第1位の項目、 は横に見て第2位の項目を表す。

I 住みやすさや定住意向について

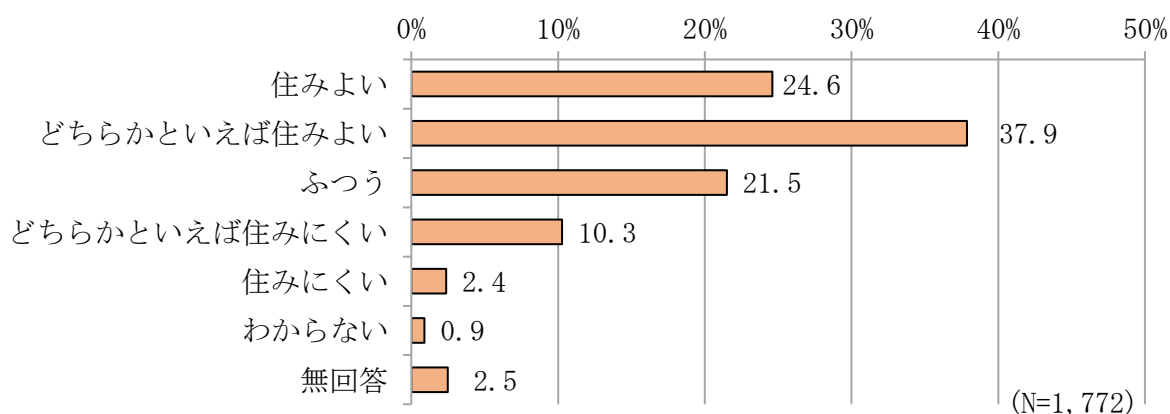
1. 住みやすさ

問1. あなたは、今住んでいる桶川市を住みよい所であると思いますか。あてはまる番号1つに○印をおつけください。

全 体

「どちらかといえば住みよい」が37.9%と最も高くなっており、次いで「住みよい」24.6%、「ふつう」21.5%となっている。

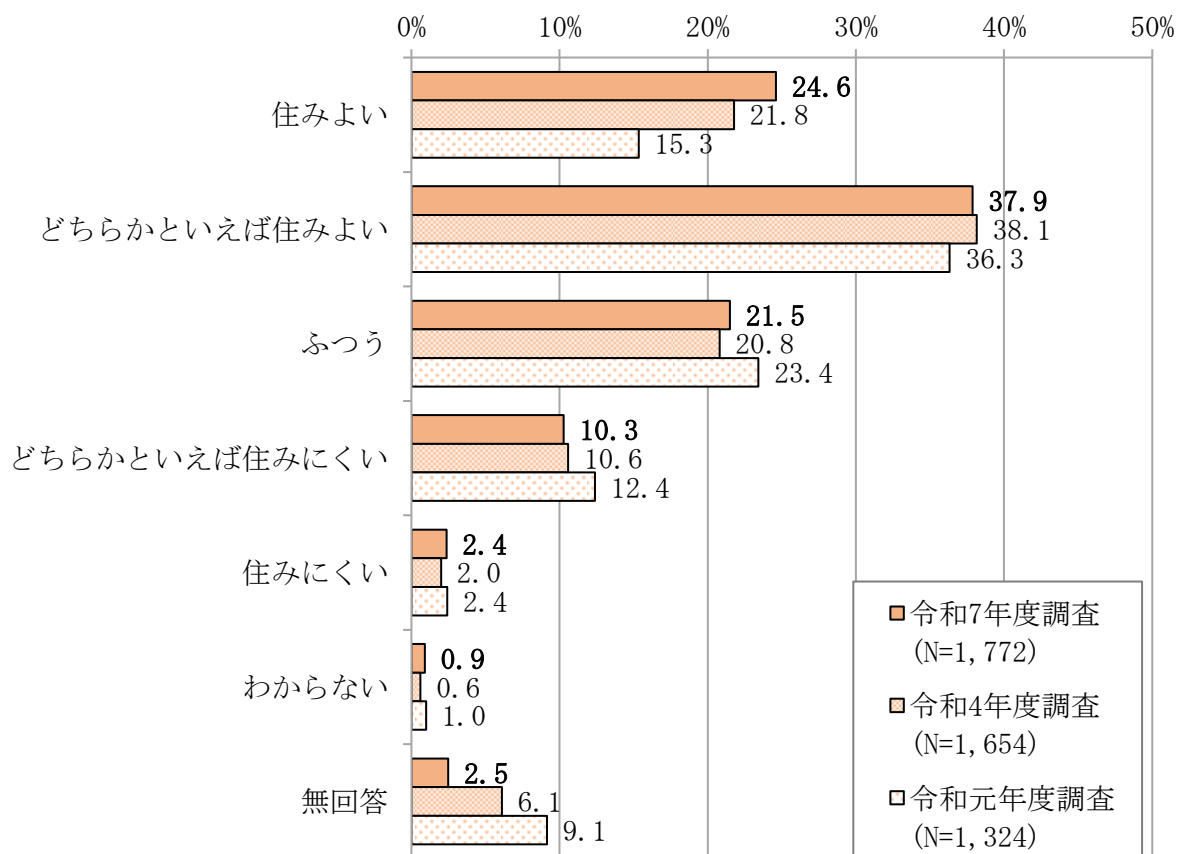
『住みよい』（「住みよい」＋「どちらかといえば住みよい」）との回答は62.5%となっている。一方で、『住みにくい』（「住みにくい」＋「どちらかといえば住みにくい」）との回答は12.7%であり、全体としては『住みよい』と感じている人が多くなっている。



経年変化／住みやすさ

桶川市の住みやすさについて令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、『住みよい』と回答した割合は、令和4年度比2.6ポイント増加、令和元年度比10.9ポイント増加している。

一方で、『住みにくい』と回答した人の割合は、令和4年度比0.1ポイント増加、令和元年度比2.1ポイント減少している。



クロス／住みやすさ

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえば住みよい」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳では「住みよい」が、その他の年齢では「どちらかといえば住みよい」が最も高くなっている。

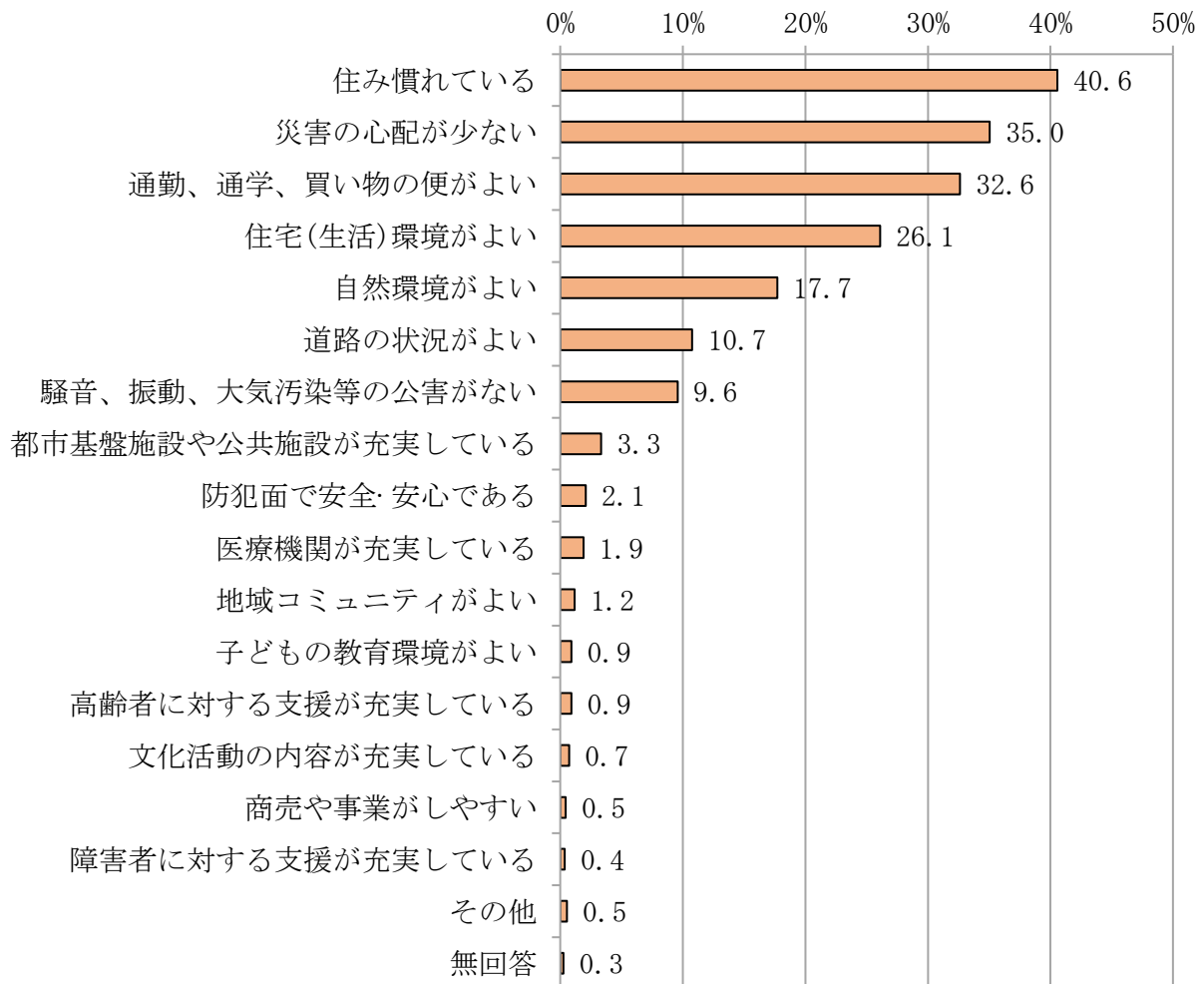
居住地区別で見ると、すべての地区で「どちらかといえば住みよい」が最も高くなっている。

		総 数	住 み よ い	ば ど ち ら か い え	ふ つ う	ば ど ち ら か く い え	住 み に く い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	436	671	381	182	42	16	44
		100.0%	24.6%	37.9%	21.5%	10.3%	2.4%	0.9%	2.5%
性 別	男性	756	193	275	173	72	18	9	16
		100.0%	25.5%	36.4%	22.9%	9.5%	2.4%	1.2%	2.1%
	女性	937	225	372	189	103	20	7	21
		100.0%	24.0%	39.7%	20.2%	11.0%	2.1%	0.7%	2.2%
	その他	13	2	4	4	1	2	0	0
		100.0%	15.4%	30.8%	30.8%	7.7%	15.4%	0.0%	0.0%
	無回答	66	16	20	15	6	2	0	7
		100.0%	24.2%	30.3%	22.7%	9.1%	3.0%	0.0%	10.6%
年 齢	18歳～19歳	33	16	6	7	2	0	0	2
		100.0%	48.5%	18.2%	21.2%	6.1%	0.0%	0.0%	6.1%
	20歳～29歳	180	40	76	40	10	7	4	3
		100.0%	22.2%	42.2%	22.2%	5.6%	3.9%	2.2%	1.7%
	30歳～39歳	201	46	81	45	20	4	1	4
		100.0%	22.9%	40.3%	22.4%	10.0%	2.0%	0.5%	2.0%
	40歳～49歳	267	74	92	55	32	5	2	7
		100.0%	27.7%	34.5%	20.6%	12.0%	1.9%	0.7%	2.6%
	50歳～59歳	309	76	121	72	30	6	1	3
		100.0%	24.6%	39.2%	23.3%	9.7%	1.9%	0.3%	1.0%
	60歳～64歳	121	28	43	28	14	3	1	4
		100.0%	23.1%	35.5%	23.1%	11.6%	2.5%	0.8%	3.3%
	65歳～69歳	119	21	51	20	16	8	2	1
		100.0%	17.6%	42.9%	16.8%	13.4%	6.7%	1.7%	0.8%
	70歳～74歳	137	32	51	28	20	4	1	1
		100.0%	23.4%	37.2%	20.4%	14.6%	2.9%	0.7%	0.7%
	75歳以上	346	87	130	77	32	3	4	13
		100.0%	25.1%	37.6%	22.3%	9.2%	0.9%	1.2%	3.8%
	無回答	59	16	20	9	6	2	0	6
		100.0%	27.1%	33.9%	15.3%	10.2%	3.4%	0.0%	10.2%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	71	100	64	38	5	4	4
		100.0%	24.8%	35.0%	22.4%	13.3%	1.7%	1.4%	1.4%
	駅西側周辺	371	106	150	77	21	3	1	13
		100.0%	28.6%	40.4%	20.8%	5.7%	0.8%	0.3%	3.5%
	日出谷地区	394	100	169	80	24	6	3	12
		100.0%	25.4%	42.9%	20.3%	6.1%	1.5%	0.8%	3.0%
	坂田地区	360	97	136	81	32	6	3	5
		100.0%	26.9%	37.8%	22.5%	8.9%	1.7%	0.8%	1.4%
	加納地区	151	31	47	35	23	10	2	3
		100.0%	20.5%	31.1%	23.2%	15.2%	6.6%	1.3%	2.0%
	川田谷地区	138	14	44	33	37	8	1	1
		100.0%	10.1%	31.9%	23.9%	26.8%	5.8%	0.7%	0.7%
	無回答	72	17	25	11	7	4	2	6
		100.0%	23.6%	34.7%	15.3%	9.7%	5.6%	2.8%	8.3%

問1-1. 「1. 住みよい」「2. どちらかといえば住みよい」を選んだ理由として最も近いものは何ですか。（〇は2つまで）

全 体

「住み慣れている」との回答が40.6%と最も高くなっており、次いで「災害の心配が少ない」35.0%、「通勤、通学、買い物の便がよい」32.6%となっている。

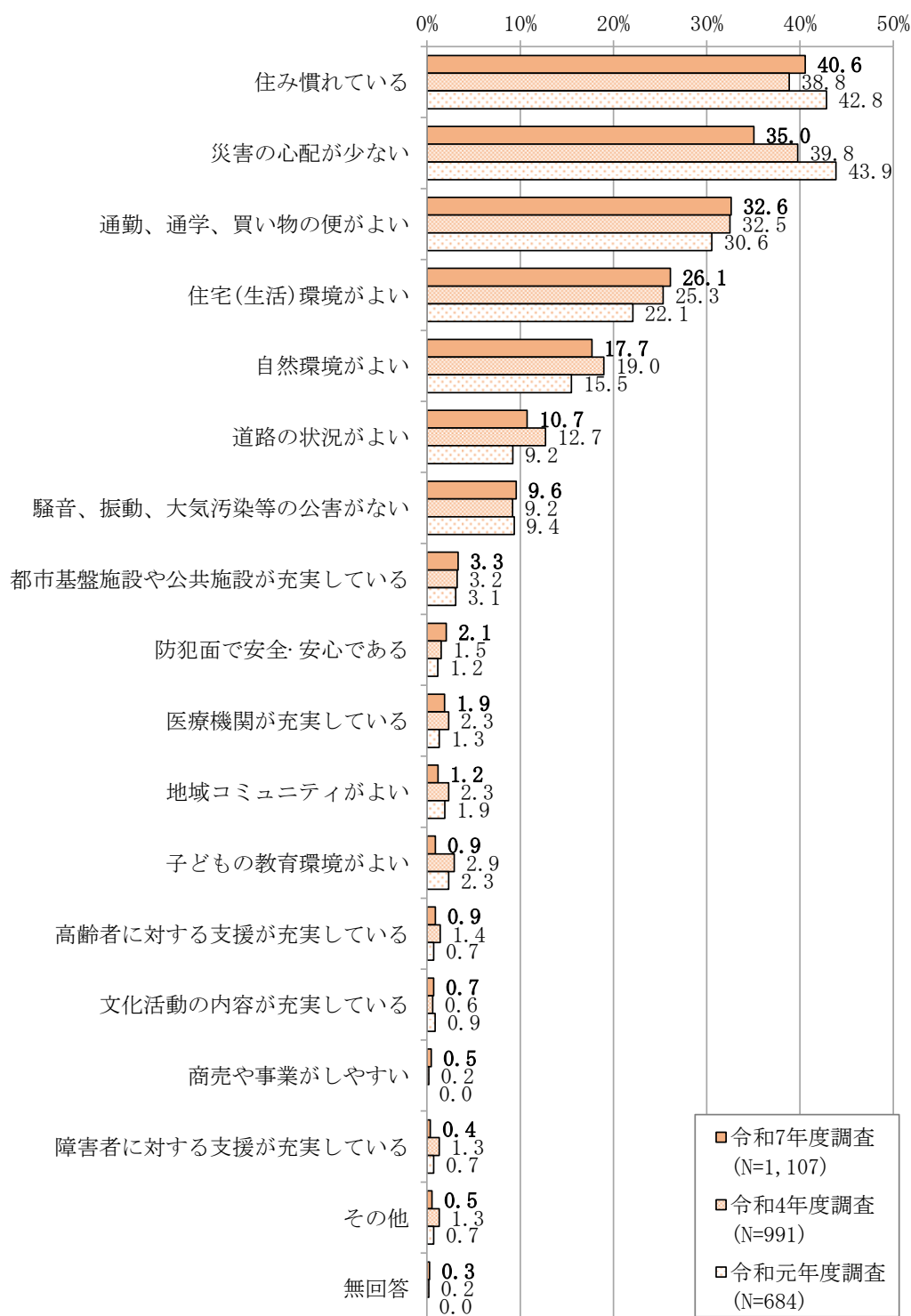


(N=1, 107)

経年変化／住みよい理由

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると増加している項目は、「通勤、通学、買い物の便がよい」、「住宅（生活）環境がよい」、「都市基盤施設や公共施設が充実している」などとなっている。

一方で、減少している項目は、「災害の心配が少ない」となっており、令和4年度比4.8ポイント、令和元年度比8.9ポイント減少している。



クロス／住みよい理由

性別で見ると、男性、女性とも「住み慣れている」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳、30歳～39歳、60歳～64歳では「通勤、通学、買い物の便が良い」が、20歳～29歳、40歳～59歳、70歳～74歳では「住み慣れている」が、65歳～69歳、75歳以上では「災害の心配が少ない」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅東側周辺、日出谷地区、坂田地区、加納地区では「住み慣れている」が、駅西側周辺では「通勤、通学、買い物の便が良い」が、川田谷地区では「自然環境がよい」が最も高くなっている。

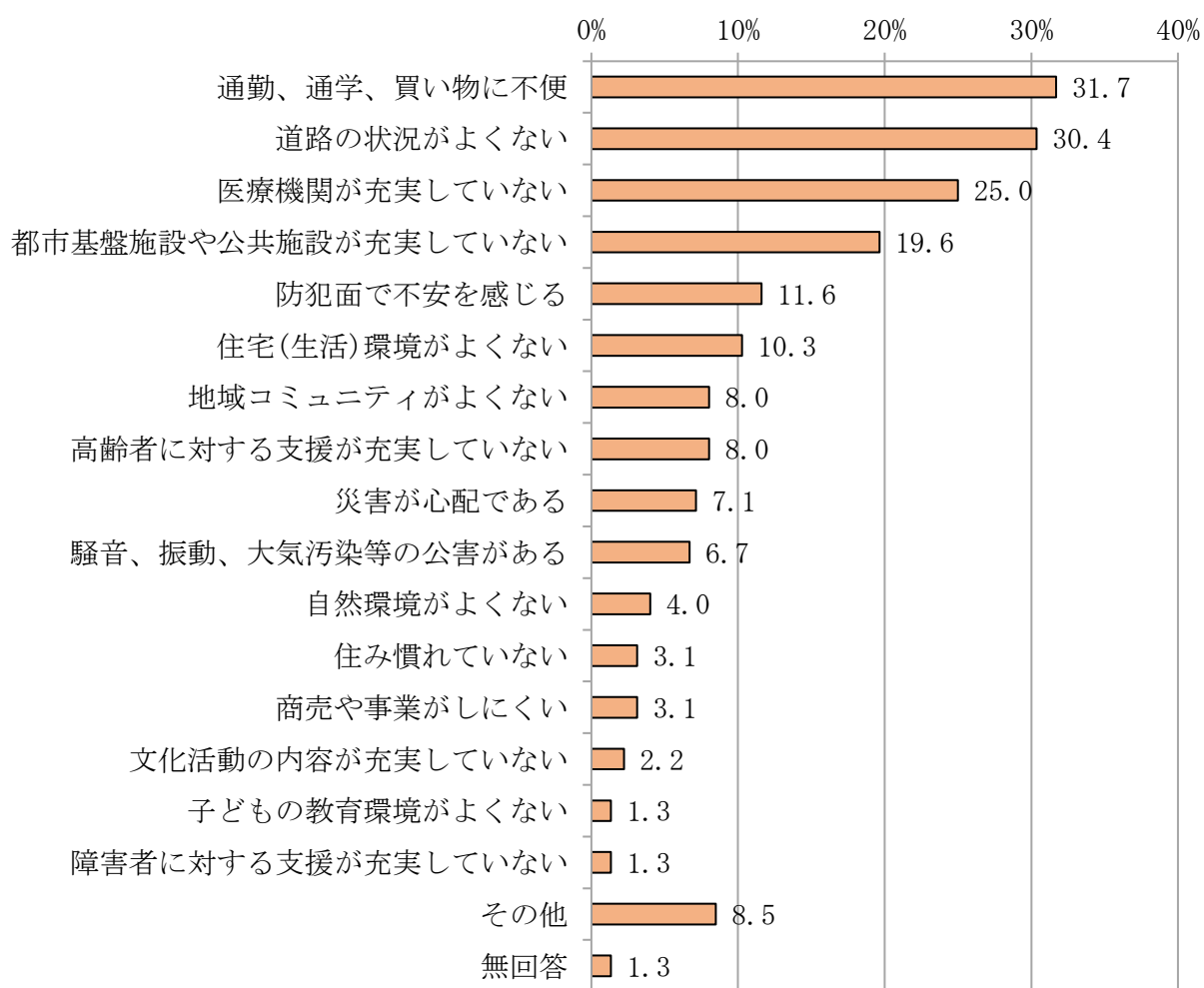
		総 数	自然 環境 が よい	道 路 の 状 況 が よい	設 が 充 実 し て い る	都 市 基 盤 施 設 や 公 共 施 設	住 宅 （ 生 活 ） 環 境 が よ い	住 居 通 過、 通 学、 買 い 物 の 便 が よ い	子 ど も の 教 育 環 境 が よ い	地 域 コ ミ ュ ニ ティ が よ い	住 み 慣 れ て い る	騒 音、 振 動、 大 気 汚 染 等 の 公 害 が な い	災 害 の 心 配 が 少 な い	商 売 や 事 業 が し や す い	防 犯 面 で 安 全、 安 心 で あ る	高 齢 者 に 対 する 支 援 が 充 実 し て い る	医 療 機 関 が 充 実 し て い る	実 害 者 に 対 する 支 援 が 充 実 し て い る	文 化 活 動 の 内 容 が 充 実 し て い る	そ の 他	無 回 答
性別	全体	1,107	196	119	37	289	361	10	13	449	106	388	5	23	10	21	4	8	6	3	
		100.0%	17.7%	10.7%	3.3%	26.1%	32.6%	0.9%	1.2%	40.6%	9.6%	35.0%	0.5%	2.1%	0.9%	1.9%	0.4%	0.7%	0.5%	0.3%	
	男性	468	80	73	24	117	142	6	5	185	41	165	2	8	4	6	0	5	5	1	
		100.0%	17.1%	15.6%	5.1%	25.0%	30.3%	1.3%	1.1%	39.5%	8.8%	35.3%	0.4%	1.7%	0.9%	1.3%	0.0%	1.1%	1.1%	0.2%	
	女性	597	108	43	11	161	207	4	7	249	60	211	2	14	5	13	1	3	1	2	
		100.0%	18.1%	7.2%	1.8%	27.0%	34.7%	0.7%	1.2%	41.7%	10.1%	35.3%	0.3%	2.3%	0.8%	2.2%	0.2%	0.5%	0.2%	0.3%	
	その他	6	0	0	0	0	2	0	0	5	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	
	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	83.3%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%		
無回答	36	8	3	2	11	10	0	1	10	5	11	1	1	1	2	3	0	0	0		
	100.0%	22.2%	8.3%	5.6%	30.6%	27.8%	0.0%	2.8%	27.8%	13.9%	30.6%	2.8%	2.8%	2.8%	5.6%	8.3%	0.0%	0.0%	0.0%		
年齢	18歳～19歳	22	3	4	4	6	8	0	0	7	1	5	0	0	0	0	0	0	0	0	
		100.0%	13.6%	18.2%	18.2%	27.3%	36.4%	0.0%	0.0%	31.8%	4.5%	22.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	20歳～29歳	116	17	15	5	27	44	3	0	59	9	27	0	3	0	2	0	1	0	0	
		100.0%	14.7%	12.9%	4.3%	23.3%	37.9%	2.6%	0.0%	50.9%	7.8%	23.3%	0.0%	2.6%	0.0%	1.7%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	
	30歳～39歳	127	23	16	4	42	46	2	1	45	12	30	0	3	0	1	0	2	1	1	
		100.0%	18.1%	12.6%	3.1%	33.1%	36.2%	1.6%	0.8%	35.4%	9.4%	23.6%	0.0%	2.4%	0.0%	0.8%	0.0%	1.6%	0.8%	0.8%	
	40歳～49歳	166	28	17	8	56	58	3	5	59	16	49	2	3	0	4	0	1	1	0	
		100.0%	16.9%	10.2%	4.8%	33.7%	34.9%	1.8%	3.0%	35.5%	9.6%	29.5%	1.2%	1.8%	0.0%	2.4%	0.0%	0.6%	0.6%	0.0%	
	50歳～59歳	197	31	32	7	43	71	1	3	87	9	67	0	3	0	2	2	0	1	0	
		100.0%	15.7%	16.2%	3.6%	21.8%	36.0%	0.5%	1.5%	44.2%	4.6%	34.0%	0.0%	1.5%	0.0%	1.0%	1.0%	0.0%	0.5%	0.0%	
	60歳～64歳	71	11	7	0	21	28	0	0	27	10	22	0	1	0	1	0	0	1	0	
		100.0%	15.5%	9.9%	0.0%	29.6%	39.4%	0.0%	0.0%	38.0%	14.1%	31.0%	0.0%	1.4%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	1.4%	0.0%	
	65歳～69歳	72	16	2	0	16	19	0	1	28	6	41	0	3	0	2	0	1	1	0	
		100.0%	22.2%	2.8%	0.0%	22.2%	26.4%	0.0%	1.4%	38.9%	8.3%	56.9%	0.0%	4.2%	0.0%	2.8%	0.0%	1.4%	1.4%	0.0%	
70歳～74歳	83	15	4	3	20	28	0	0	42	11	30	0	0	0	2	0	0	1	0		
	100.0%	18.1%	4.8%	3.6%	24.1%	33.7%	0.0%	0.0%	50.6%	13.3%	36.1%	0.0%	0.0%	0.0%	2.4%	0.0%	0.0%	1.2%	0.0%		
75歳以上	217	45	20	4	47	48	1	2	85	27	104	2	6	8	6	0	3	0	2		
	100.0%	20.7%	9.2%	1.8%	21.7%	22.1%	0.5%	0.9%	39.2%	12.4%	47.9%	0.9%	2.8%	3.7%	2.8%	0.0%	1.4%	0.0%	0.9%		
無回答	36	7	2	2	11	11	0	1	10	5	13	1	1	2	1	2	0	0	0		
	100.0%	19.4%	5.6%	5.6%	30.6%	30.6%	0.0%	2.8%	27.8%	13.9%	36.1%	2.8%	2.8%	5.6%	2.8%	5.6%	0.0%	0.0%	0.0%		
居住地区	駅東側周辺	171	19	12	5	45	70	1	0	79	10	58	0	5	0	4	0	4	0	0	
		100.0%	11.1%	7.0%	2.9%	26.3%	40.9%	0.6%	0.0%	46.2%	5.8%	33.9%	0.0%	2.9%	0.0%	2.3%	0.0%	2.3%	0.0%	0.0%	
	駅西側周辺	256	40	20	10	77	111	2	4	90	22	82	1	5	2	5	1	2	1	2	
		100.0%	15.6%	7.8%	3.9%	30.1%	43.4%	0.8%	1.6%	35.2%	8.6%	32.0%	0.4%	2.0%	0.8%	2.0%	0.4%	0.8%	0.4%	0.8%	
	日出谷地区	269	40	41	14	81	78	2	2	107	26	90	0	6	2	4	1	1	3	0	
		100.0%	14.9%	15.2%	5.2%	30.1%	29.0%	0.7%	0.7%	39.8%	9.7%	33.5%	0.0%	2.2%	0.7%	1.5%	0.4%	0.4%	1.1%	0.0%	
	坂田地区	233	35	31	5	55	74	3	3	90	32	89	0	2	3	5	0	1	1	1	
		100.0%	15.0%	13.3%	2.1%	23.6%	31.8%	1.3%	1.3%	38.6%	13.7%	38.2%	0.0%	0.9%	1.3%	2.1%	0.0%	0.4%	0.4%	0.4%	
	加納地区	78	24	9	1	13	11	1	1	40	8	30	3	2	0	1	0	0	0	0	
		100.0%	30.8%	11.5%	1.3%	16.7%	14.1%	1.3%	1.3%	51.3%	10.3%	38.5%	3.8%	2.6%	0.0%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	川田谷地区	58	31	4	0	7	5	1	2	27	3	27	0	1	1	1	0	0	0	0	
		100.0%	53.4%	6.9%	0.0%	12.1%	8.6%	1.7%	3.4%	46.6%	5.2%	46.6%	0.0%	1.7%	1.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
	無回答	42	7	2	2	11	12	0	1	16	5	12	1	2	2	1	2	0	1	0	
		100.0%	16.7%	4.8%	4.8%	26.2%	28.6%	0.0%	2.4%	38.1%	11.9%	28.6%	2.4%	4.8%	4.8%	2.4%	4.8%	0.0%	2.4%	0.0%	

2. 住みにくさ

問1-2. 「4. どちらかといえば住みにくい」「5. 住みにくい」を選んだ理由として最も近いものは何ですか。（〇は2つまで）

全 体

「通勤、通学、買い物に不便」が31.7%と最も高くなっている。次いで、「道路の状況がよくない」30.4%、「医療機関が充実していない」25.0%となっている。

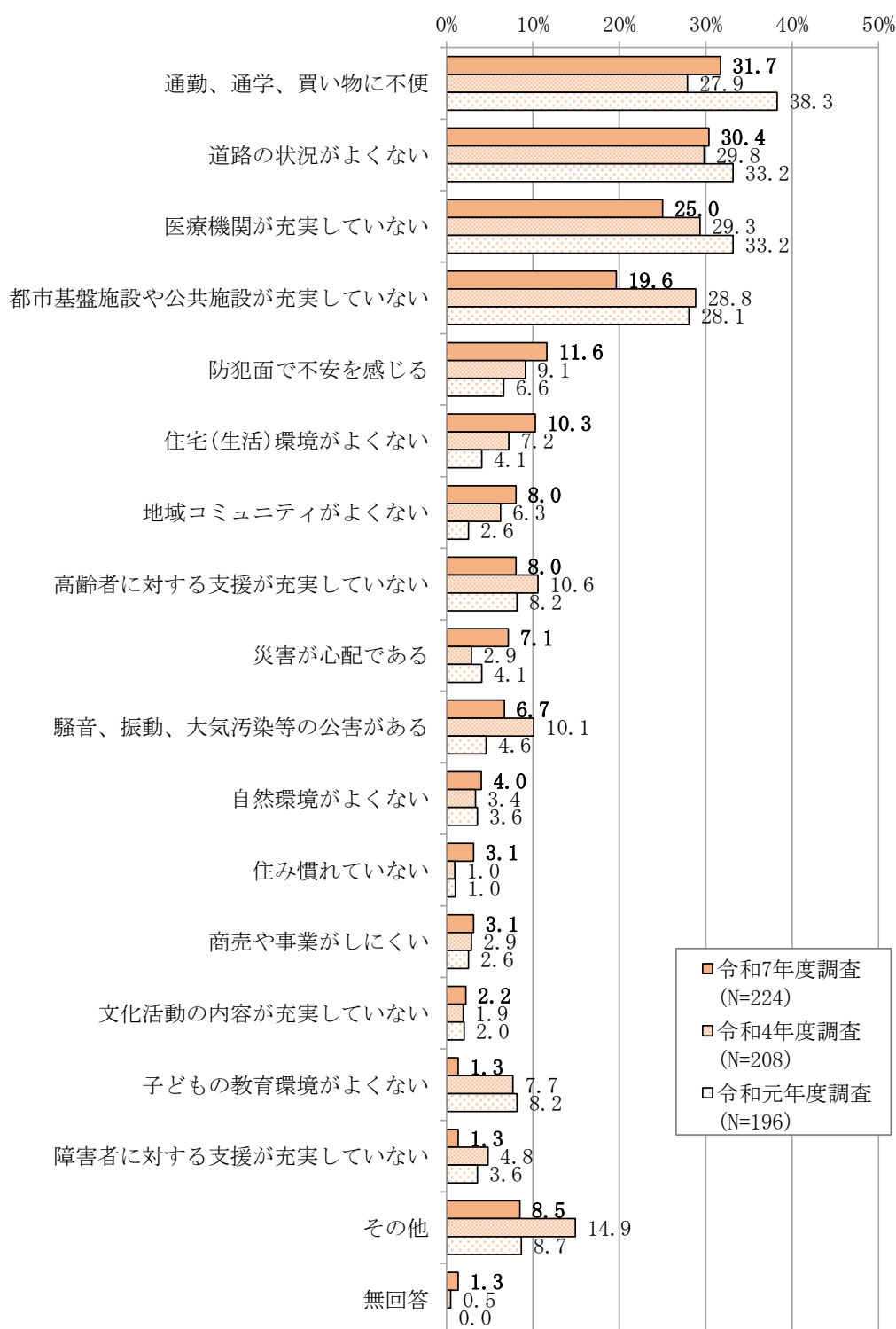


(N=224)

経年変化／住みにくい理由

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると「医療機関が充実していない」、「都市基盤施設や公共施設が充実していない」などが減少している。また、「通勤、通学、買い物に不便」、「道路の状況が良くない」は令和4年度より増加しているものの、令和元年度からは減少している。

一方、「防犯面で不安を感じる」、「住宅（生活）環境が良くない」、「地域コミュニティが良くない」などが増加している。



クロス／住みにくい理由

性別で見ると、男性では「道路の状況がよくない」と「通勤、通学、買い物に不便」が、女性では「通勤、通学、買い物に不便」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳、50歳～59歳では「通勤、通学、買い物に不便」が、20歳～29歳では「道路の状況がよくない」と「通勤、通学、買い物に不便」が、30歳～39歳では「通勤、通学、買い物に不便」と「医療機関が充実していない」が、40歳～49歳、60歳～69歳では「道路の状況がよくない」が、70歳以上では「医療機関が充実していない」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅東側周辺、坂田地区、加納地区では「道路の状況がよくない」が、駅西側周辺、日出谷地区では「医療機関が充実していない」が、川田谷地区では「通勤、通学、買い物に不便」が最も高くなっている。

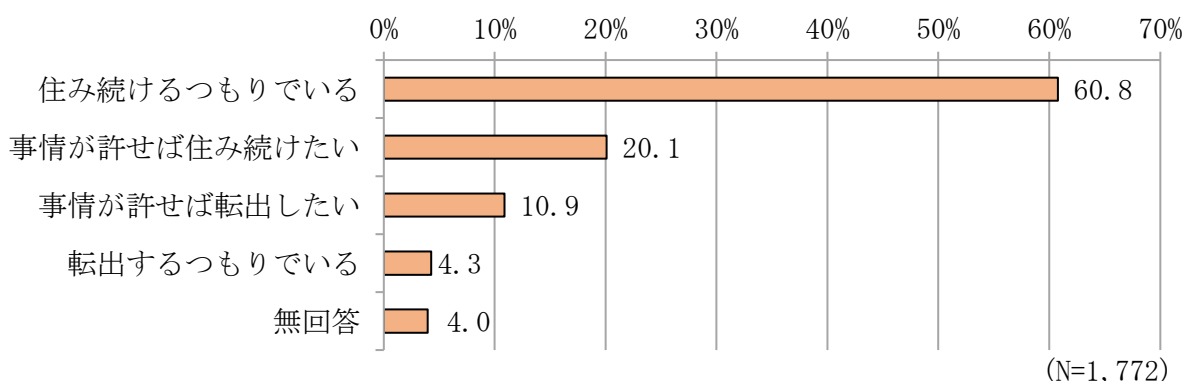
		総数	自然環境が よくない	道路の 状況が よくない	設 都 市 基 盤 施 設 が 充 実 し て い な い	住 宅 （ 生 活 ） 環 境 が よ く ない	不 便 、 通 学 、 買 い 物 に	子 ど も の 教 育 環 境 が よ く ない	地 域 コ ミ ュ ニ ティ が よ く ない	住 み 慣 れ て い な い	騒 音 、 振 動 、 大 気 汚 染 等 の 公 害 が あ る	災 害 が 心 配 で あ る	商 売 や 事 業 が し に く い	防 犯 面 で 不 安 を 感 じ る	充 高 実 し て い な い 支 援 が	医 療 機 関 が 充 実 し て い な い	充 降 害 者 に 対 する 支 援 が	し 文 化 活 動 の 内 容 が 充 実 し て い な い	そ の 他	無 回 答
全体		224	9	68	44	23	71	3	18	7	15	16	7	26	18	56	3	5	19	3
		100.0%	4.0%	30.4%	19.6%	10.3%	31.7%	1.3%	8.0%	3.1%	6.7%	7.1%	3.1%	11.6%	8.0%	25.0%	1.3%	2.2%	8.5%	1.3%
性別	男性	90	3	26	18	11	26	2	9	0	9	7	2	8	10	23	1	2	9	0
		100.0%	3.3%	28.9%	20.0%	12.2%	28.9%	2.2%	10.0%	0.0%	10.0%	7.8%	2.2%	8.9%	11.1%	25.6%	1.1%	2.2%	10.0%	0.0%
	女性	123	6	38	25	10	42	1	8	6	4	8	5	15	8	31	2	3	10	3
		100.0%	4.9%	30.9%	20.3%	8.1%	34.1%	0.8%	6.5%	4.9%	3.3%	6.5%	4.1%	12.2%	6.5%	25.2%	1.6%	2.4%	8.1%	2.4%
	その他	3	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0
	100.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無回答		8	0	2	1	1	3	0	1	1	2	1	0	1	0	2	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	25.0%	12.5%	12.5%	37.5%	0.0%	12.5%	12.5%	25.0%	12.5%	0.0%	12.5%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢	18歳～19歳	2	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		100.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	20歳～29歳	17	0	8	5	1	8	0	0	0	1	0	0	6	0	1	0	0	1	0
		100.0%	0.0%	47.1%	29.4%	5.9%	47.1%	0.0%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	35.3%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	5.9%	0.0%
	30歳～39歳	24	3	6	4	3	8	0	1	0	1	0	1	4	1	8	1	2	2	0
		100.0%	12.5%	25.0%	16.7%	12.5%	33.3%	0.0%	4.2%	0.0%	4.2%	0.0%	4.2%	16.7%	4.2%	33.3%	4.2%	8.3%	8.3%	0.0%
	40歳～49歳	37	3	13	9	5	9	1	1	1	1	0	1	6	0	6	1	1	9	0
		100.0%	8.1%	35.1%	24.3%	13.5%	24.3%	2.7%	2.7%	2.7%	2.7%	0.0%	2.7%	16.2%	0.0%	16.2%	2.7%	2.7%	24.3%	0.0%
	50歳～59歳	36	0	9	7	5	12	1	6	1	1	4	2	0	4	6	0	1	2	2
		100.0%	0.0%	25.0%	19.4%	13.9%	33.3%	2.8%	16.7%	2.8%	2.8%	11.1%	5.6%	0.0%	11.1%	16.7%	0.0%	2.8%	5.6%	5.6%
	60歳～64歳	17	0	6	3	1	4	0	3	1	1	4	0	1	0	3	1	0	3	0
		100.0%	0.0%	35.3%	17.6%	5.9%	23.5%	0.0%	17.6%	5.9%	5.9%	23.5%	0.0%	5.9%	0.0%	17.6%	5.9%	0.0%	17.6%	0.0%
	65歳～69歳	24	0	10	5	1	8	1	3	0	1	1	1	2	2	9	0	0	0	1
		100.0%	0.0%	41.7%	20.8%	4.2%	33.3%	4.2%	12.5%	0.0%	4.2%	4.2%	4.2%	8.3%	8.3%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	4.2%
	70歳～74歳	24	1	6	4	3	6	0	2	0	2	1	0	3	6	9	0	1	1	0
		100.0%	4.2%	25.0%	16.7%	12.5%	25.0%	0.0%	8.3%	0.0%	8.3%	4.2%	0.0%	12.5%	25.0%	37.5%	0.0%	4.2%	4.2%	0.0%
75歳以上	35	1	8	5	3	10	0	1	3	5	6	2	4	5	11	0	0	1	0	
	100.0%	2.9%	22.9%	14.3%	8.6%	28.6%	0.0%	2.9%	8.6%	14.3%	17.1%	5.7%	11.4%	14.3%	31.4%	0.0%	0.0%	2.9%	0.0%	
無回答		8	0	2	1	1	4	0	1	1	2	0	0	0	0	3	0	0	0	0
		100.0%	0.0%	25.0%	12.5%	12.5%	50.0%	0.0%	12.5%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	37.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
居住地区	駅東側周辺	43	4	16	13	3	11	0	4	1	2	3	2	0	2	14	0	0	3	0
		100.0%	9.3%	37.2%	30.2%	7.0%	25.6%	0.0%	9.3%	2.3%	4.7%	7.0%	4.7%	0.0%	4.7%	32.6%	0.0%	0.0%	7.0%	0.0%
	駅西側周辺	24	0	4	3	1	7	1	2	1	0	0	1	4	3	9	0	1	3	2
		100.0%	0.0%	16.7%	12.5%	4.2%	29.2%	4.2%	8.3%	4.2%	0.0%	0.0%	4.2%	16.7%	12.5%	37.5%	0.0%	4.2%	12.5%	8.3%
	日出谷地区	30	2	4	3	6	2	1	5	1	3	0	1	5	6	13	0	0	4	0
		100.0%	6.7%	13.3%	10.0%	20.0%	6.7%	3.3%	16.7%	3.3%	10.0%	0.0%	3.3%	16.7%	20.0%	43.3%	0.0%	0.0%	13.3%	0.0%
	坂田地区	38	2	19	7	4	9	1	1	1	1	3	1	7	1	8	1	1	4	0
		100.0%	5.3%	50.0%	18.4%	10.5%	23.7%	2.6%	2.6%	2.6%	2.6%	7.9%	2.6%	18.4%	2.6%	21.1%	2.6%	2.6%	10.5%	0.0%
	加納地区	33	0	14	7	5	10	0	3	1	4	1	1	4	3	6	1	0	1	1
		100.0%	0.0%	42.4%	21.2%	15.2%	30.3%	0.0%	9.1%	3.0%	12.1%	3.0%	3.0%	12.1%	9.1%	18.2%	3.0%	0.0%	3.0%	3.0%
	川田谷地区	45	1	9	9	2	28	0	2	2	2	9	1	5	3	2	1	3	2	0
		100.0%	2.2%	20.0%	20.0%	4.4%	62.2%	0.0%	4.4%	4.4%	4.4%	20.0%	2.2%	11.1%	6.7%	4.4%	2.2%	6.7%	4.4%	0.0%
無回答	11	0	2	2	2	4	0	1	0	3	0	0	1	0	4	0	0	2	0	
	100.0%	0.0%	18.2%	18.2%	18.2%	36.4%	0.0%	9.1%	0.0%	27.3%	0.0%	0.0%	9.1%	0.0%	36.4%	0.0%	0.0%	18.2%	0.0%	

3. 定住意向について

問2. あなたは、今後も桶川市に住み続けたいと思いますか。あてはまる番号1つに○印をおつけください。

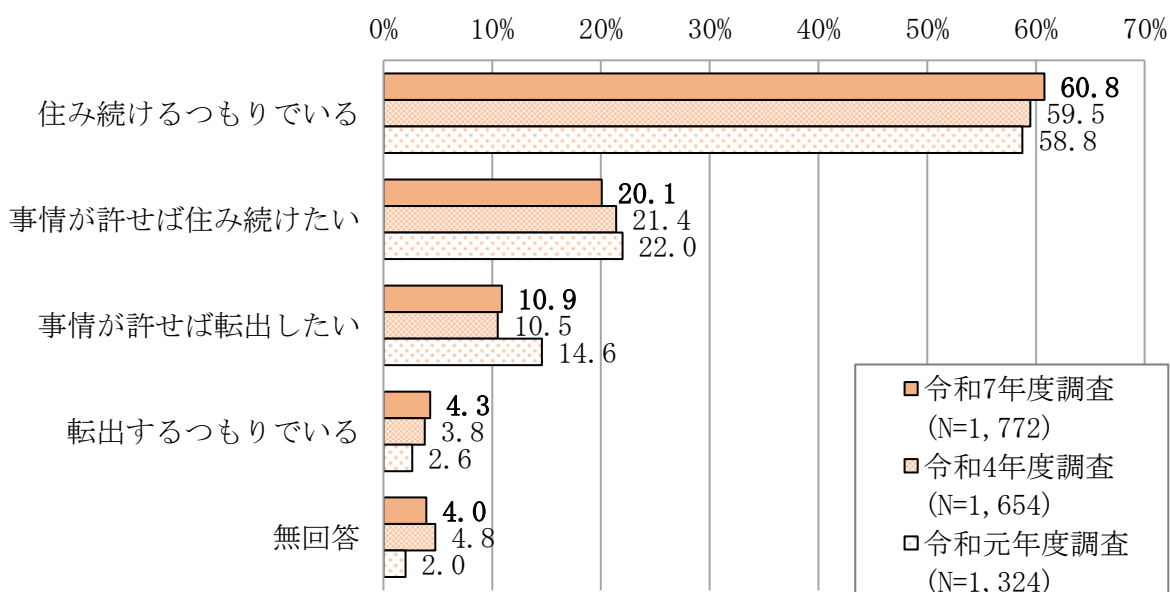
全 体

「住み続けるつもりでいる」との回答が60.8%と最も高くなっており、次いで「事情が許せば住み続けたい」が20.1%となっている。『住み続けたい』（「住み続けるつもりでいる」＋「事情が許せば住み続けたい」）との回答は80.9%となっており、全体の約8割が定住意向を示している。



経年変化／定住意向

定住意向について令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、『住み続けたい』（「住み続けるつもりでいる」＋「事情が許せば住み続けたい」）との回答は、令和元年度80.8%、令和4年度80.9%、令和7年度80.9%と横ばいに推移している。



クロス／定住意向

性別で見ると、男性、女性ともに「住み続けるつもりでいる」が最も高くなっている。
年齢別で見ると、20歳～29歳では「事情が許せば住み続けたい」が、その他の年齢では「住み続けるつもりでいる」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「住み続けるつもりでいる」が最も高くなっている。

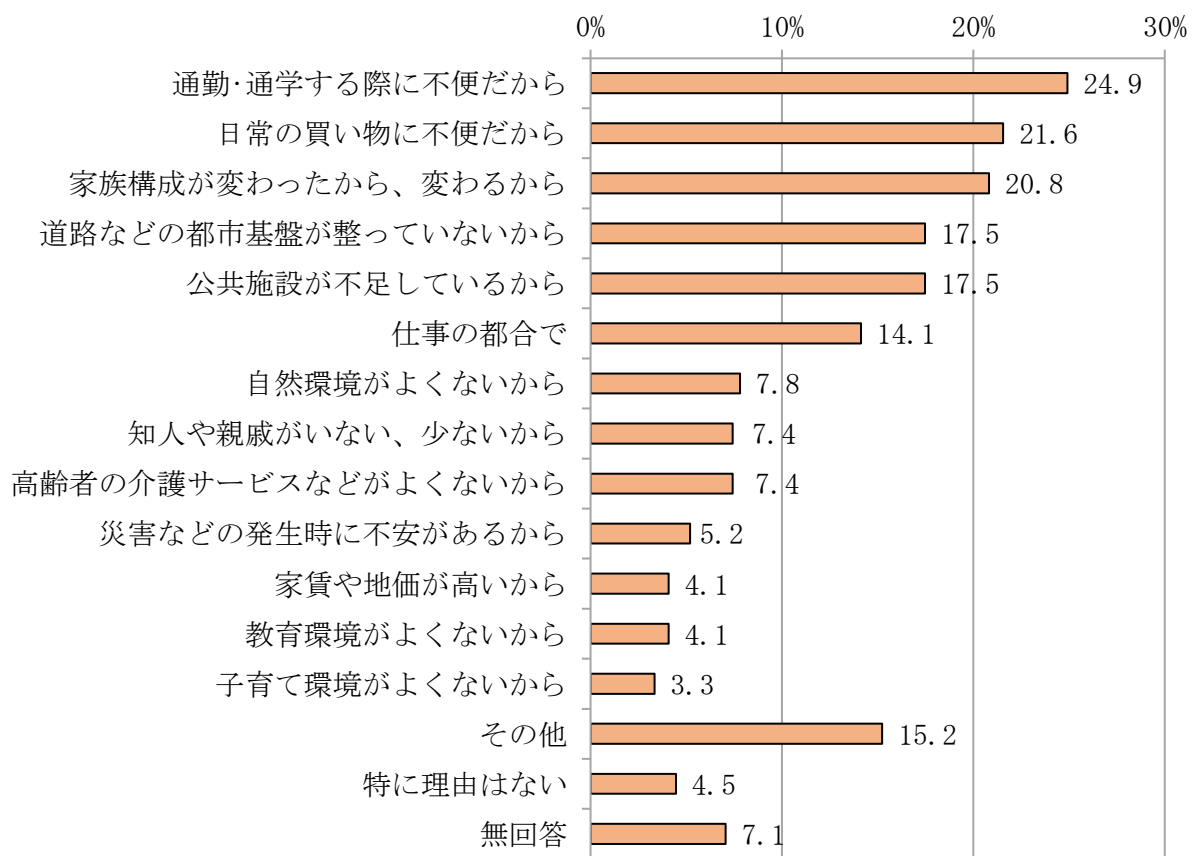
		総 数	も 住 り み で 続 い け る り つ	住 事 み 情 続 が け 許 た せ い ば	転 事 出 情 し が た 許 い せ ば	り 転 で 出 い す る り つ も	無 回 答
全体		1,772	1,077	356	193	76	70
		100.0%	60.8%	20.1%	10.9%	4.3%	4.0%
性 別	男性	756	473	151	72	35	25
		100.0%	62.6%	20.0%	9.5%	4.6%	3.3%
	女性	937	557	193	113	39	35
		100.0%	59.4%	20.6%	12.1%	4.2%	3.7%
	その他	13	6	4	3	0	0
		100.0%	46.2%	30.8%	23.1%	0.0%	0.0%
	無回答	66	41	8	5	2	10
		100.0%	62.1%	12.1%	7.6%	3.0%	15.2%
年 齢	18歳～19歳	33	14	12	4	2	1
		100.0%	42.4%	36.4%	12.1%	6.1%	3.0%
	20歳～29歳	180	51	64	27	36	2
		100.0%	28.3%	35.6%	15.0%	20.0%	1.1%
	30歳～39歳	201	112	50	19	15	5
		100.0%	55.7%	24.9%	9.5%	7.5%	2.5%
	40歳～49歳	267	164	55	31	6	11
		100.0%	61.4%	20.6%	11.6%	2.2%	4.1%
	50歳～59歳	309	193	69	32	9	6
		100.0%	62.5%	22.3%	10.4%	2.9%	1.9%
	60歳～64歳	121	77	21	17	3	3
		100.0%	63.6%	17.4%	14.0%	2.5%	2.5%
	65歳～69歳	119	79	16	19	2	3
		100.0%	66.4%	13.4%	16.0%	1.7%	2.5%
	70歳～74歳	137	96	19	16	1	5
		100.0%	70.1%	13.9%	11.7%	0.7%	3.6%
	75歳以上	346	256	43	22	0	25
		100.0%	74.0%	12.4%	6.4%	0.0%	7.2%
	無回答	59	35	7	6	2	9
		100.0%	59.3%	11.9%	10.2%	3.4%	15.3%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	161	69	34	17	5
		100.0%	56.3%	24.1%	11.9%	5.9%	1.7%
	駅西側周辺	371	200	97	36	21	17
		100.0%	53.9%	26.1%	9.7%	5.7%	4.6%
	日出谷地区	394	268	65	40	8	13
		100.0%	68.0%	16.5%	10.2%	2.0%	3.3%
	坂田地区	360	224	76	35	15	10
		100.0%	62.2%	21.1%	9.7%	4.2%	2.8%
	加納地区	151	94	21	24	4	8
		100.0%	62.3%	13.9%	15.9%	2.6%	5.3%
	川田谷地区	138	88	20	15	8	7
		100.0%	63.8%	14.5%	10.9%	5.8%	5.1%
	無回答	72	42	8	9	3	10
		100.0%	58.3%	11.1%	12.5%	4.2%	13.9%

4. 転出したい理由

問3. 問2で「3. 事情が許せば転出したい」、あるいは「4. 転出するつもりでいる」を選んだ方にその理由をおたずねします。次の中から3つまで選び、番号に○印をおつけください。

全 体

転出したい理由については、「通勤・通学する際に不便だから」の24.9%が最も高くなっており、次いで「日常の買い物に不便だから」21.6%、「家族構成が変わったから、変わるから」20.8%となっている。

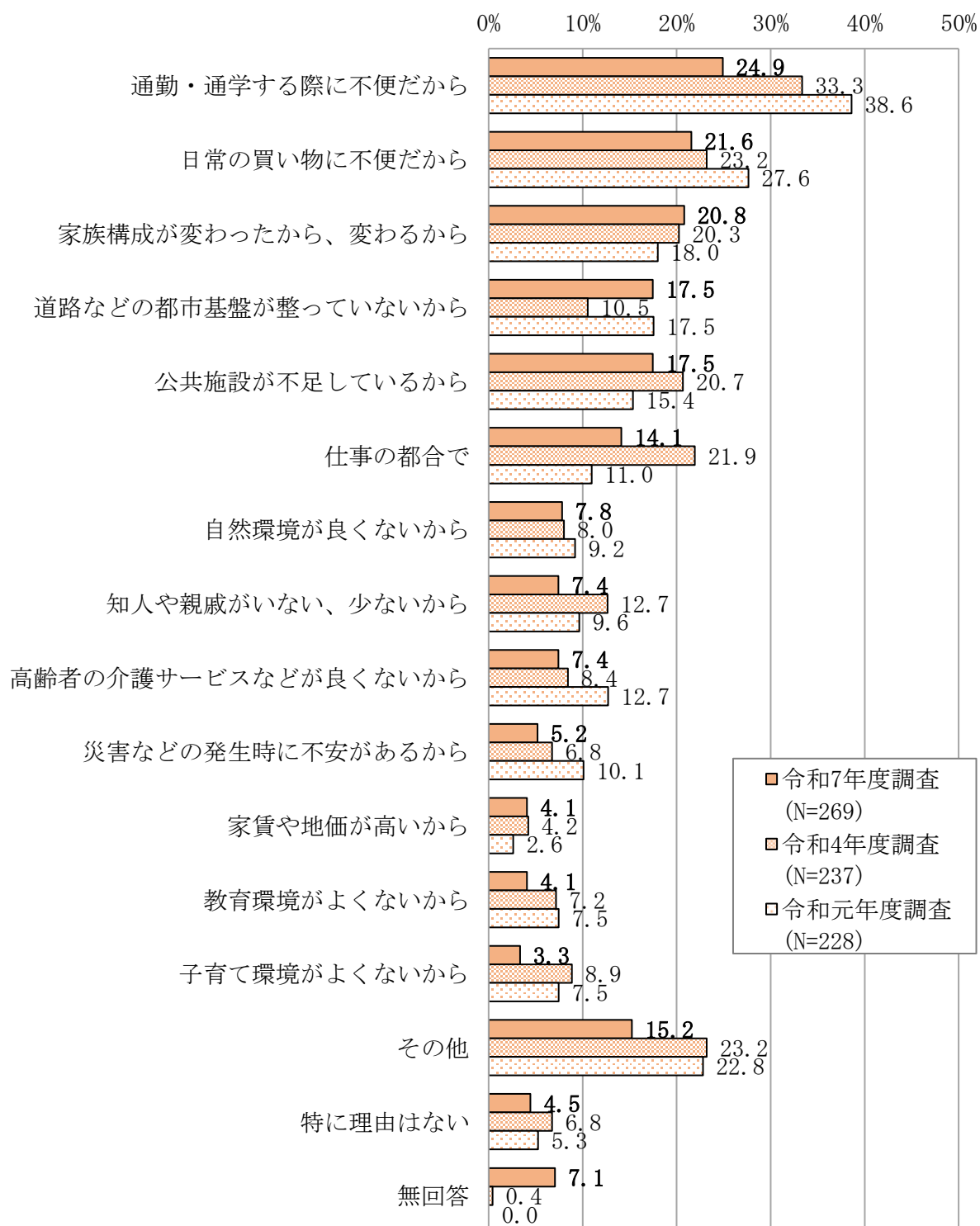


(N=269)

経年変化／転出したい理由

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、「家族構成が変わったから、変わるから」が増加している。

一方、「通勤・通学する際に不便だから」、「日常の買い物に不便だから」、「自然環境が良くないから」、「高齢者の介護サービスなどが良くないから」などが減少している。



クロス／転出したい理由

性別で見ると、男性、女性ともに「通勤・通学する際に不便だから」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～29歳、40歳～49歳では「通勤・通学する際に不便だから」が、30歳～39歳では「仕事の都合で」と「通勤、通学する際に不便だから」が、50歳～59歳では「家族構成が変わったから、変わるから」が、60歳～64歳では「日常の買い物に不便だから」と「その他」が、65歳～69歳では「公共施設が不足しているから」が、70歳～74歳では「日常の買い物に不便だから」が、75歳以上では「道路などの都市基盤が整っていないから」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅東側周辺、駅西側周辺では「家族構成が変わったから、変わるから」が、日出谷地区、坂田地区では「通勤、通学する際に不便だから」が、加納地区、川田谷地区では「日常の買い物に不便だから」が最も高くなっている。

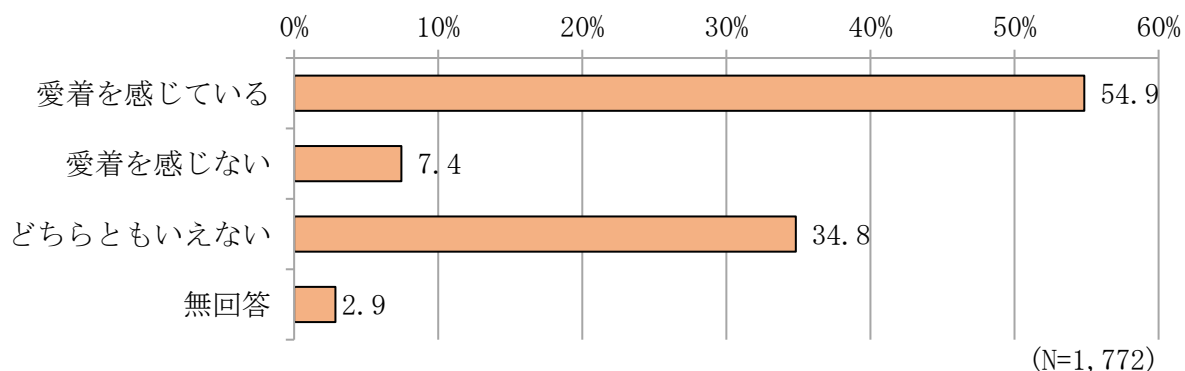
		総数	家族構成が変わったから	家賃や地価が高いから	仕事の都合で	通勤・通学する際に不便だから	日常の買い物に不便だから	知人や親戚がいない、少ないから	教育環境がよいから	高齢者の介護サービスなどがないから	自然環境がよいから	道路などの都市基盤が整っていないから	公共施設が不足しているから	災害などの発生時に不安があるから	子育て環境がよいから	その他	特に理由はない	無回答
全体		269	56	11	38	67	58	20	11	20	21	47	47	14	9	41	12	19
		100.0%	20.8%	4.1%	14.1%	24.9%	21.6%	7.4%	4.1%	7.4%	7.8%	17.5%	17.5%	5.2%	3.3%	15.2%	4.5%	7.1%
性別	男性	107	19	6	19	27	24	5	5	9	8	18	21	6	2	10	3	8
		100.0%	17.8%	5.6%	17.8%	25.2%	22.4%	4.7%	4.7%	8.4%	7.5%	16.8%	19.6%	5.6%	1.9%	9.3%	2.8%	7.5%
	女性	152	36	4	17	37	33	15	6	11	10	26	26	8	7	27	9	11
		100.0%	23.7%	2.6%	11.2%	24.3%	21.7%	9.9%	3.9%	7.2%	6.6%	17.1%	17.1%	5.3%	4.6%	17.8%	5.9%	7.2%
	その他	3	0	0	1	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
		100.0%	0.0%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%
無回答	7	1	1	1	1	1	1	0	0	0	3	2	0	0	3	0	0	
	100.0%	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	0.0%	0.0%	0.0%	42.9%	28.6%	0.0%	0.0%	0.0%	42.9%	0.0%	0.0%
年齢	18歳～19歳	6	0	0	1	3	2	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1
		100.0%	0.0%	0.0%	16.7%	50.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	0.0%	16.7%	0.0%	16.7%
	20歳～29歳	63	15	1	18	26	8	3	1	1	0	9	9	1	4	6	3	3
		100.0%	23.8%	1.6%	28.6%	41.3%	12.7%	4.8%	1.6%	1.6%	0.0%	14.3%	14.3%	1.6%	6.3%	9.5%	4.8%	4.8%
	30歳～39歳	34	7	0	9	9	4	2	1	1	2	3	4	0	1	6	1	3
		100.0%	20.6%	0.0%	26.5%	26.5%	11.8%	5.9%	2.9%	2.9%	5.9%	8.8%	11.8%	0.0%	2.9%	17.6%	2.9%	8.8%
	40歳～49歳	37	5	1	3	16	8	3	6	0	3	6	5	2	1	6	1	4
		100.0%	13.5%	2.7%	8.1%	43.2%	21.6%	8.1%	16.2%	0.0%	8.1%	16.2%	13.5%	5.4%	2.7%	16.2%	2.7%	10.8%
	50歳～59歳	41	12	2	3	8	9	2	1	4	4	6	8	4	0	8	1	4
		100.0%	29.3%	4.9%	7.3%	19.5%	22.0%	4.9%	2.4%	9.8%	9.8%	14.6%	19.5%	9.8%	0.0%	19.5%	2.4%	9.8%
	60歳～64歳	20	3	1	1	5	2	0	3	2	4	1	3	2	5	2	2	2
		100.0%	15.0%	5.0%	5.0%	25.0%	10.0%	0.0%	15.0%	10.0%	20.0%	5.0%	15.0%	10.0%	25.0%	10.0%	10.0%	10.0%
	65歳～69歳	21	5	3	2	6	5	1	4	1	4	7	1	0	1	2	1	1
		100.0%	23.8%	14.3%	9.5%	9.5%	28.6%	23.8%	4.8%	19.0%	4.8%	19.0%	33.3%	4.8%	0.0%	4.8%	9.5%	4.8%
	70歳～74歳	17	3	1	0	8	0	1	2	4	6	6	2	0	2	0	0	0
		100.0%	17.6%	5.9%	0.0%	5.9%	47.1%	0.0%	5.9%	11.8%	23.5%	35.3%	35.3%	11.8%	0.0%	11.8%	0.0%	0.0%
75歳以上	22	6	1	0	6	3	0	5	1	7	4	1	1	3	2	1	1	
	100.0%	27.3%	4.5%	0.0%	0.0%	27.3%	13.6%	0.0%	22.7%	4.5%	31.8%	18.2%	4.5%	4.5%	13.6%	9.1%	4.5%	
無回答	8	0	1	1	1	2	0	0	0	4	2	2	0	0	3	0	0	
	100.0%	0.0%	12.5%	12.5%	12.5%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0.0%	0.0%	37.5%	0.0%	0.0%	
居住地区	駅東側周辺	51	12	2	10	6	10	3	2	1	4	10	8	1	1	4	5	4
		100.0%	23.5%	3.9%	19.6%	11.8%	19.6%	5.9%	3.9%	2.0%	7.8%	19.6%	15.7%	2.0%	2.0%	7.8%	9.8%	7.8%
	駅西側周辺	57	16	4	10	15	10	6	1	4	3	8	8	0	1	11	1	8
		100.0%	28.1%	7.0%	17.5%	26.3%	17.5%	10.5%	1.8%	7.0%	5.3%	14.0%	14.0%	0.0%	1.8%	19.3%	1.8%	14.0%
	日出谷地区	48	9	2	7	13	6	4	6	3	5	5	11	3	1	8	3	2
		100.0%	18.8%	4.2%	14.6%	27.1%	12.5%	8.3%	12.5%	6.3%	10.4%	10.4%	22.9%	6.3%	2.1%	16.7%	6.3%	4.2%
	坂田地区	50	10	1	8	15	6	4	2	4	3	13	9	1	2	7	2	2
		100.0%	20.0%	2.0%	16.0%	30.0%	12.0%	8.0%	4.0%	8.0%	6.0%	26.0%	18.0%	2.0%	4.0%	14.0%	4.0%	4.0%
	加納地区	28	5	0	0	7	11	2	0	2	3	9	5	5	0	3	1	1
		100.0%	17.9%	0.0%	0.0%	25.0%	39.3%	7.1%	0.0%	7.1%	10.7%	32.1%	17.9%	17.9%	0.0%	10.7%	3.6%	3.6%
川田谷地区	23	4	0	1	10	13	0	0	4	0	1	3	4	3	2	0	2	
	100.0%	17.4%	0.0%	4.3%	43.5%	56.5%	0.0%	0.0%	17.4%	0.0%	4.3%	13.0%	17.4%	13.0%	8.7%	0.0%	8.7%	
無回答	12	0	2	2	1	2	1	0	2	3	1	3	0	1	6	0	0	
	100.0%	0.0%	16.7%	16.7%	8.3%	16.7%	8.3%	0.0%	16.7%	25.0%	8.3%	25.0%	0.0%	8.3%	50.0%	0.0%	0.0%	

5. 桶川市への愛着について

問4. あなたは、桶川市に愛着を感じていますか。あてはまる番号1つに○印をおつけください。また、理由などがございましたら、支障のない範囲でお書きください。

全 体

「愛着を感じている」が54.9%と最も高く、次いで「どちらともいえない」34.8%となっている。一方、「愛着を感じない」は7.4%となっている。



(1) 「1. 愛着を感じている」と回答した主な理由・意見

回答理由・意見等
生まれ育った、長年住んでいる、住み慣れている、思い出があるなど
生活の利便性（買い物が便利、交通の便が良い、都心へのアクセスが良い、公共施設が良いなど）
自然が豊か、静かで落ち着く、災害が少ないなど
近所づきあいが良い、人柄が良い、友人・知人が多い、地域活動・行事に参加しているなど
子どもを育てた場所、子育て支援が充実している、子どもとの思い出が多いなど
住みやすい、不便がない、特に不満がない、住めば都など
文化・イベント・地域資源（祇園祭・市民祭、宿場町の雰囲気、歴史への愛着、地域の店など）
オケちゃん（かわいいなど）
その他

(2) 「2. 愛着を感じない」と回答した主な理由・意見

回答理由・意見等
生活の利便性への不満（交通機関、買い物、医療・公共サービスなど）
地域の魅力・都市力の不足（魅力・名物等の欠如、都市開発の遅れ、イベントの減少など）
個人的要因（居住年数が短い、地元ではないなど）
治安・安全への不安（駅前の治安が悪い、夜に爆音バイクなど）
人間関係・地域コミュニティ（近所付き合いがない、人間関係が悪い、転入者が馴染みにくいなど）
市政・行政への不満（マンネリ市政、コンセプトがない、行政教育への不信など）
その他

(3) 「3. どちらともいえない」と回答した主な理由・意見等

回答理由・意見等
生活の不便さ（商業施設・買い物環境の不足、交通の不便さ、車がないと生活できないなど）
居住年数が短い、まだ慣れていないなど
市の魅力・特徴の弱さ（名産名所が弱い、「桶川といえば」がないなど）
自然環境・公園・遊び場の不足（子どもが遊べる公園が少ない、緑が減っているなど）
地域コミュニティの希薄さ（地域交流がない、孤立しやすい、溶け込みにくいなど）
医療機関の不足・不満（総合病院がない、病院の対応が良くないなど）
行政サービス・市の対応への不満（高齢者サービスが弱い、行政の対応に不公平を感じるなど）
税金・物価・住宅価格への不満（住民税、固定資産税が高い、住宅価格が上昇して買えないなど）
子育て環境への不満（支援が手薄、グラウンド不足など）
治安・騒音・近隣トラブル（バイクの騒音、近隣住民とのトラブルなど）
その他

クロス／愛着について

性別で見ると、男性、女性ともに「愛着を感じている」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、すべての年代で「愛着を感じている」が最も高くなっている。また、60歳～64歳では、「どちらともいえない」が、同数で最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「愛着を感じている」が最も高くなっている。

		総 数	感 愛 じ 着 て を い る	感 愛 じ 着 な を い	い ど え ち な ら い と も	無 回 答
全体		1,772	972	132	617	51
		100.0%	54.9%	7.4%	34.8%	2.9%
性 別	男性	756	409	61	262	24
		100.0%	54.1%	8.1%	34.7%	3.2%
	女性	937	515	65	334	23
		100.0%	55.0%	6.9%	35.6%	2.5%
	その他	13	5	2	6	0
		100.0%	38.5%	15.4%	46.2%	0.0%
年 齢	無回答	66	43	4	15	4
		100.0%	65.2%	6.1%	22.7%	6.1%
	18歳～19歳	33	16	2	14	1
		100.0%	48.5%	6.1%	42.4%	3.0%
	20歳～29歳	180	92	22	64	2
		100.0%	51.1%	12.2%	35.6%	1.1%
	30歳～39歳	201	99	17	77	8
		100.0%	49.3%	8.5%	38.3%	4.0%
	40歳～49歳	267	147	26	89	5
		100.0%	55.1%	9.7%	33.3%	1.9%
	50歳～59歳	309	175	21	108	5
		100.0%	56.6%	6.8%	35.0%	1.6%
居 住 地 区	60歳～64歳	121	56	4	56	5
		100.0%	46.3%	3.3%	46.3%	4.1%
	65歳～69歳	119	58	11	44	6
		100.0%	48.7%	9.2%	37.0%	5.0%
	70歳～74歳	137	75	11	46	5
		100.0%	54.7%	8.0%	33.6%	3.6%
	75歳以上	346	215	14	108	9
		100.0%	62.1%	4.0%	31.2%	2.6%
	無回答	59	39	4	11	5
		100.0%	66.1%	6.8%	18.6%	8.5%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	151	26	101	8
		100.0%	52.8%	9.1%	35.3%	2.8%
	駅西側周辺	371	211	25	125	10
		100.0%	56.9%	6.7%	33.7%	2.7%
	日出谷地区	394	227	20	132	15
		100.0%	57.6%	5.1%	33.5%	3.8%
	坂田地区	360	190	25	140	5
		100.0%	52.8%	6.9%	38.9%	1.4%
	加納地区	151	82	15	48	6
		100.0%	54.3%	9.9%	31.8%	4.0%
居 住 地 区	川田谷地区	138	70	12	54	2
		100.0%	50.7%	8.7%	39.1%	1.4%
	無回答	72	41	9	17	5
		100.0%	56.9%	12.5%	23.6%	6.9%

Ⅱ まちづくりの状況について

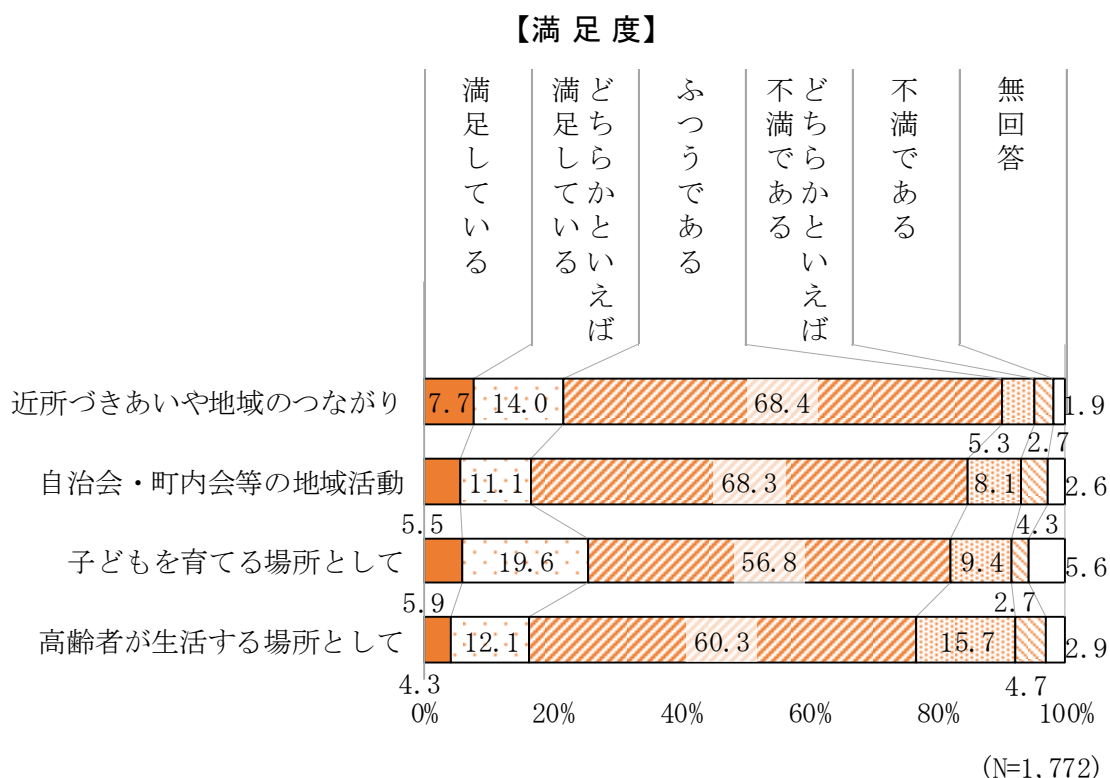
1. 身近な生活環境について

問5. あなたは、次の項目に示す桶川市の生活環境について、どのように感じていますか。「満足度」と「充実希望度」を5段階で評価したときのあなたの考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選び、番号に○印をつけてください。なお、「充実希望度」は、「今後、桶川市として、どの程度充実していくべきか」という観点でお答えください。

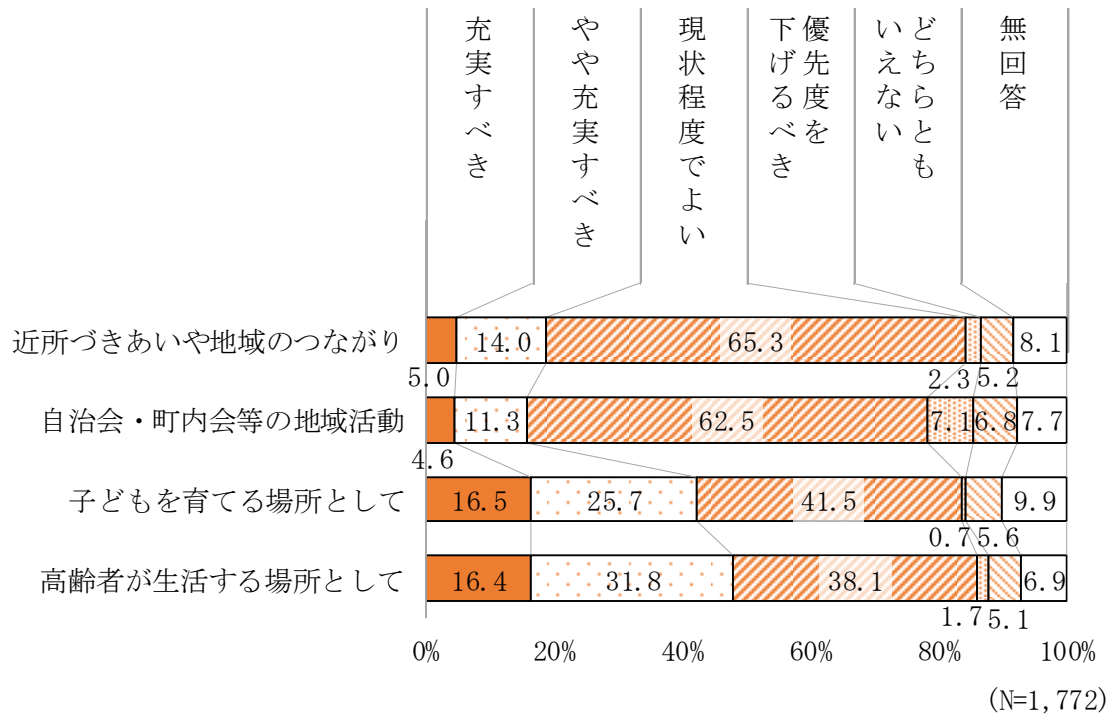
(1) 地域社会について

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高く5割～6割台を占めている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「子どもを育てる場所として」となっており、次いで「近所づきあいや地域のつながり」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのは、「高齢者が生活する場所として」となっており、次いで「自治会・町内会等の地域活動」となっている。

充実希望度においては、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「高齢者が生活する場所として」となっており、次いで「子どもを育てる場所として」となっている。また、「近所づきあいや地域のつながり」と「自治会・町内会等の地域活動」は「現状程度でよい」が6割超を占めている。



【充 実 希 望 度】

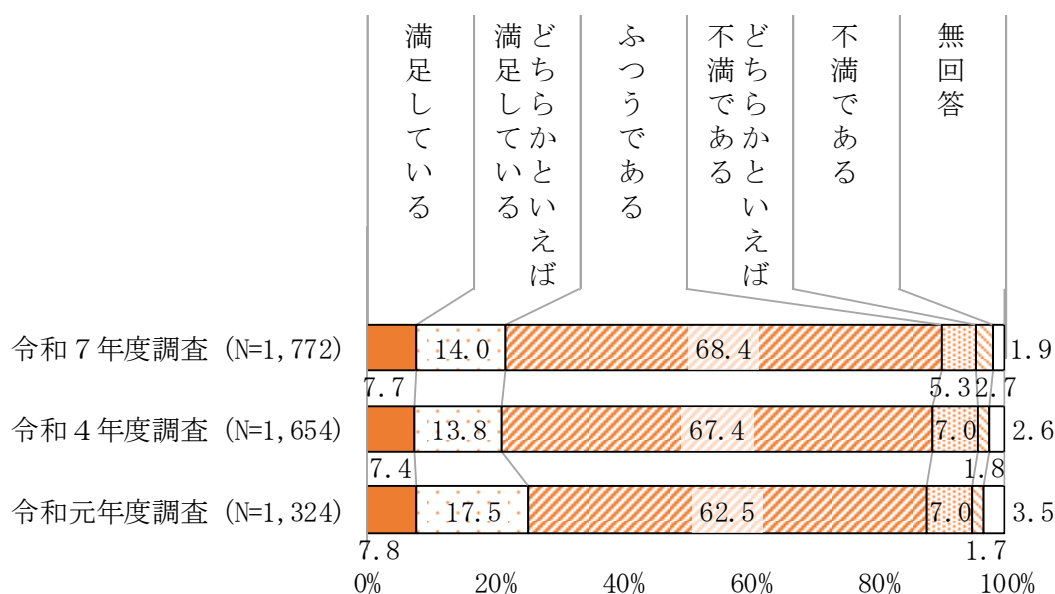


経年変化／（１）地域社会について

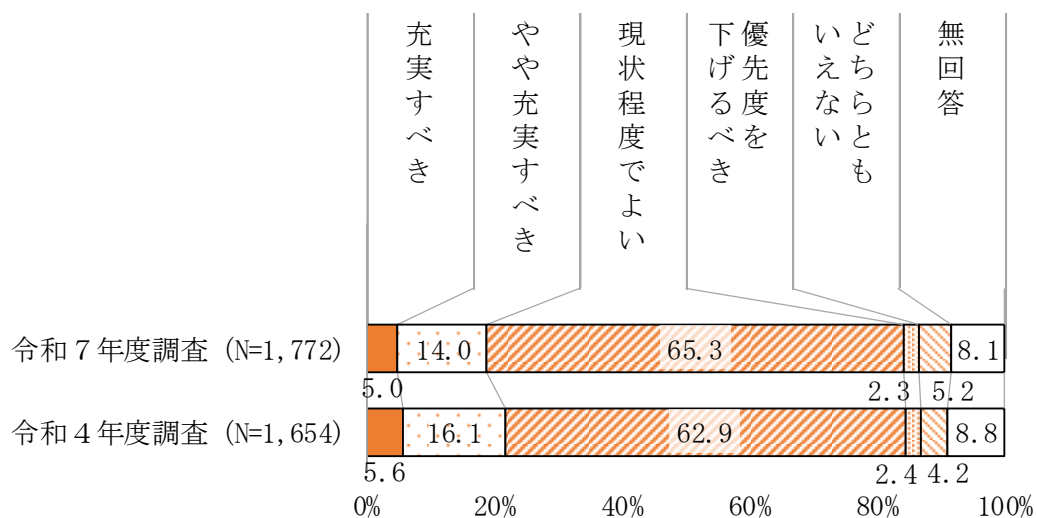
「近所づきあいや地域のつながり」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：25.3％ 令和４年度：21.2％ 令和７年度：21.7％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：8.7％ 令和４年度：8.8％ 令和７年度：8.0％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和４年度：21.7％ 令和７年度：19.0％

【満足度】



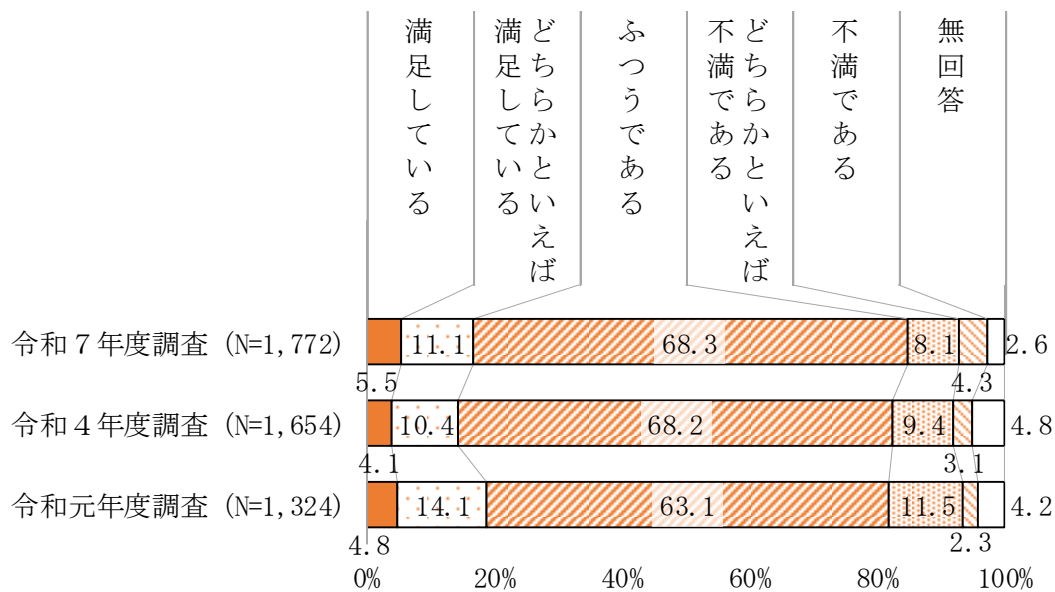
【充実希望度】



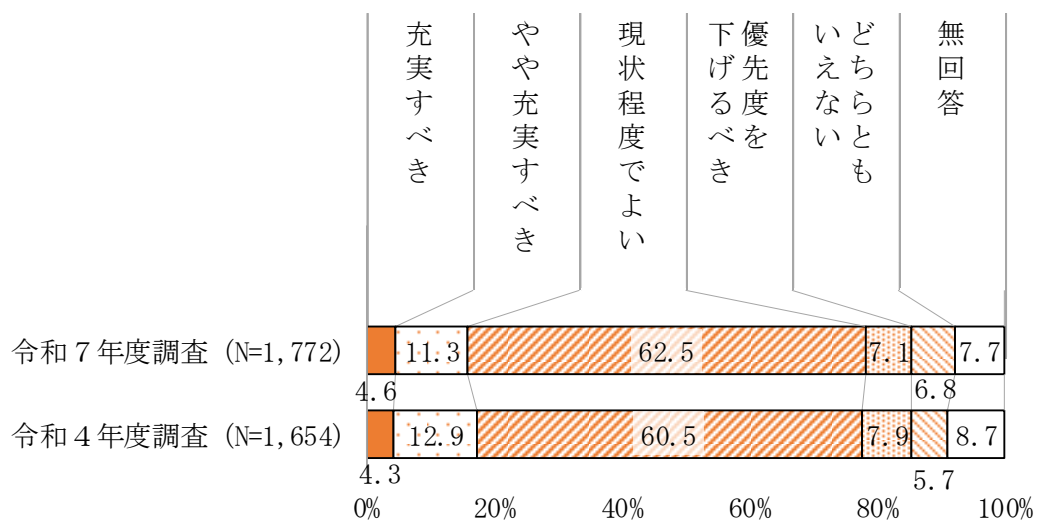
「自治会・町内会等の地域活動」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：18.9％ 令和4年度：14.5％ 令和7年度：16.6％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：13.8％ 令和4年度：12.5％ 令和7年度：12.4％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：17.2％ 令和7年度：15.9％

【満足度】



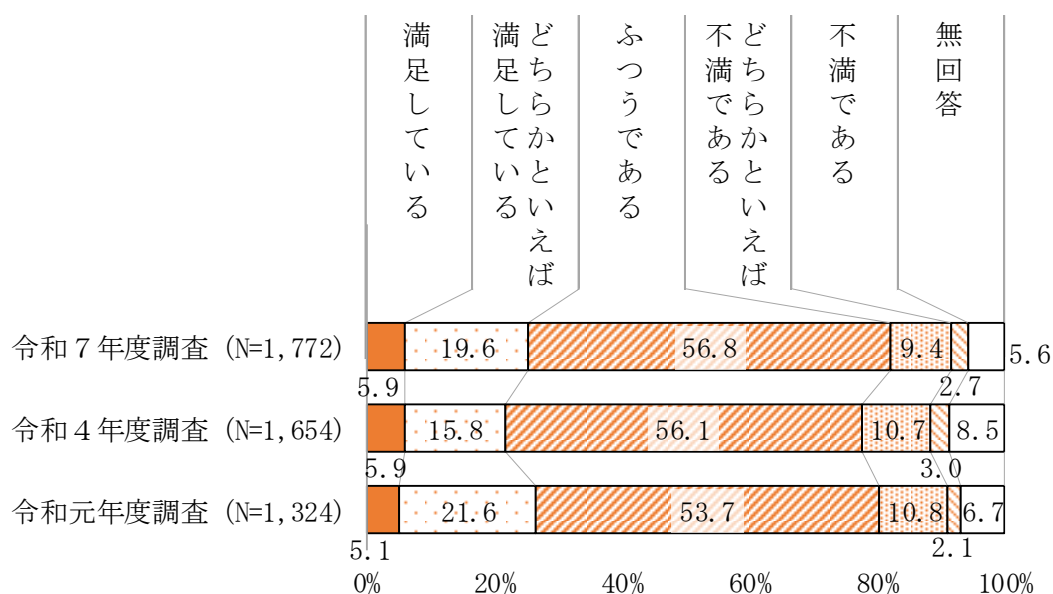
【充実希望度】



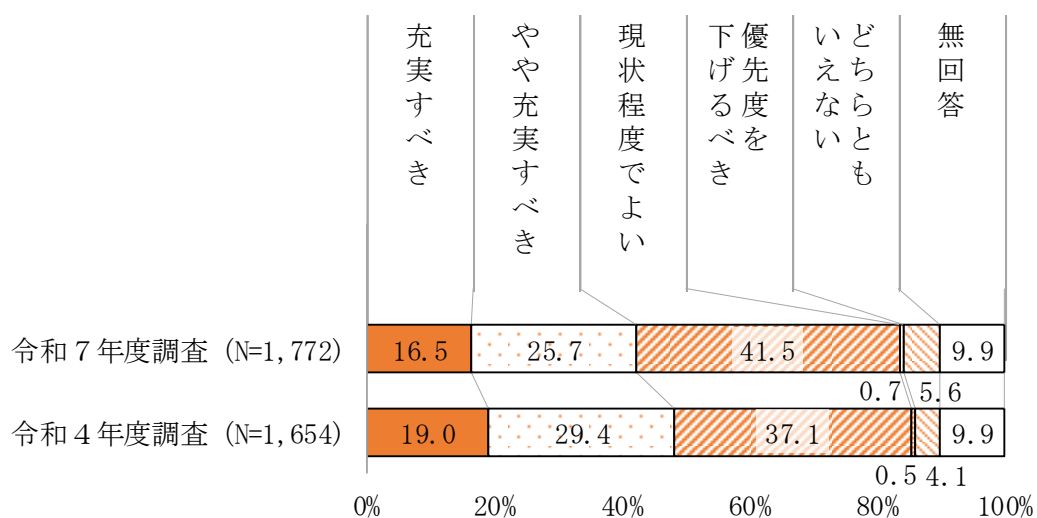
「子どもを育てる場所として」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：26.7% 令和4年度：21.7% 令和7年度：25.5%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：12.9% 令和4年度：13.7% 令和7年度：12.1%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：48.4% 令和7年度：42.2%

【満足度】



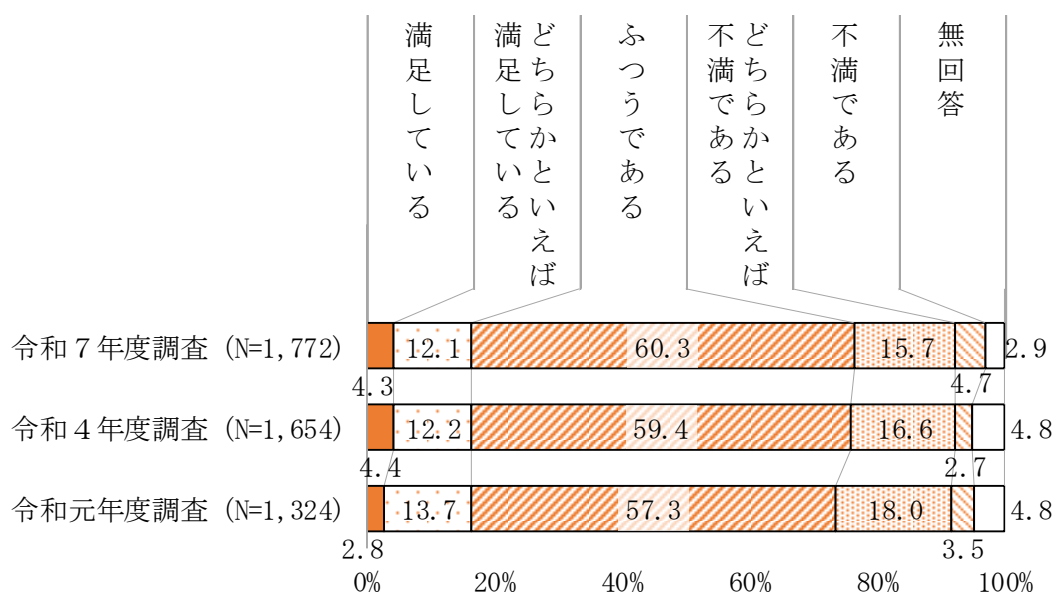
【充実希望度】



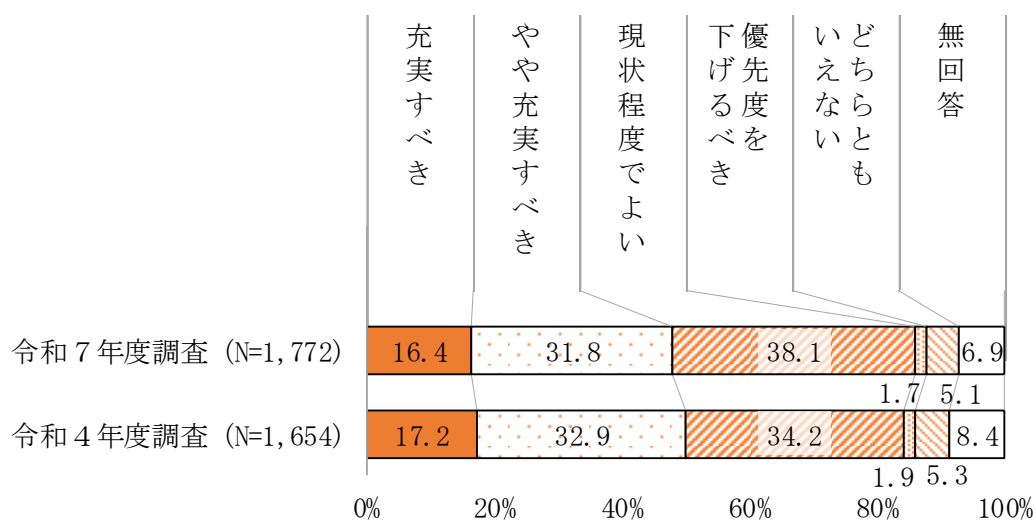
「高齢者が生活する場所として」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：16.5% 令和4年度：16.6% 令和7年度：16.4%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：21.5% 令和4年度：19.3% 令和7年度：20.4%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：50.1% 令和7年度：48.2%

【満足度】



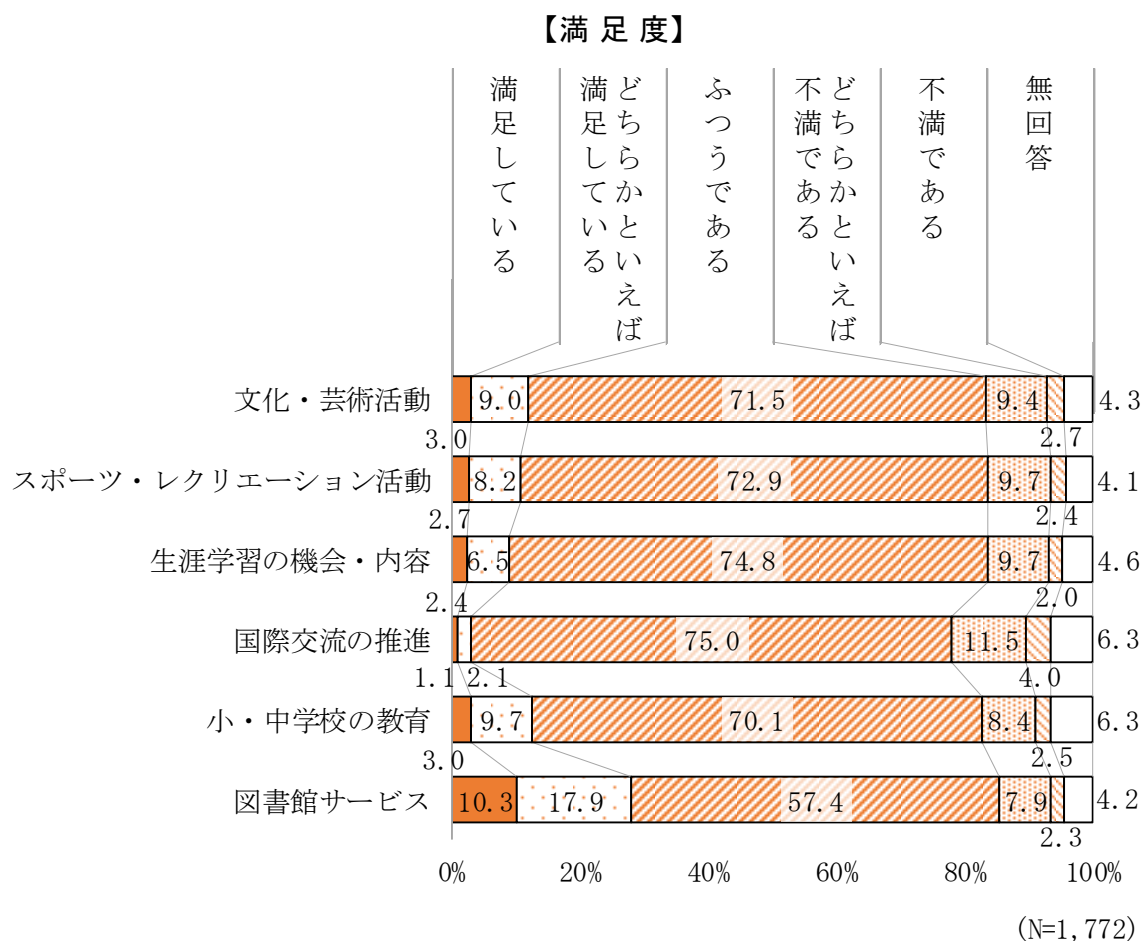
【充実希望度】



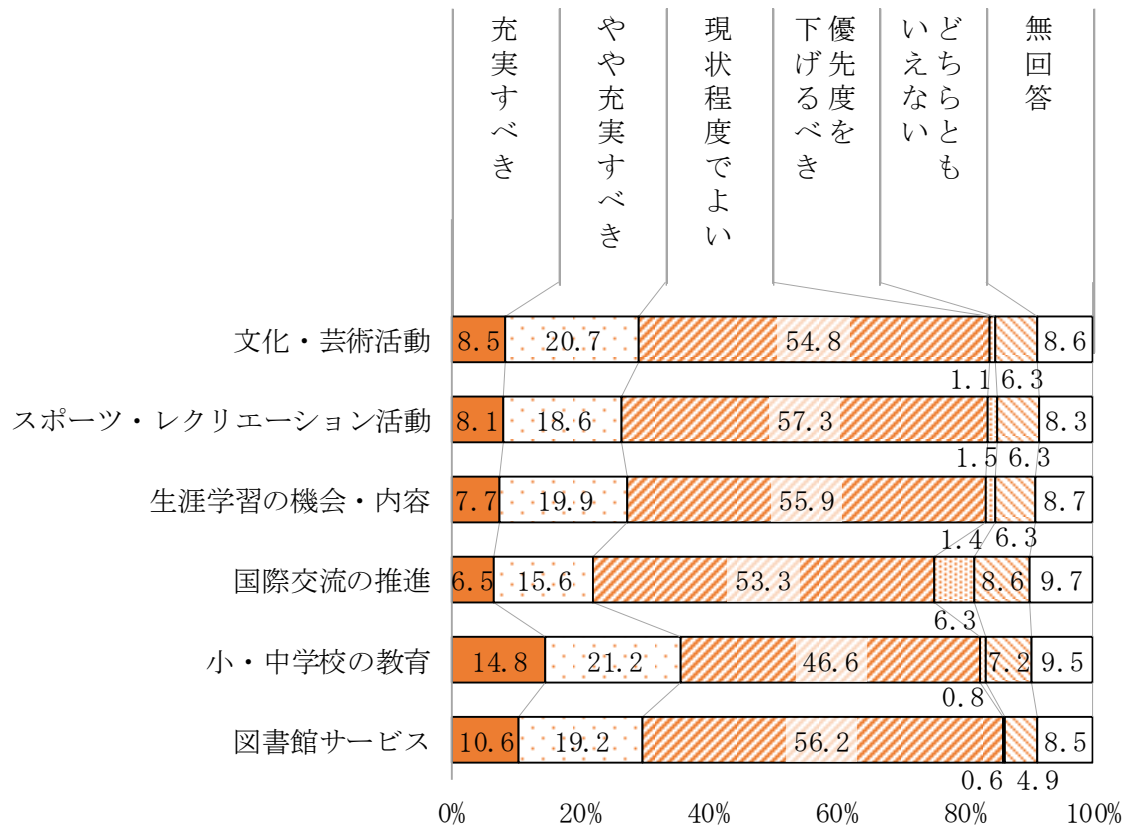
(2)教育・文化について

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高く「図書館サービス」を除き7割台を占めている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「図書館サービス」となっており、次いで「小・中学校の教育」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのは、「国際交流の推進」となっており、次いで「文化・芸術活動」、「スポーツ・レクリエーション活動」となっている。

充実希望度においては、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「小・中学校の教育」となっており、次いで「図書館サービス」、「文化・芸術活動」の順となっている。また、「小・中学校の教育」を除くすべての項目で「現状程度でよい」が5割超となっている。



【充 実 希 望 度】



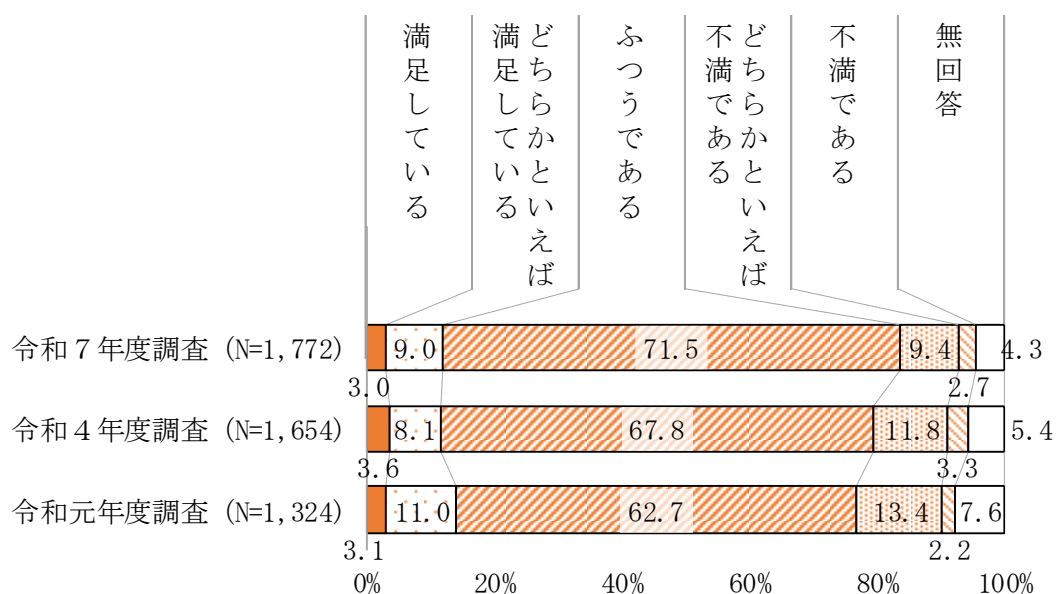
(N=1,772)

経年変化／（２）教育・文化について

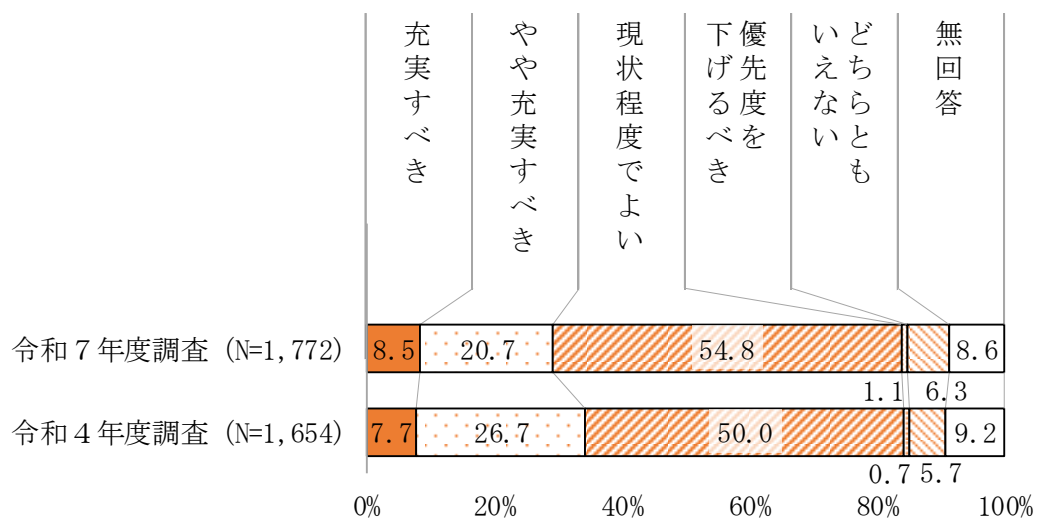
「文化・芸術活動」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：14.1％ 令和４年度：11.7％ 令和７年度：12.0％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：15.6％ 令和４年度：15.1％ 令和７年度：12.1％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和４年度：34.4％ 令和７年度：29.2％

【満足度】



【充実希望度】



「スポーツ・レクリエーション活動」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）

令和元年度：13.5% 令和4年度：9.7% 令和7年度：10.9%

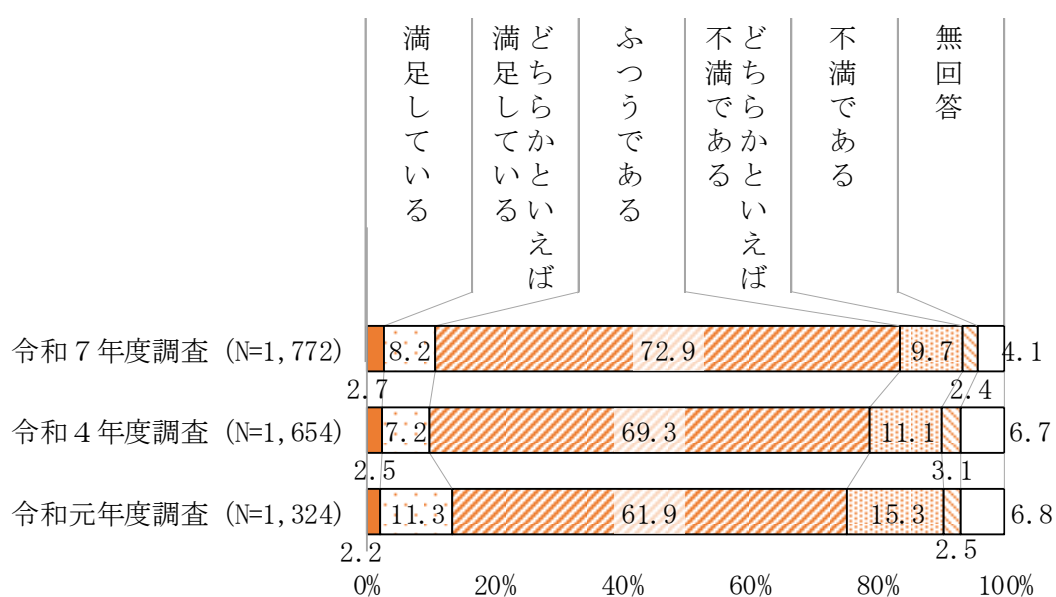
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）

令和元年度：17.8% 令和4年度：14.2% 令和7年度：12.1%

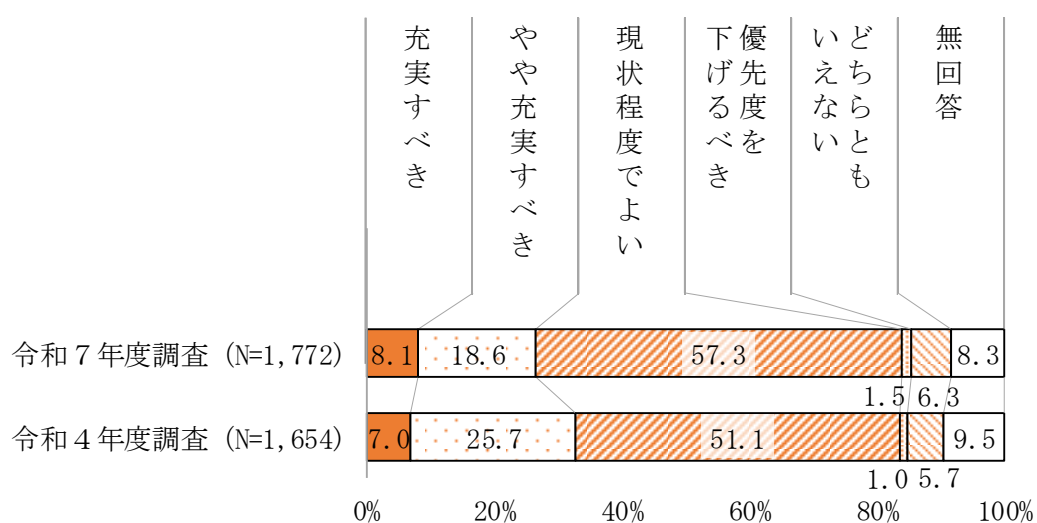
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）

令和4年度：32.7% 令和7年度：26.7%

【満足度】



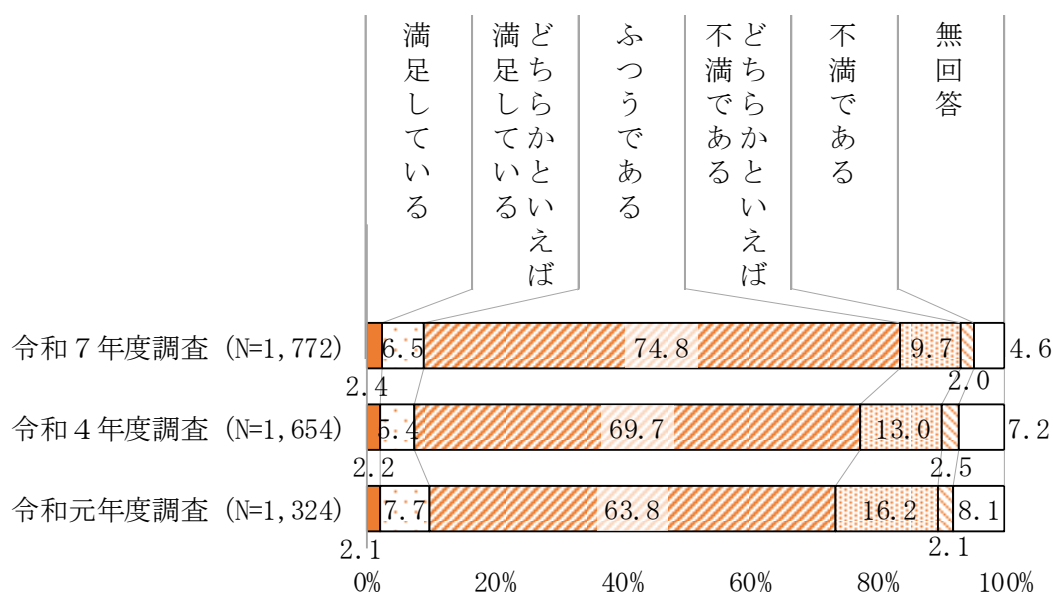
【充実希望度】



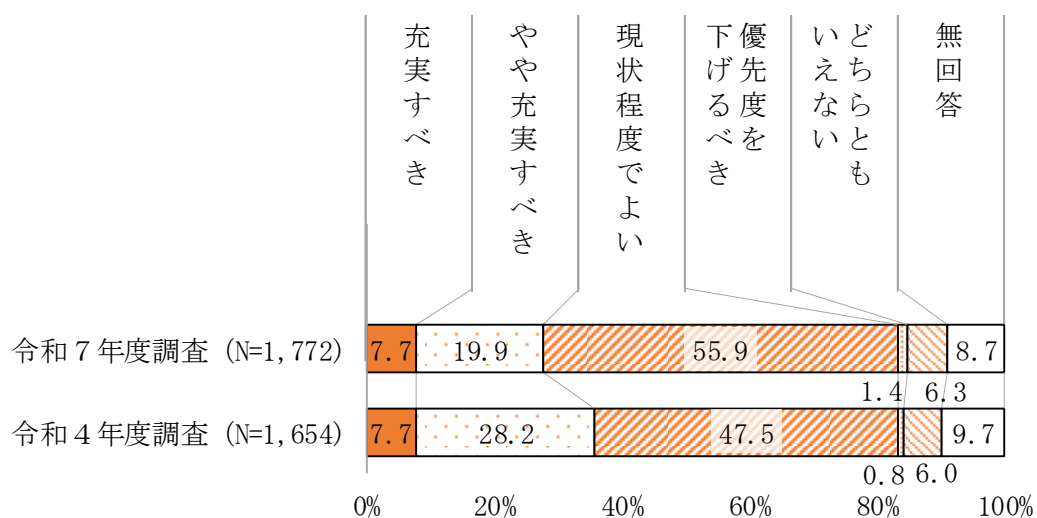
「生涯学習の機会・内容」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：9.8％ 令和4年度：7.6％ 令和7年度：8.9％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：18.3％ 令和4年度：15.5％ 令和7年度：11.7％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：35.9％ 令和7年度：27.6％

【満足度】



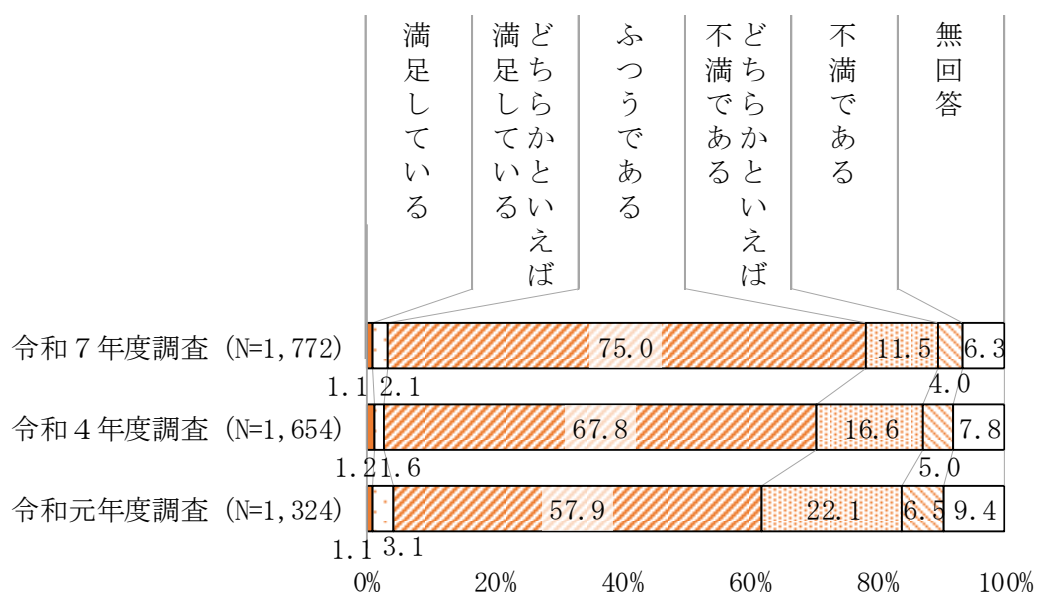
【充実希望度】



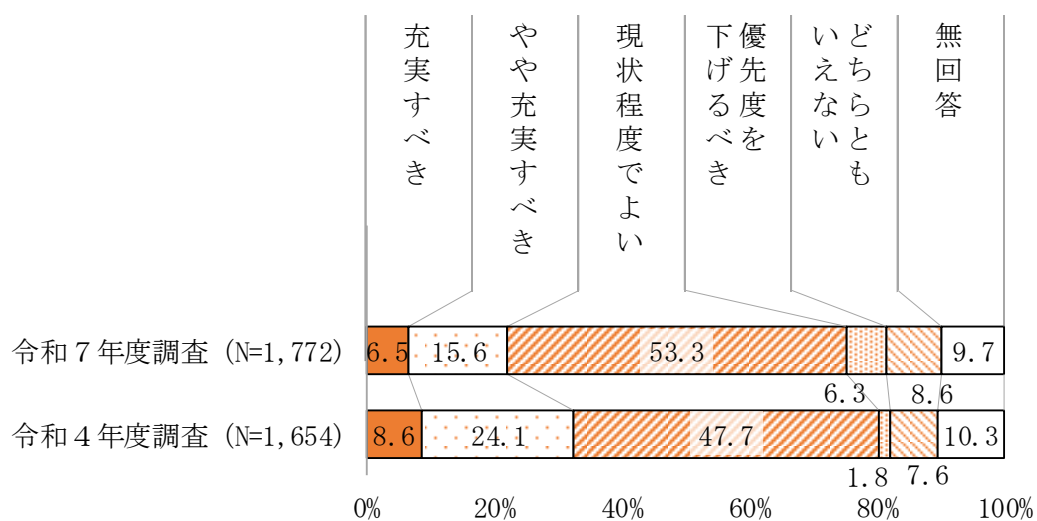
「国際交流の推進」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：4.2% 令和4年度：2.8% 令和7年度：3.2%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：28.6% 令和4年度：21.6% 令和7年度：15.5%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：32.7% 令和7年度：22.1%

【満足度】



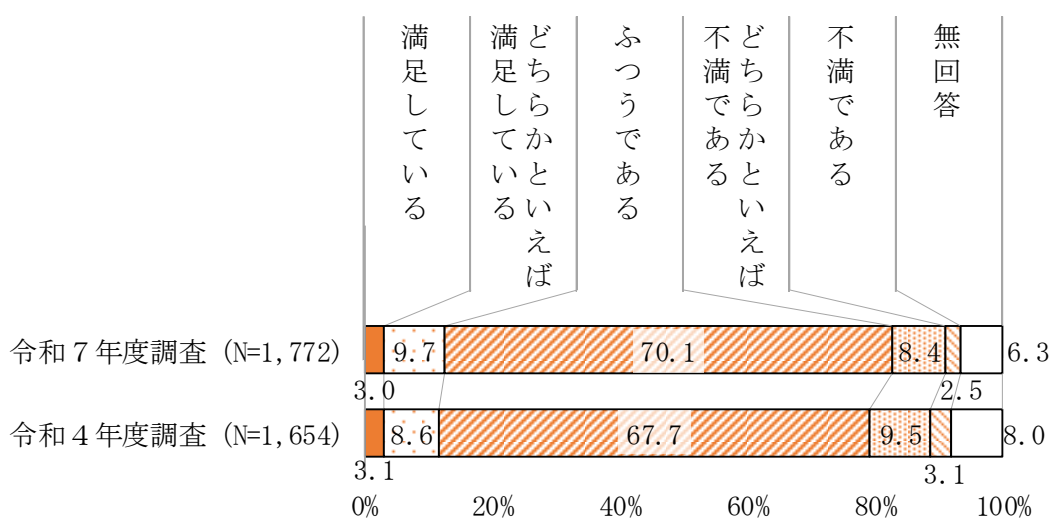
【充実希望度】



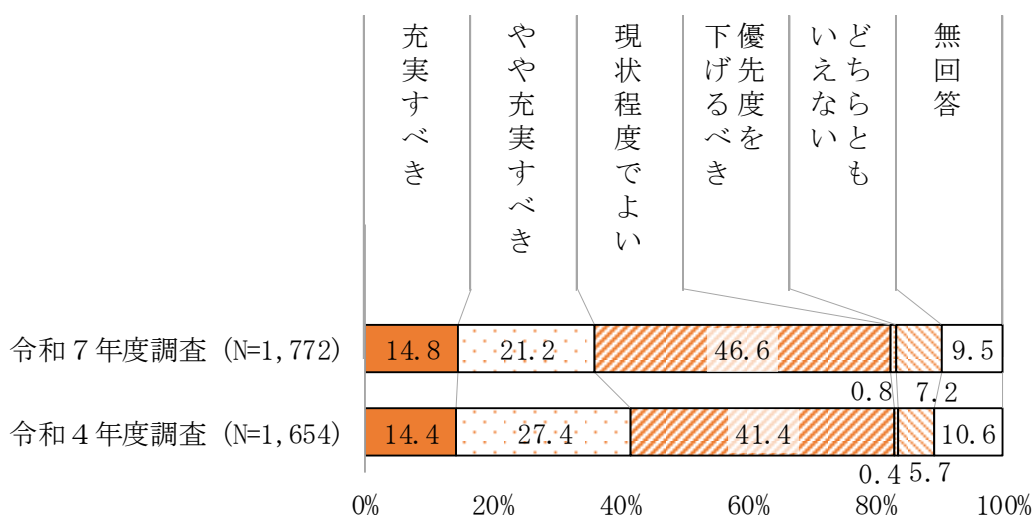
「小・中学校の教育」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和4年度：11.7% 令和7年度：12.7%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和4年度：12.6% 令和7年度：10.9%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：41.8% 令和7年度：36.0%

【満足度】



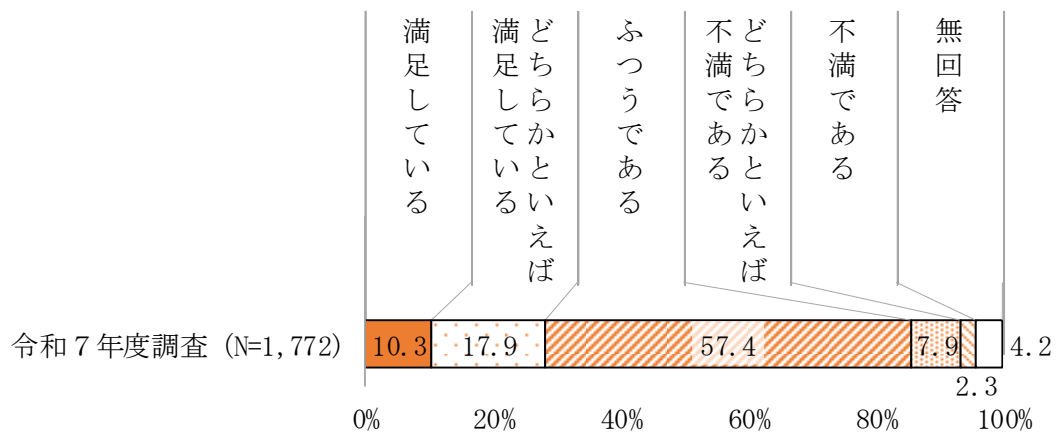
【充実希望度】



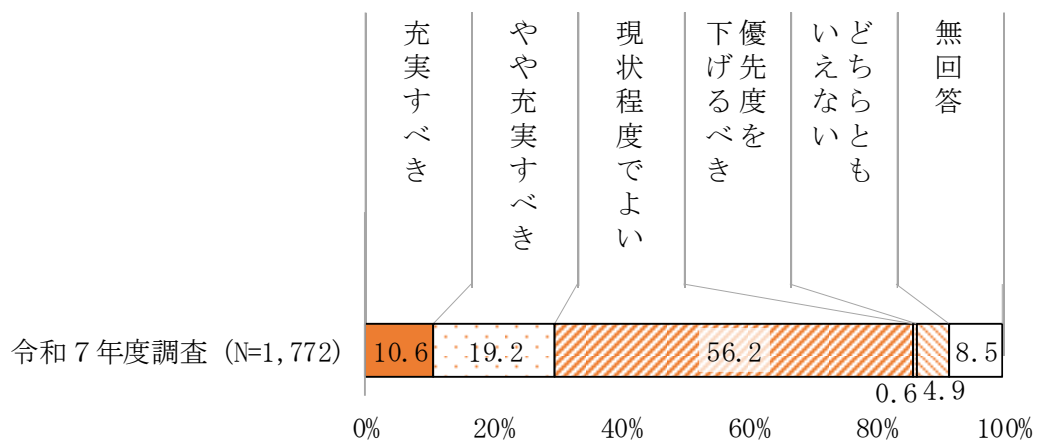
「図書館サービス」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和7年度：28.2%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和7年度：10.2%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和7年度：29.8%

【満足度】



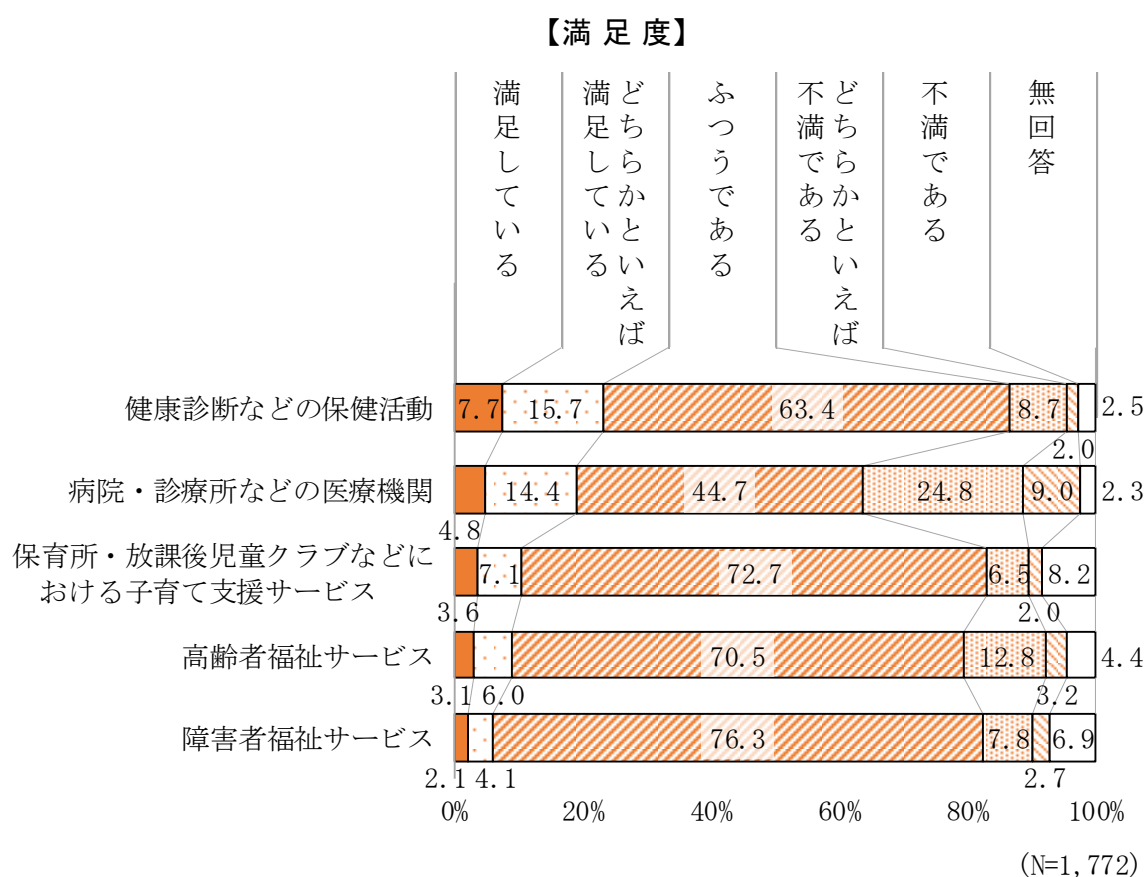
【充実希望度】



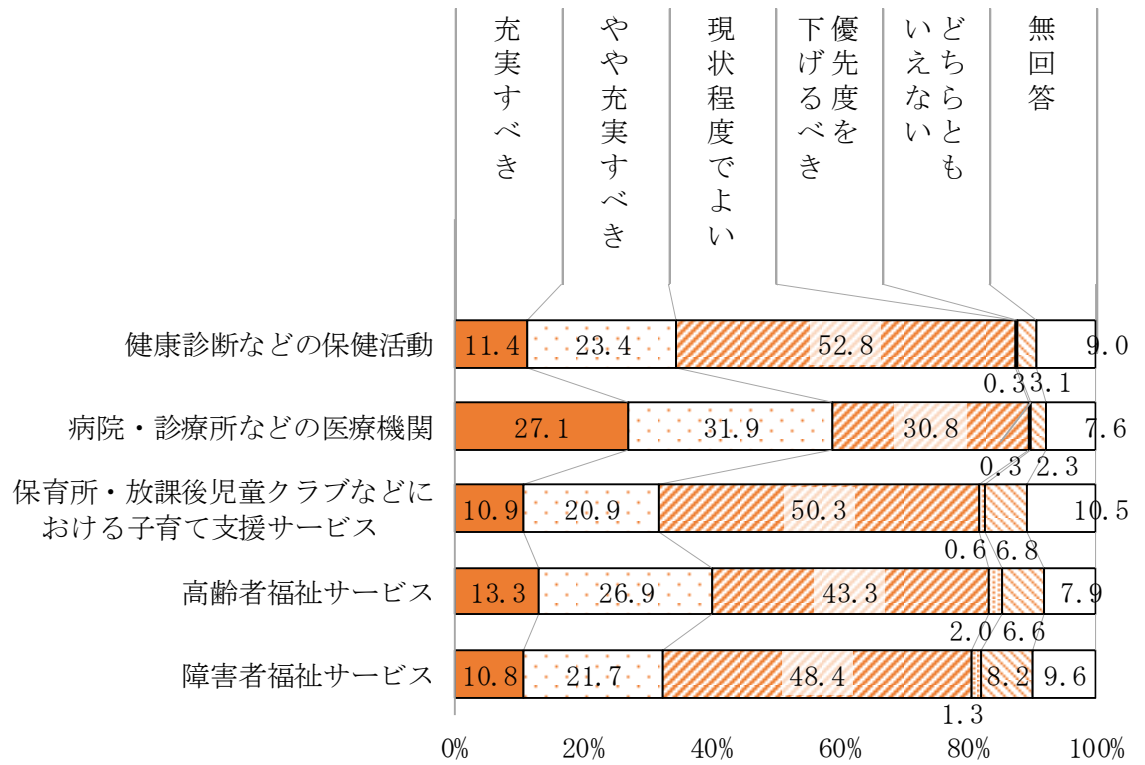
(3)保健医療・福祉について

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高く4割強～7割台を占めている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「健康診断などの保健活動」となっており、次いで「病院・診療所などの医療機関」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのは、「病院・診療所などの医療機関」となっており、次いで「高齢者福祉サービス」となっている。

充実希望度においては、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「病院・診療所などの医療機関」となっており、次いで「高齢者福祉サービス」となっている。



【充 実 希 望 度】



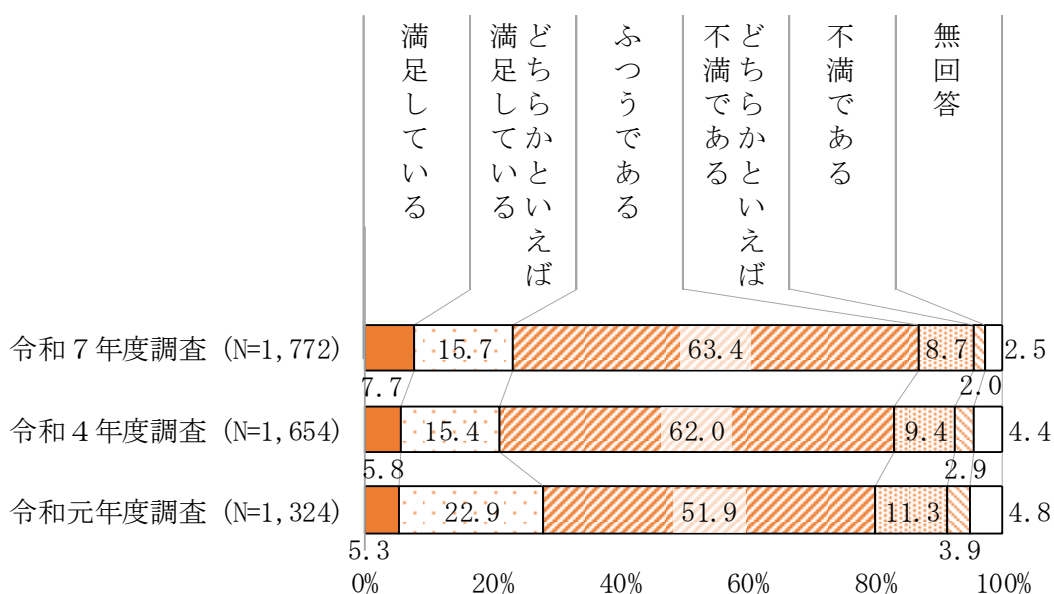
(N=1,772)

経年変化／（３）保健医療・福祉について

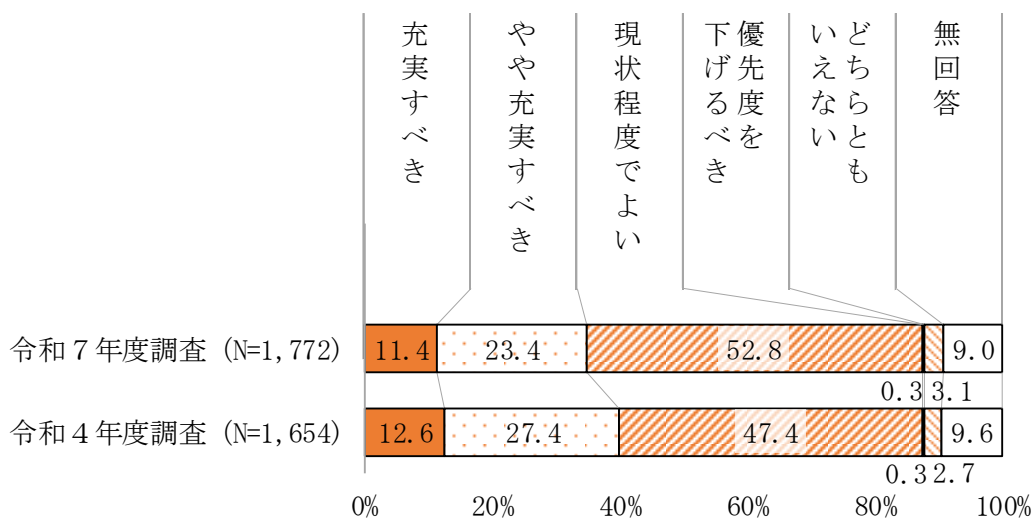
「健康診断などの保健活動」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：28.2％ 令和４年度：21.2％ 令和７年度：23.4％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：15.2％ 令和４年度：12.3％ 令和７年度：10.7％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和４年度：40.0％ 令和７年度：34.8％

【満足度】



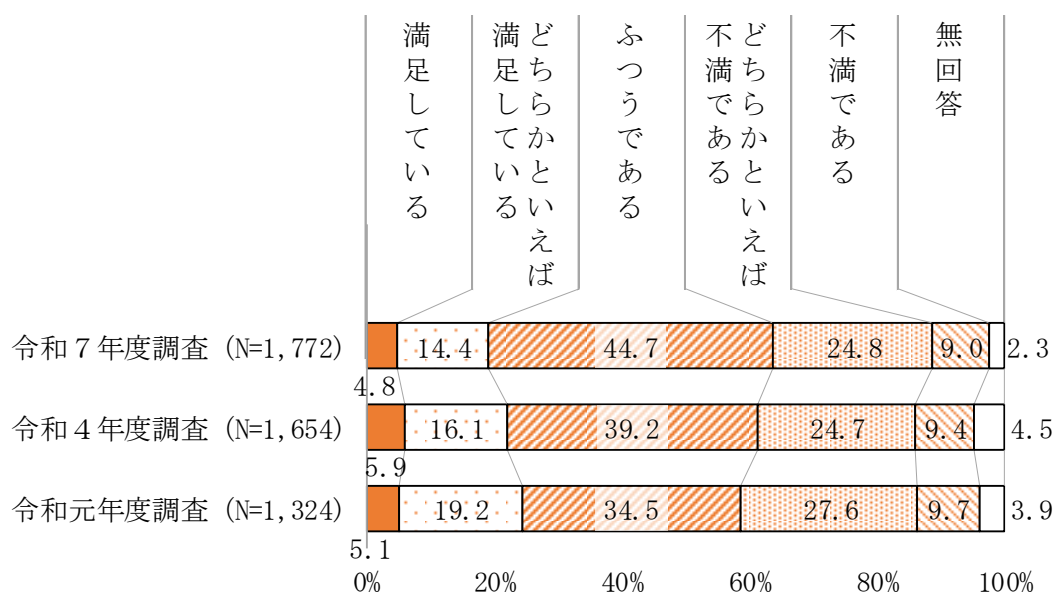
【充実希望度】



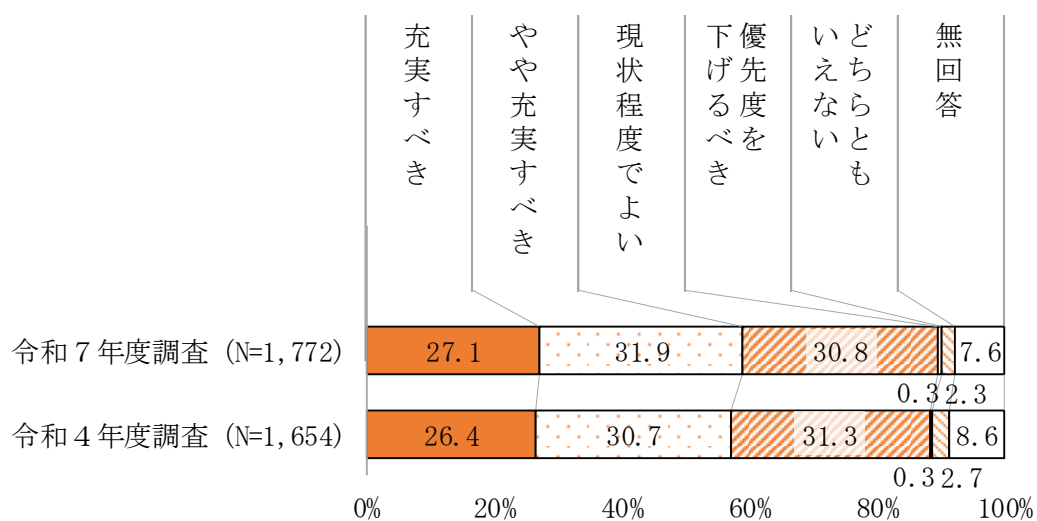
「病院・診療所などの医療機関」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：24.3% 令和4年度：22.0% 令和7年度：19.2%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：37.3% 令和4年度：34.1% 令和7年度：33.8%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：57.1% 令和7年度：59.0%

【満足度】



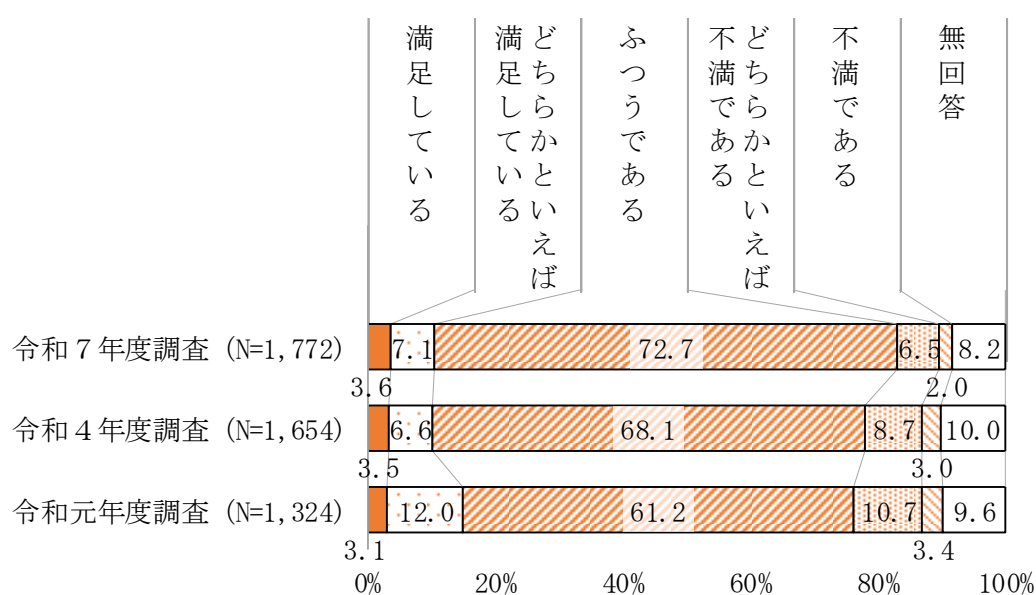
【充実希望度】



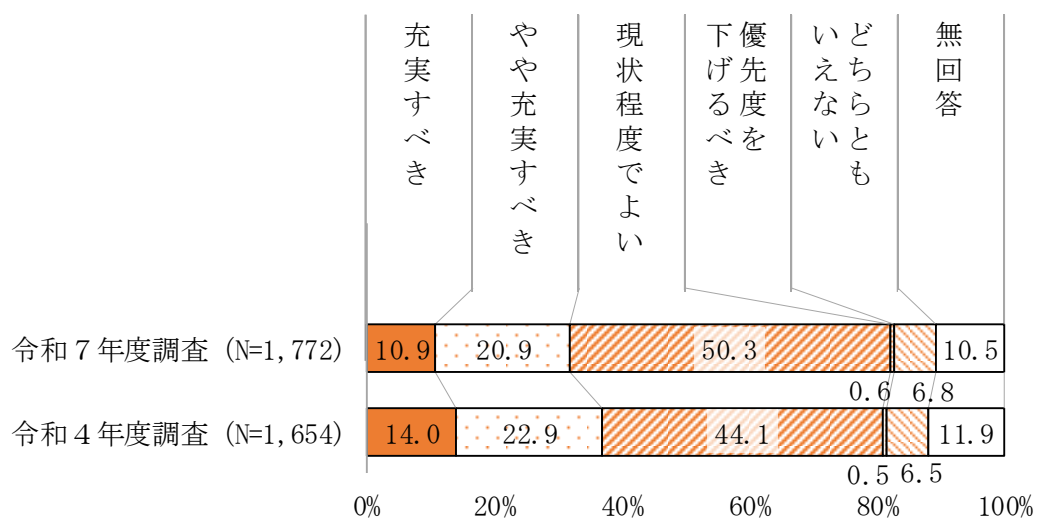
「保育所・放課後児童クラブなどにおける子育て支援サービス」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：15.1% 令和4年度：10.1% 令和7年度：10.7%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：14.1% 令和4年度：11.7% 令和7年度：8.5%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：36.9% 令和7年度：31.8%

【満足度】



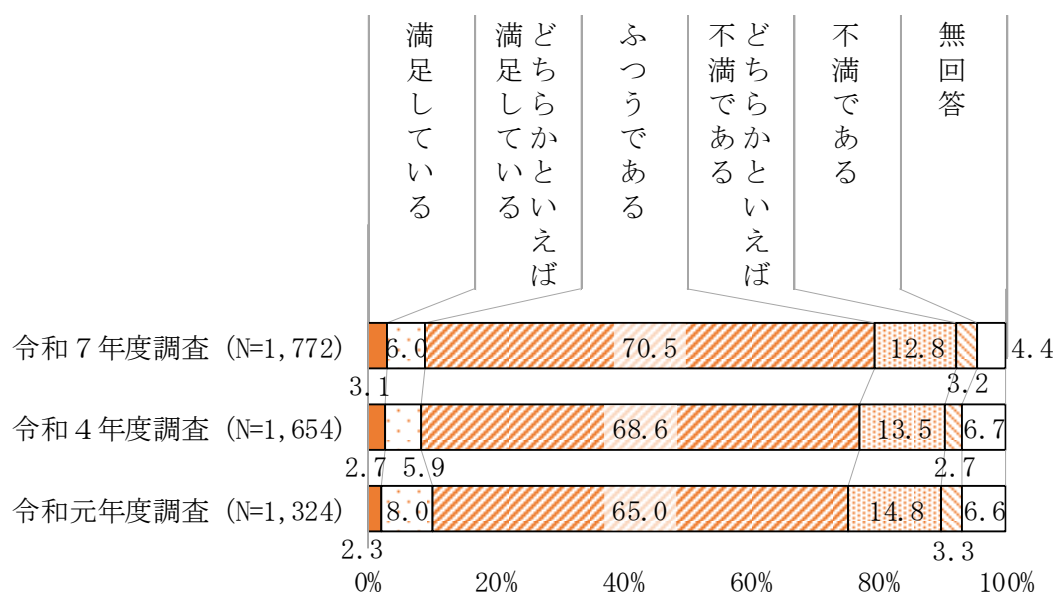
【充実希望度】



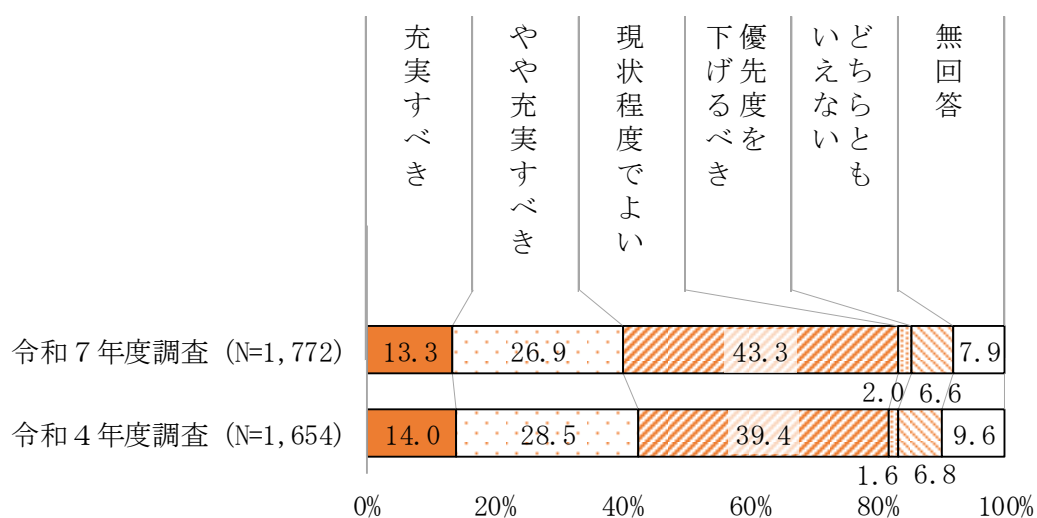
「高齢者福祉サービス」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：10.3％ 令和4年度：8.6％ 令和7年度：9.1％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：18.1％ 令和4年度：16.2％ 令和7年度：16.0％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：42.5％ 令和7年度：40.2％

【満足度】



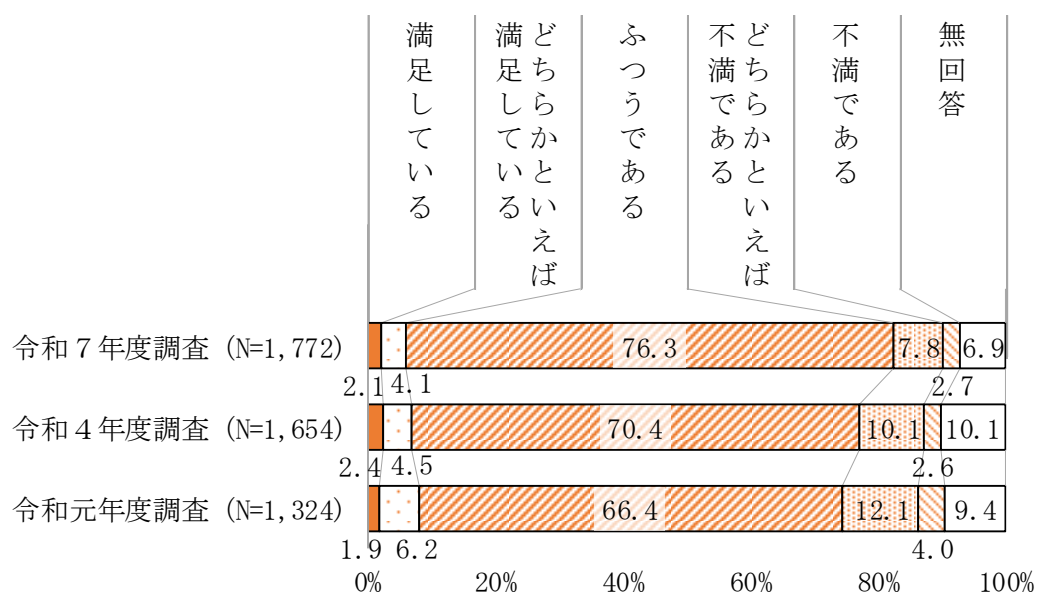
【充実希望度】



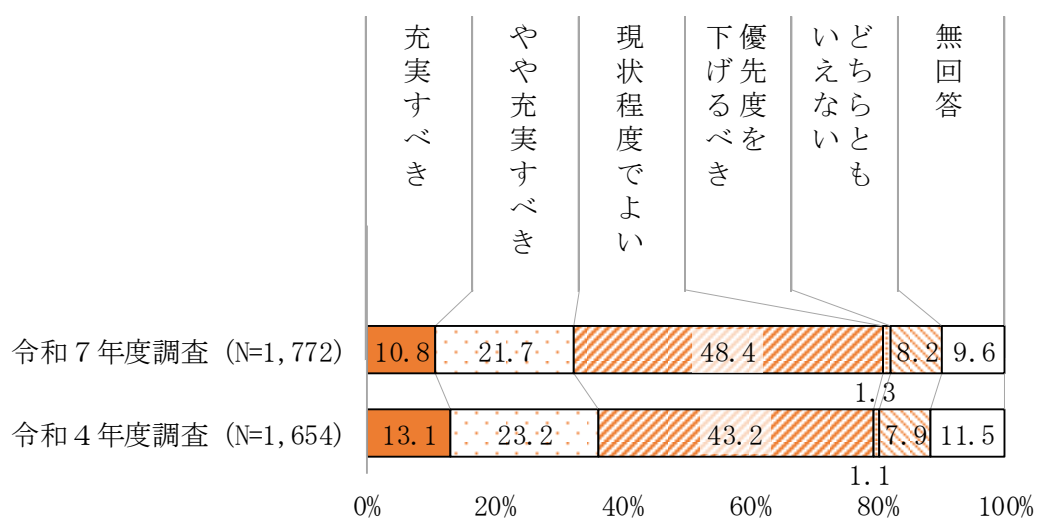
「障害者福祉サービス」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：8.1% 令和4年度：6.9% 令和7年度：6.2%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：16.1% 令和4年度：12.7% 令和7年度：10.5%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：36.3% 令和7年度：32.5%

【満足度】



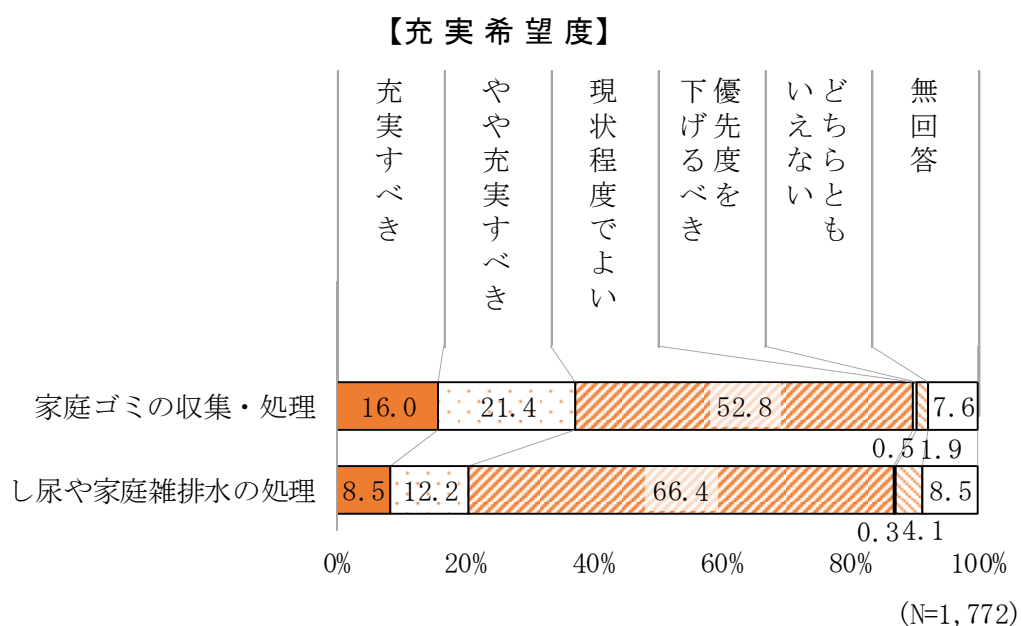
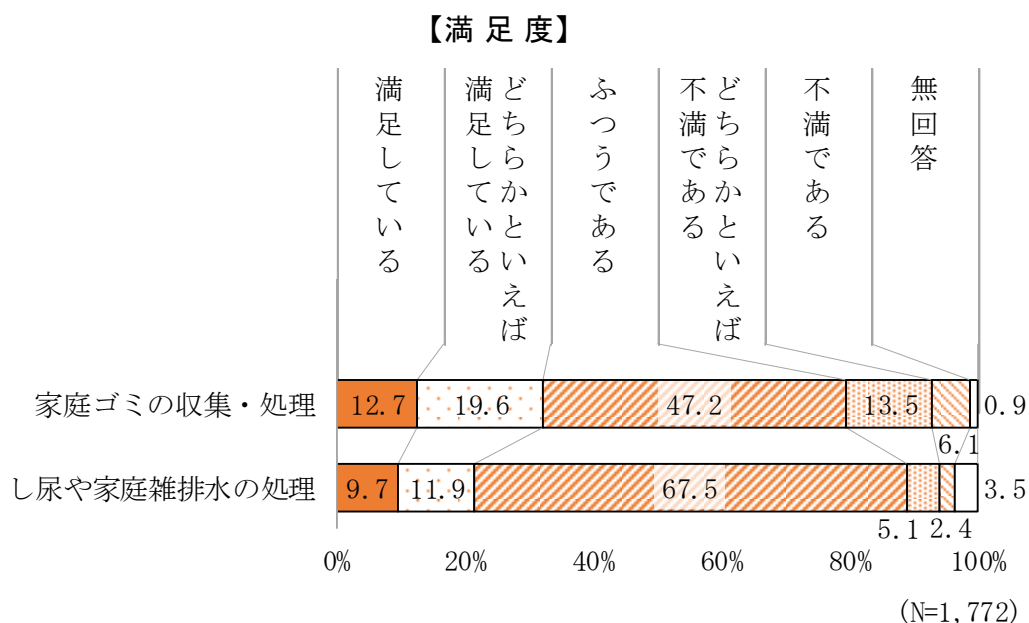
【充実希望度】



(4)衛生について

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高くなっている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「家庭ゴミの収集・処理」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのも、「家庭ゴミの収集・処理」となっている。

充実希望度においては、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「家庭ゴミの収集・処理」となっている。また、すべての項目で「現状程度でよい」が5割～6割台を占めている。

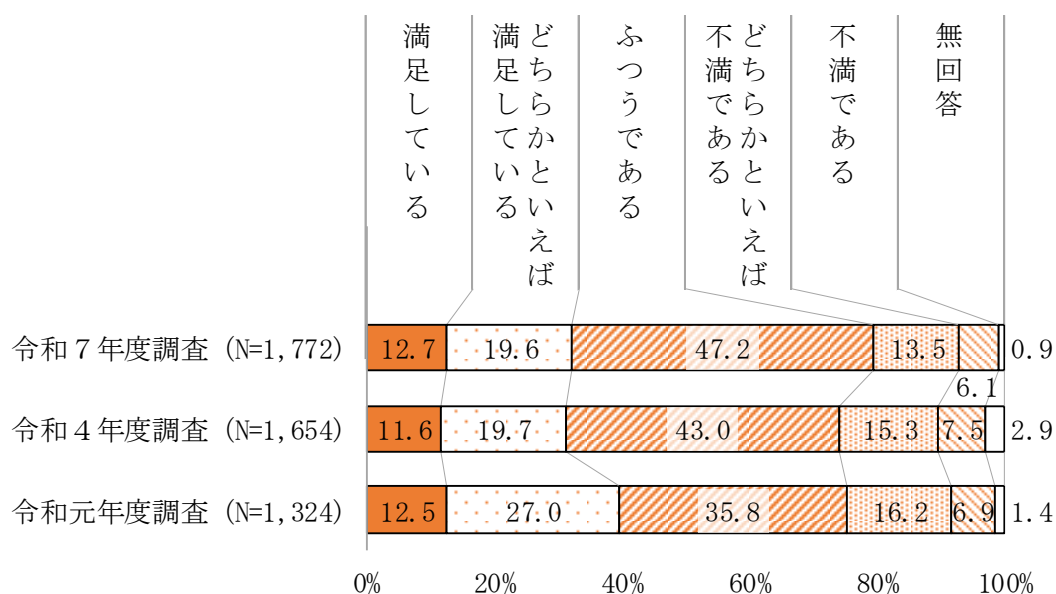


経年変化／（４）衛生について

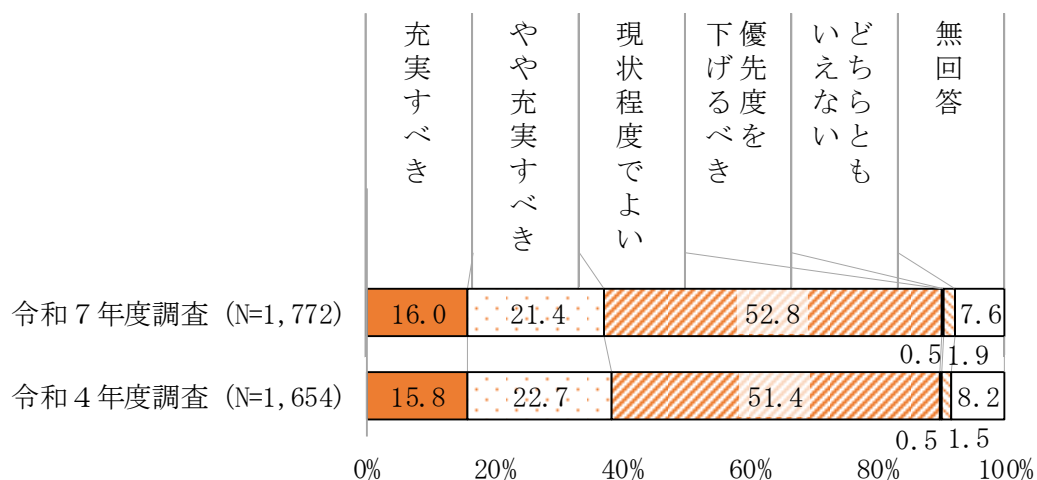
「家庭ゴミの収集・処理」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：39.5％ 令和４年度：31.3％ 令和７年度：32.3％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：23.1％ 令和４年度：22.8％ 令和７年度：19.6％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和４年度：38.5％ 令和７年度：37.4％

【満足度】



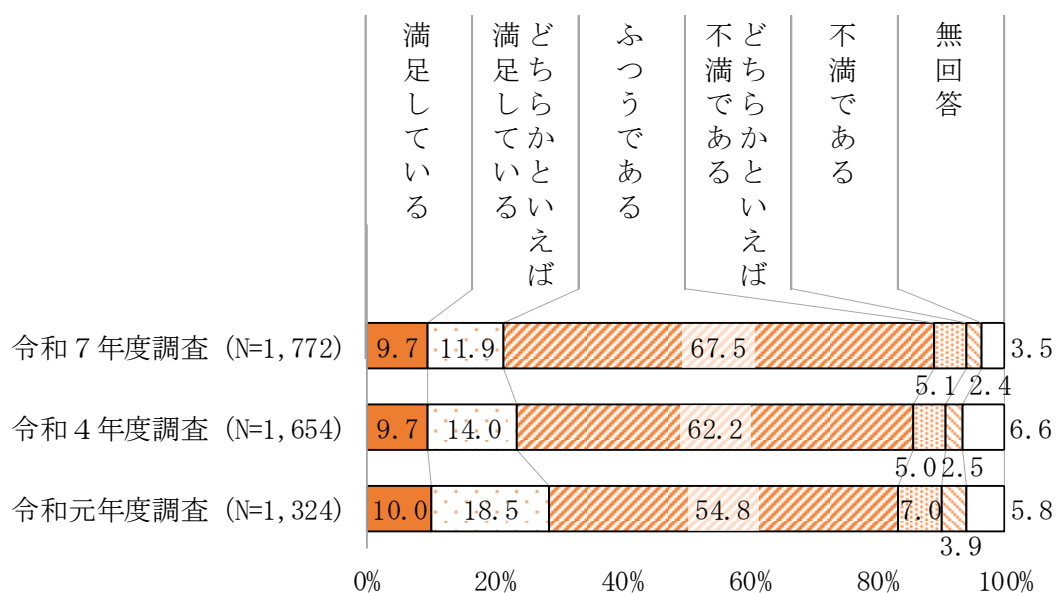
【充実希望度】



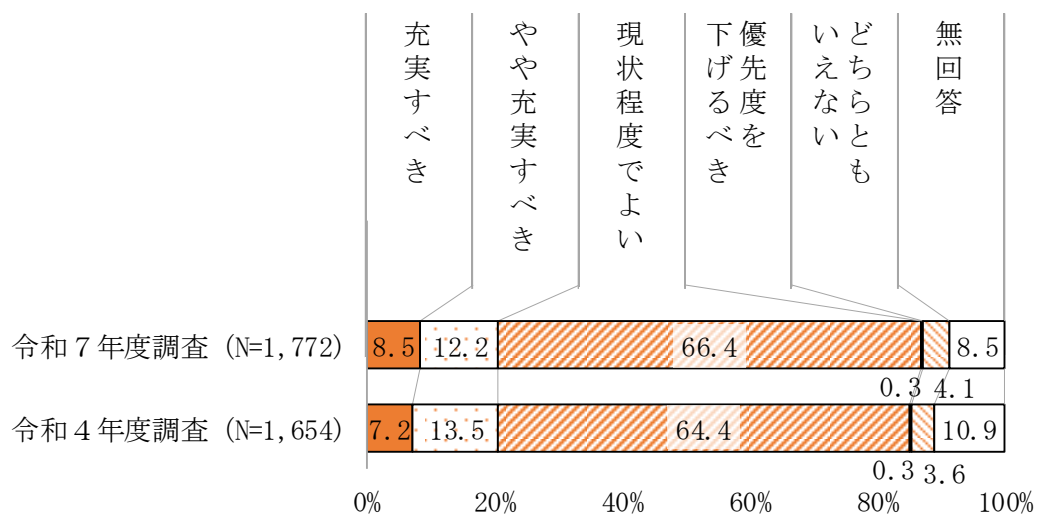
「し尿や家庭雑排水の処理」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：28.5% 令和4年度：23.7% 令和7年度：21.6%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：10.9% 令和4年度：7.5% 令和7年度：7.5%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：20.7% 令和7年度：20.7%

【満足度】



【充実希望度】

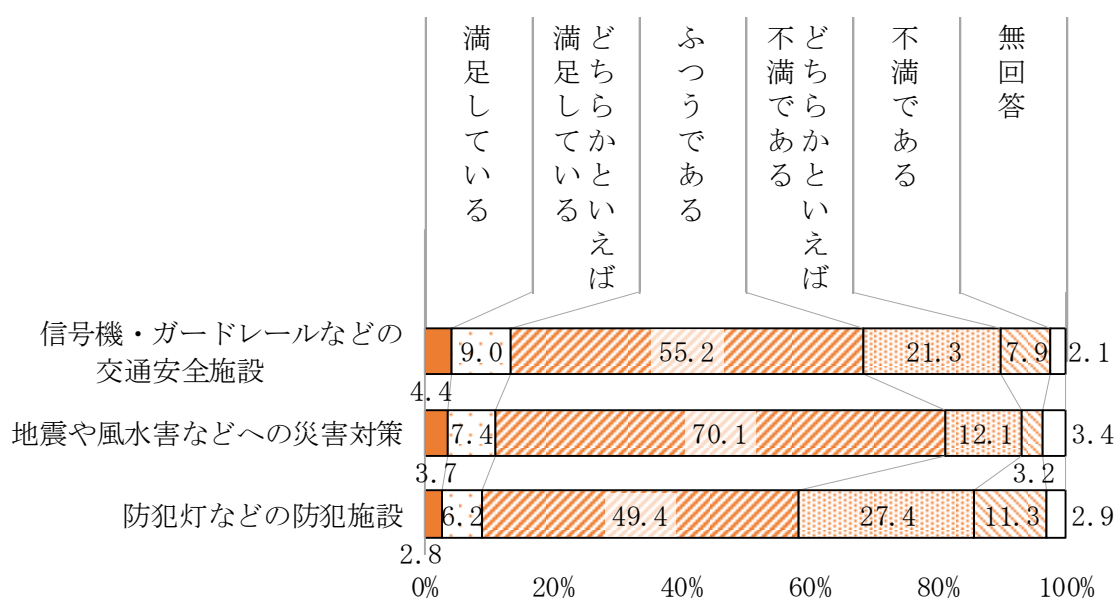


(5)安全性について

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高く 5 割弱～7 割台を占めている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「信号機・ガードレールなどの交通安全施設」となっており、次いで「地震や風水害などへの災害対策」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのは、「防犯灯などの防犯施設」となっており、次いで「信号機・ガードレールなどの交通安全施設」となっている。

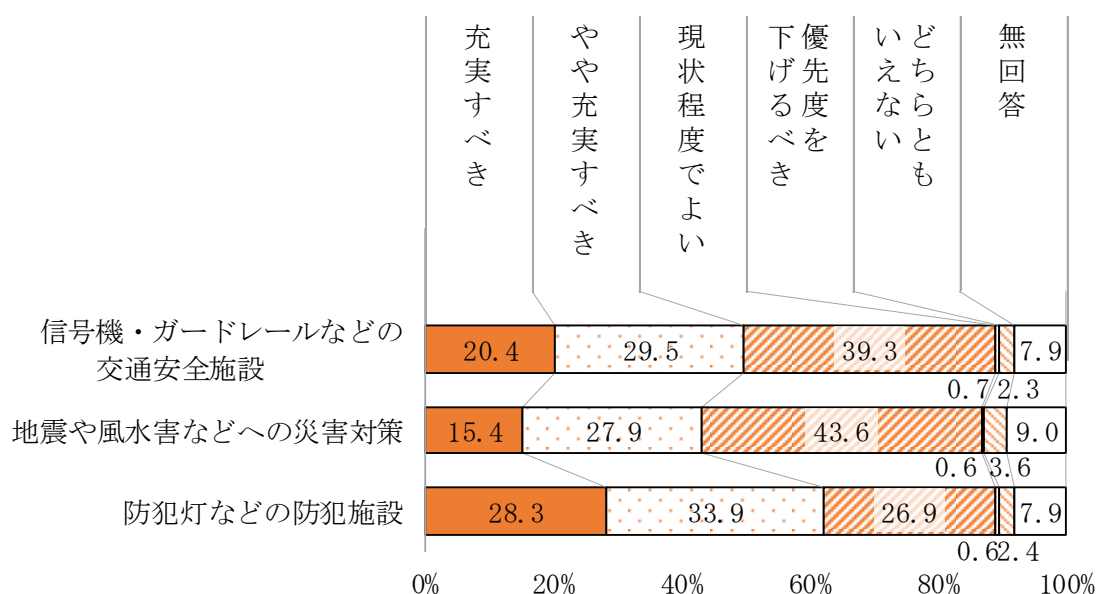
充実希望度においては、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「防犯灯などの防犯施設」となっており、次いで「信号機・ガードレールなどの交通安全施設」となっている。

【満 足 度】



【充 実 希 望 度】

(N=1,772)



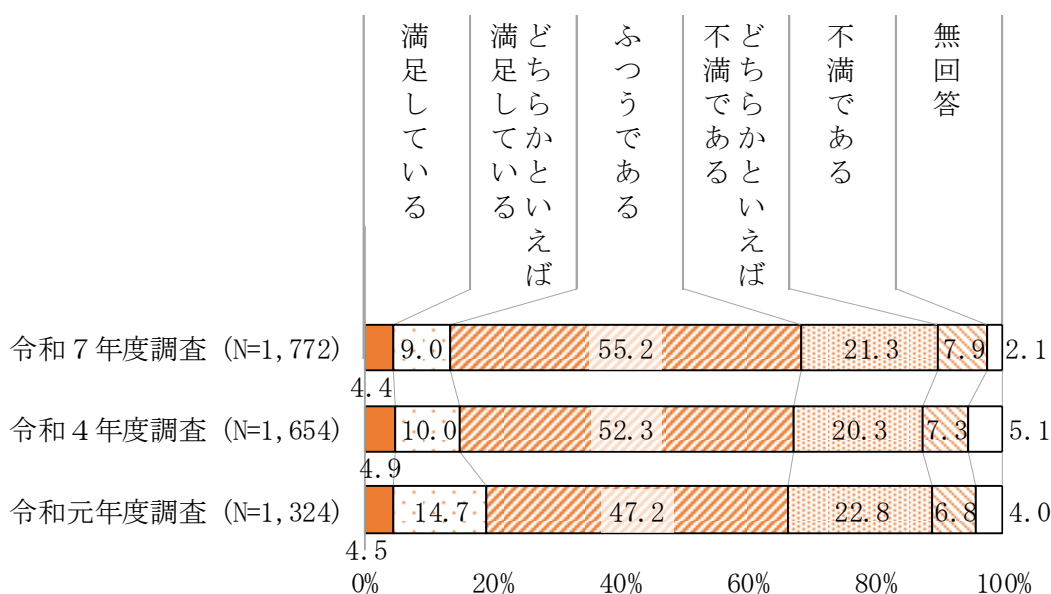
(N=1,772)

経年変化／（５）安全性について

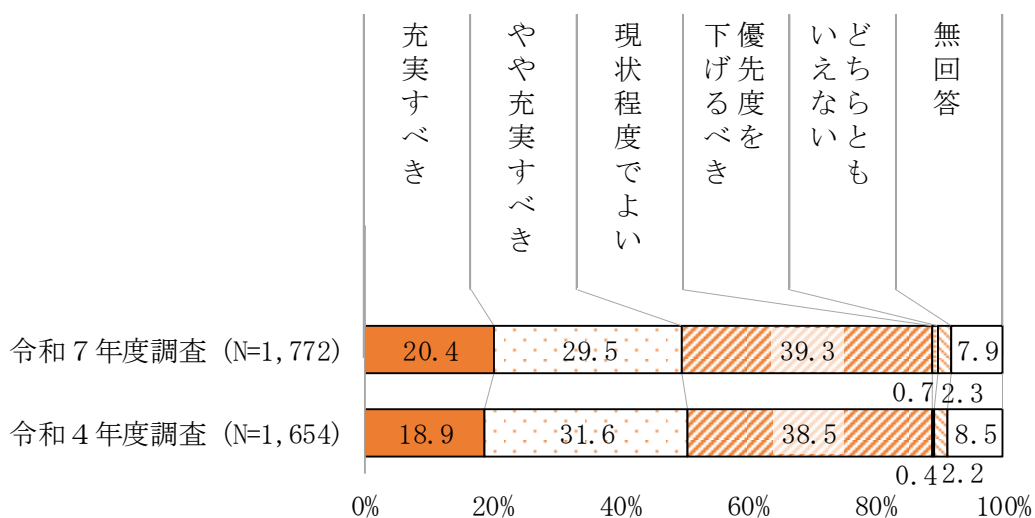
「信号機・ガードレールなどの交通安全施設」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：19.2％ 令和４年度：14.9％ 令和７年度：13.4％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：29.6％ 令和４年度：27.6％ 令和７年度：29.2％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和４年度：50.5％ 令和７年度：49.9％

【満足度】



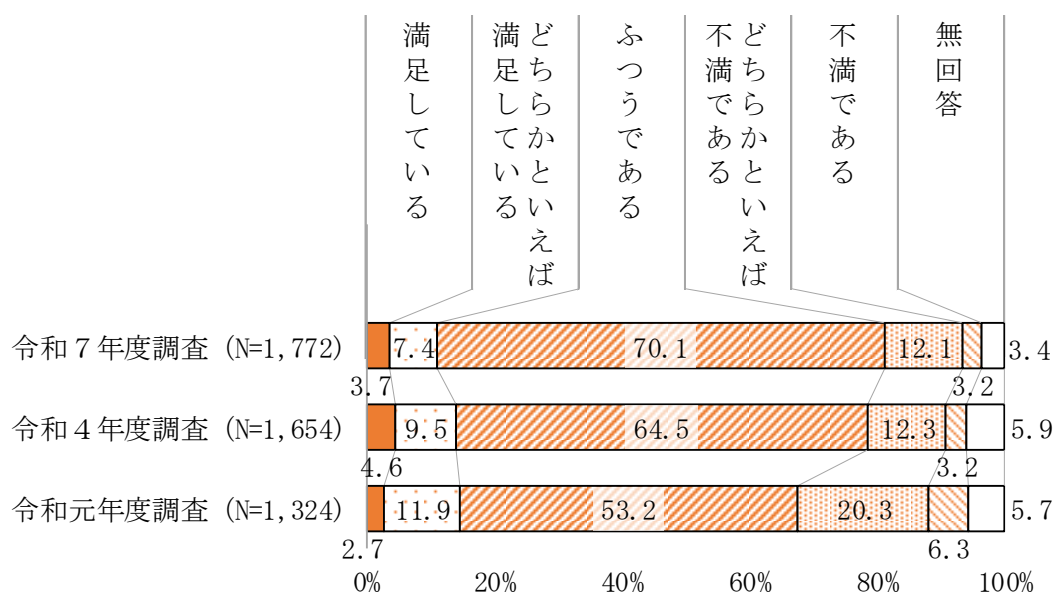
【充実希望度】



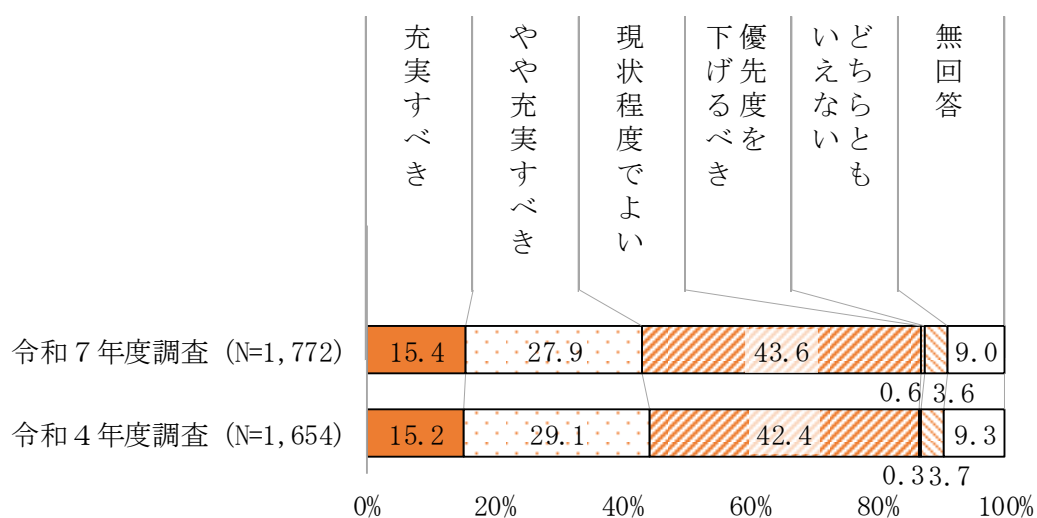
「地震や風水害などへの災害対策」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：14.6％ 令和4年度：14.1％ 令和7年度：11.1％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：26.6％ 令和4年度：15.5％ 令和7年度：15.3％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：44.3％ 令和7年度：43.3％

【満足度】



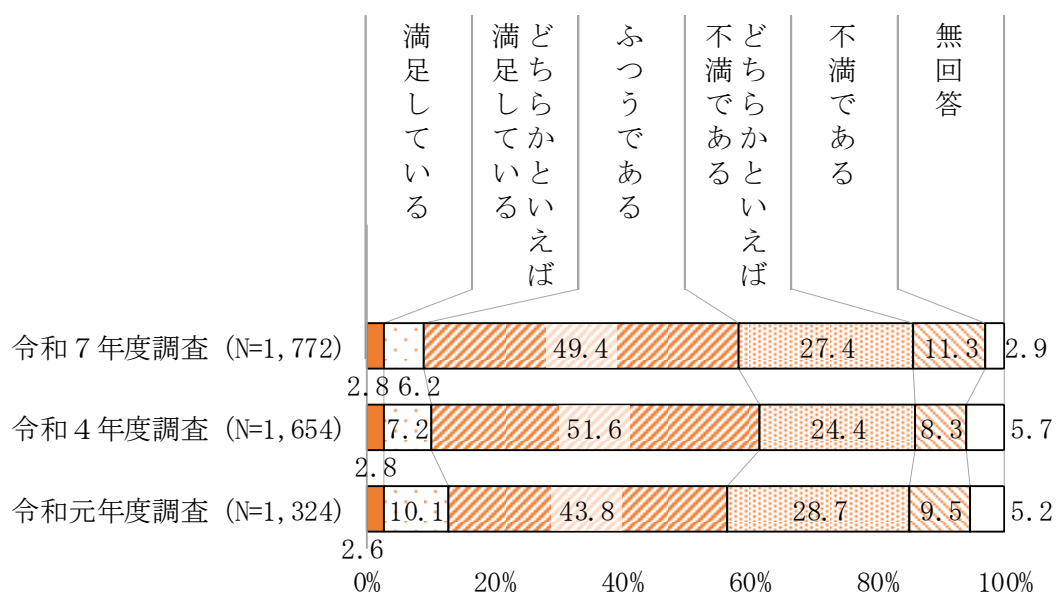
【充実希望度】



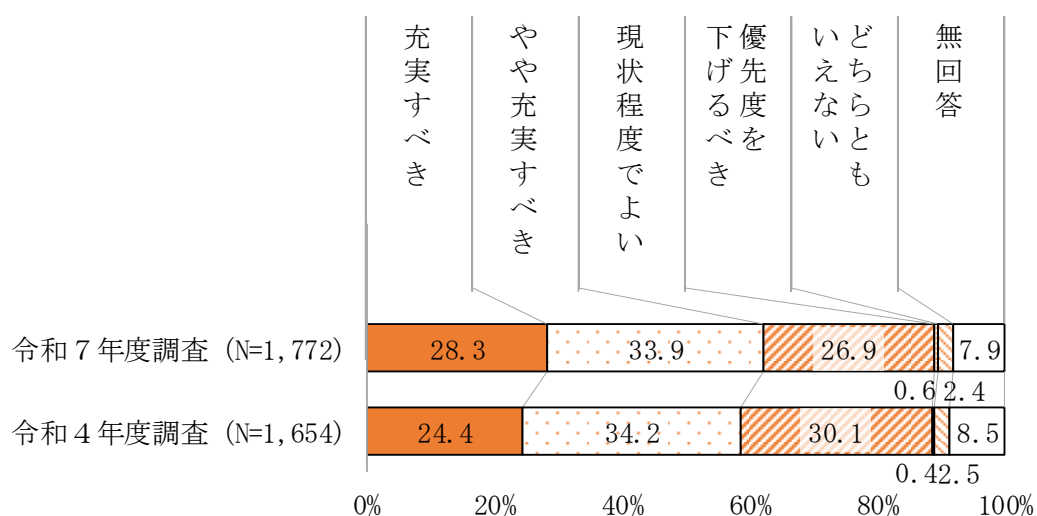
「防犯灯などの防犯施設」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：12.7% 令和4年度：10.0% 令和7年度：9.0%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：38.2% 令和4年度：32.7% 令和7年度：38.7%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：58.6% 令和7年度：62.2%

【満足度】



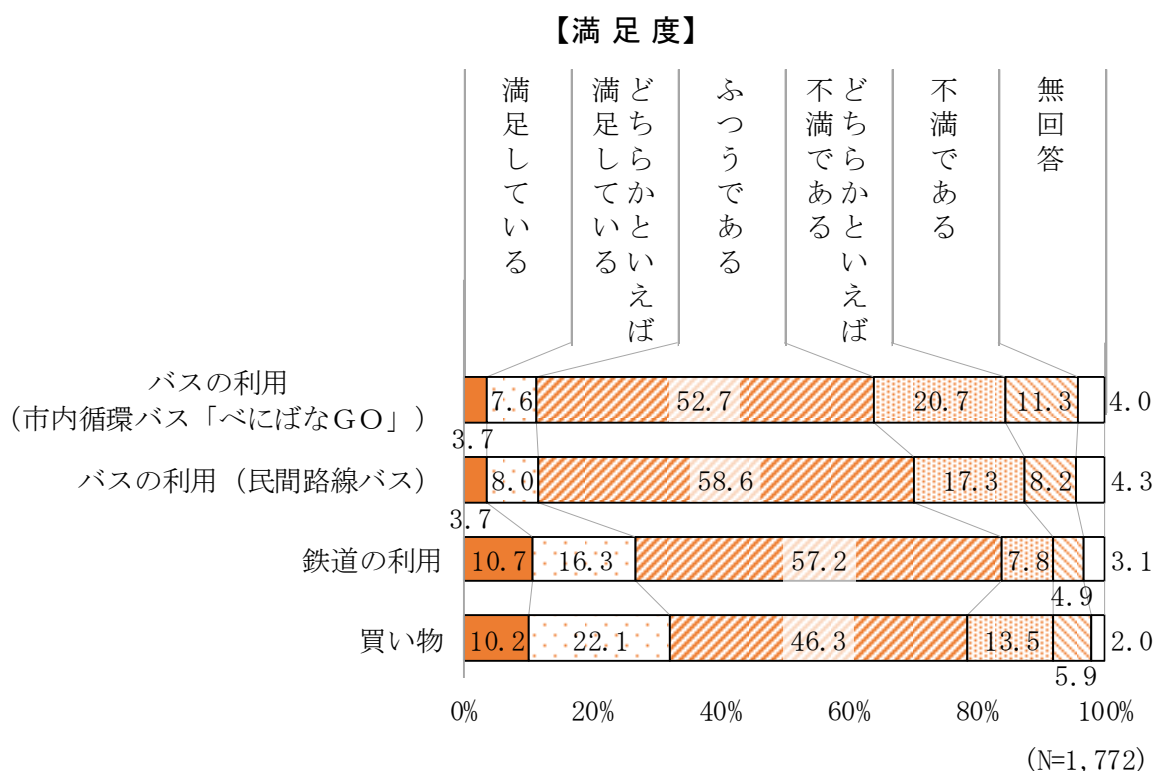
【充実希望度】



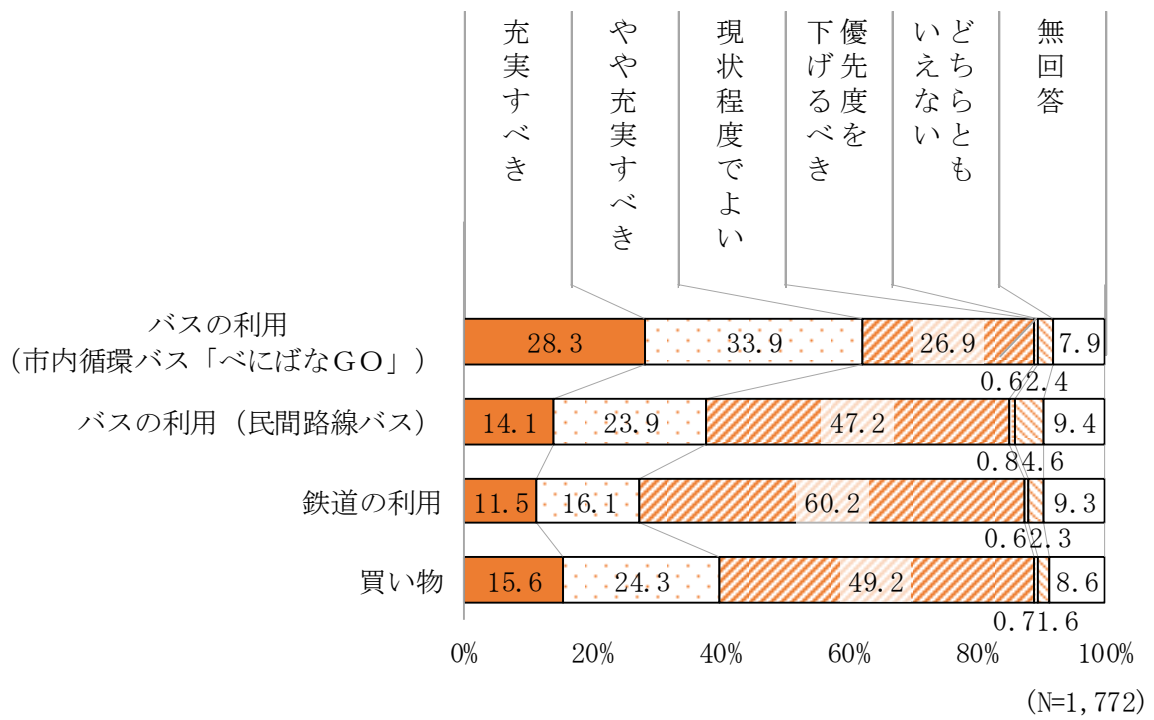
(6) 便利さについて

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高く 4 割～5 割台を占めている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「買い物」となっており、次いで「鉄道の利用」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのは、「バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」となっており、次いで「バスの利用（民間路線バス）」となっている。

充実希望度においては、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」となっており、次いで「買い物」となっている。



【充 実 希 望 度】

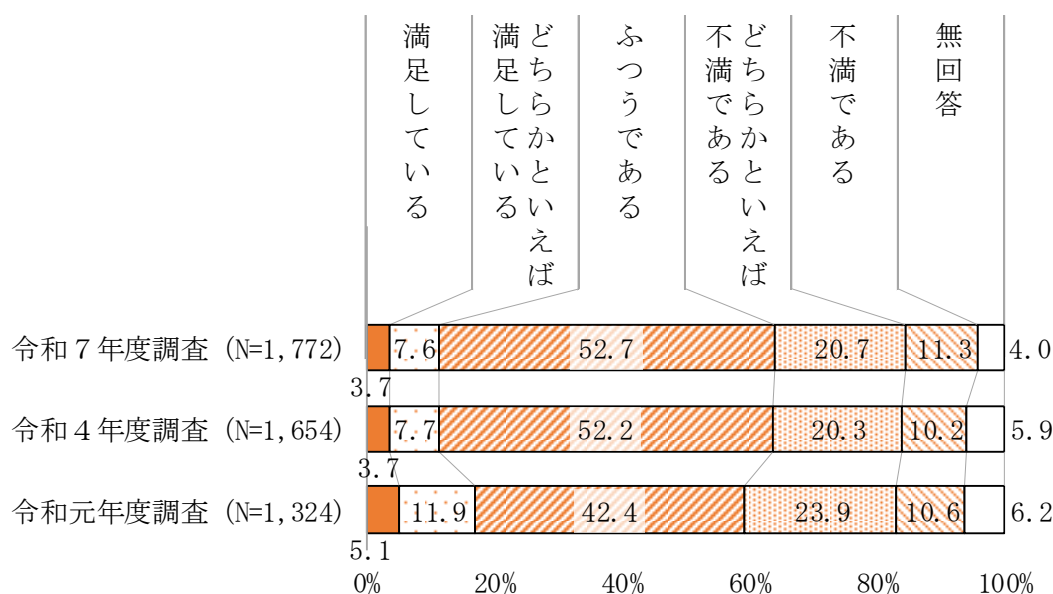


経年変化／（６）便利さについて

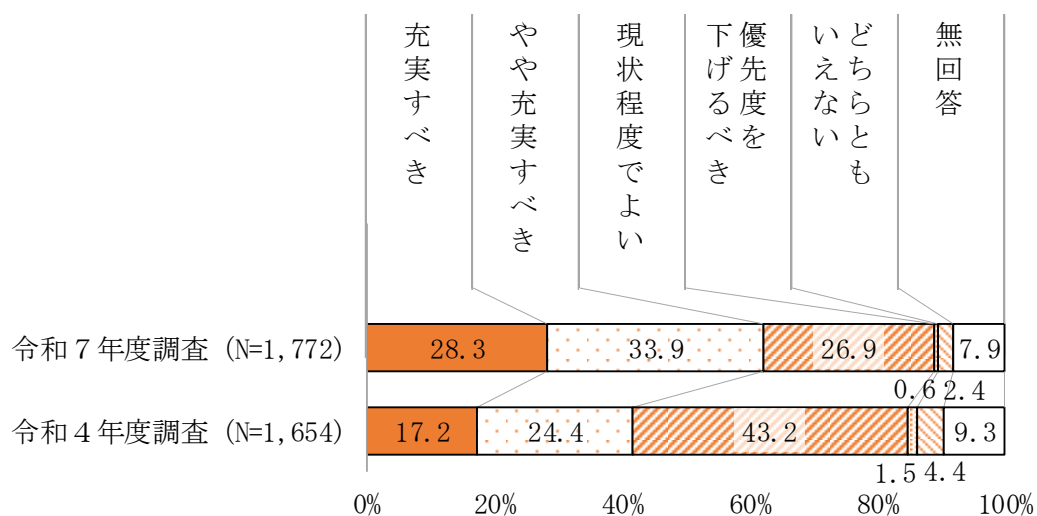
「バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：17.0％ 令和４年度：11.4％ 令和７年度：11.3％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：34.5％ 令和４年度：30.5％ 令和７年度：32.0％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和４年度：41.6％ 令和７年度：62.2％

【満足度】



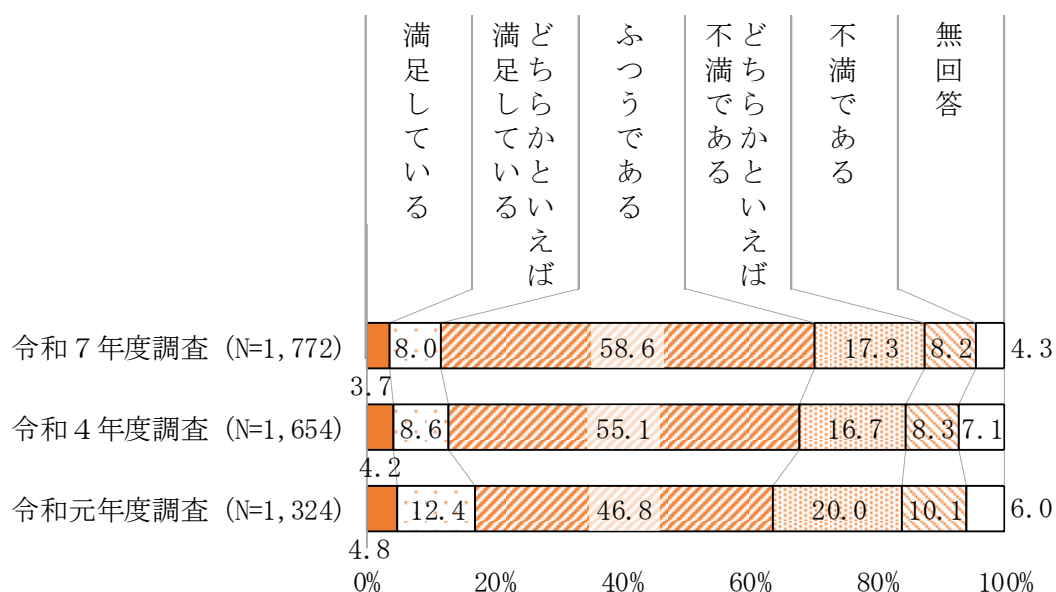
【充実希望度】



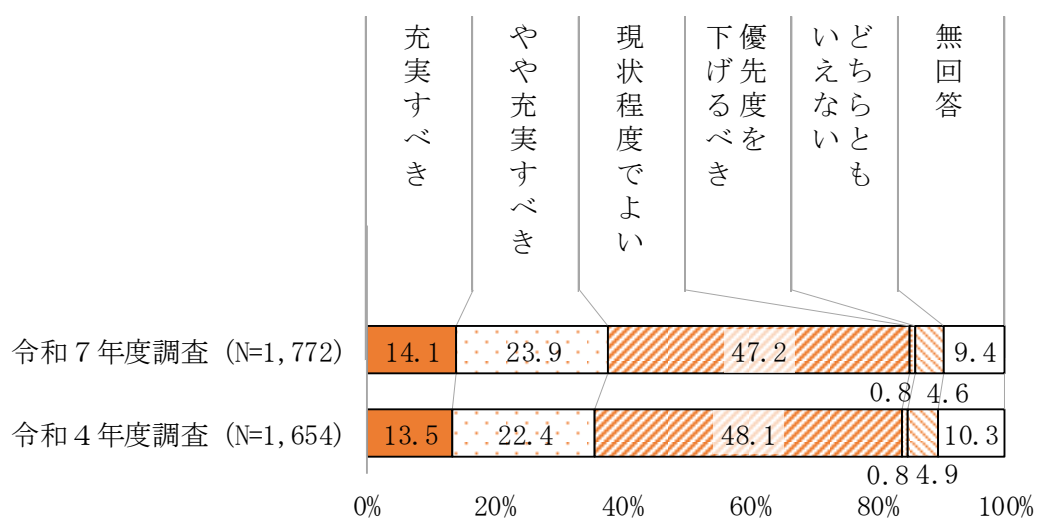
「バスの利用（民間路線バス）」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：17.2％ 令和4年度：12.8％ 令和7年度：11.7％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：30.1％ 令和4年度：25.0％ 令和7年度：25.5％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：35.9％ 令和7年度：38.0％

【満足度】



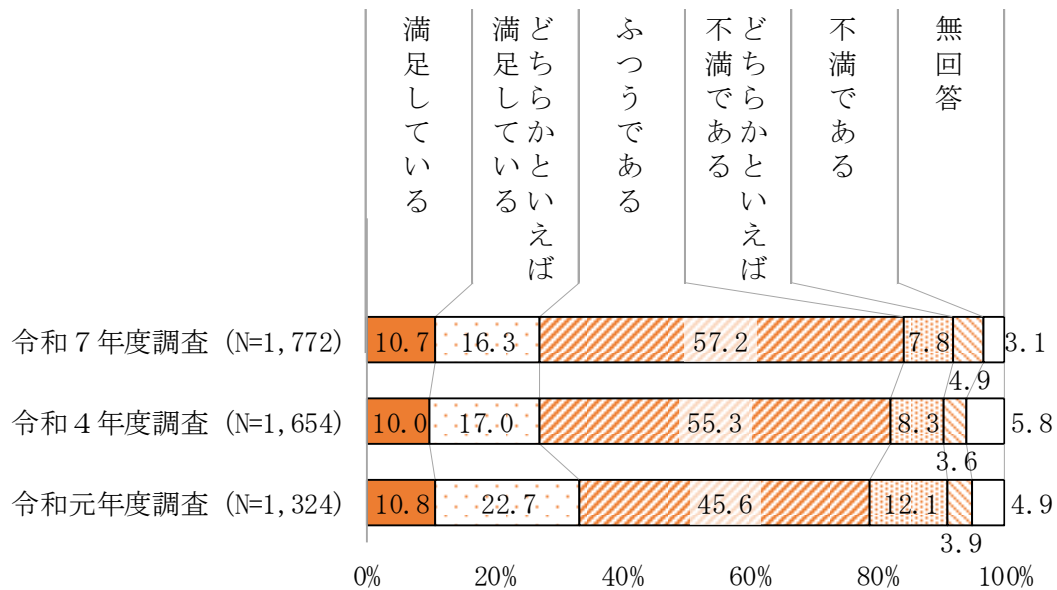
【充実希望度】



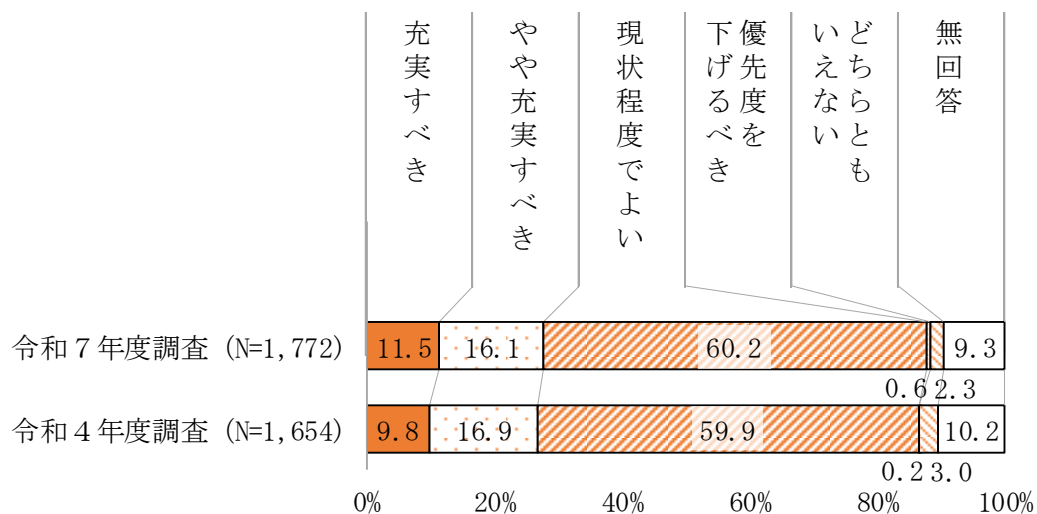
「鉄道の利用」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：33.5% 令和4年度：27.0% 令和7年度：27.0%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：16.0% 令和4年度：11.9% 令和7年度：12.7%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：26.7% 令和7年度：27.6%

【満足度】



【充実希望度】



「買い物」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）

令和元年度：32.3% 令和4年度：35.1% 令和7年度：32.3%

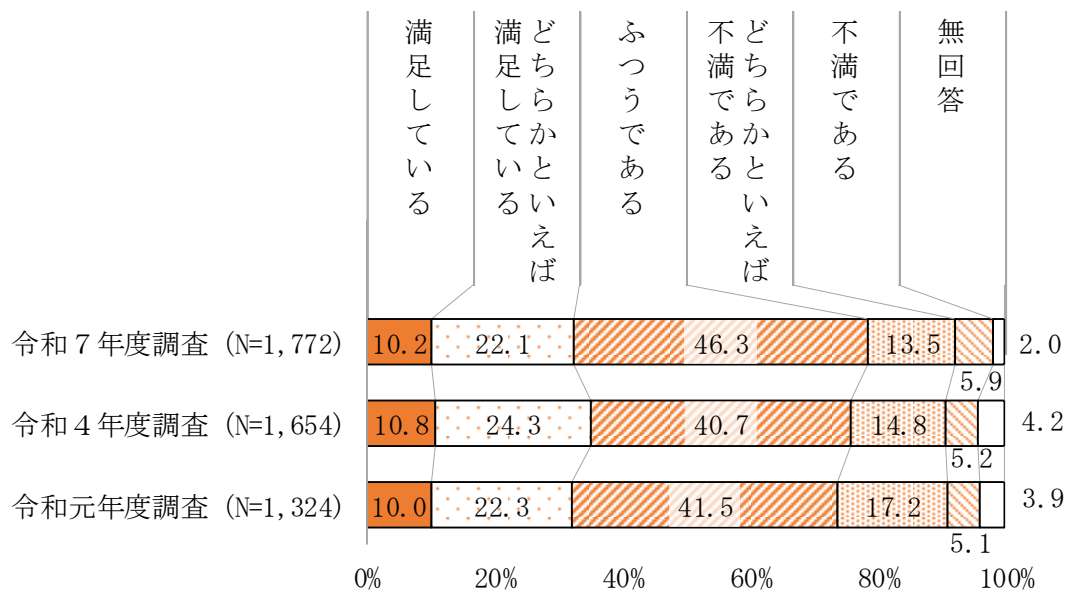
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）

令和元年度：22.3% 令和4年度：20.0% 令和7年度：19.4%

- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）

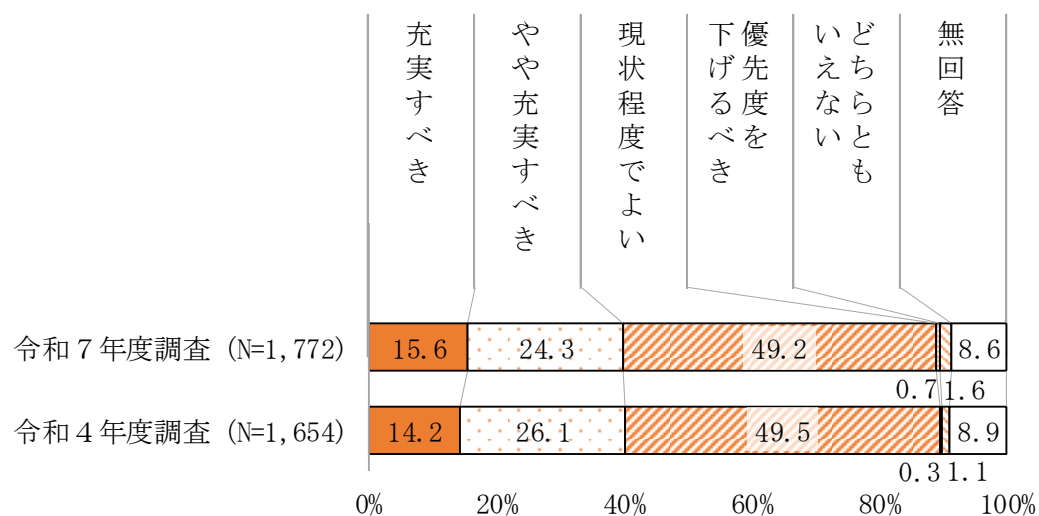
令和4年度：40.3% 令和7年度：39.9%

【満足度】



※令和元年度調査は、「買い物・金融機関などの利用」について質問しています。

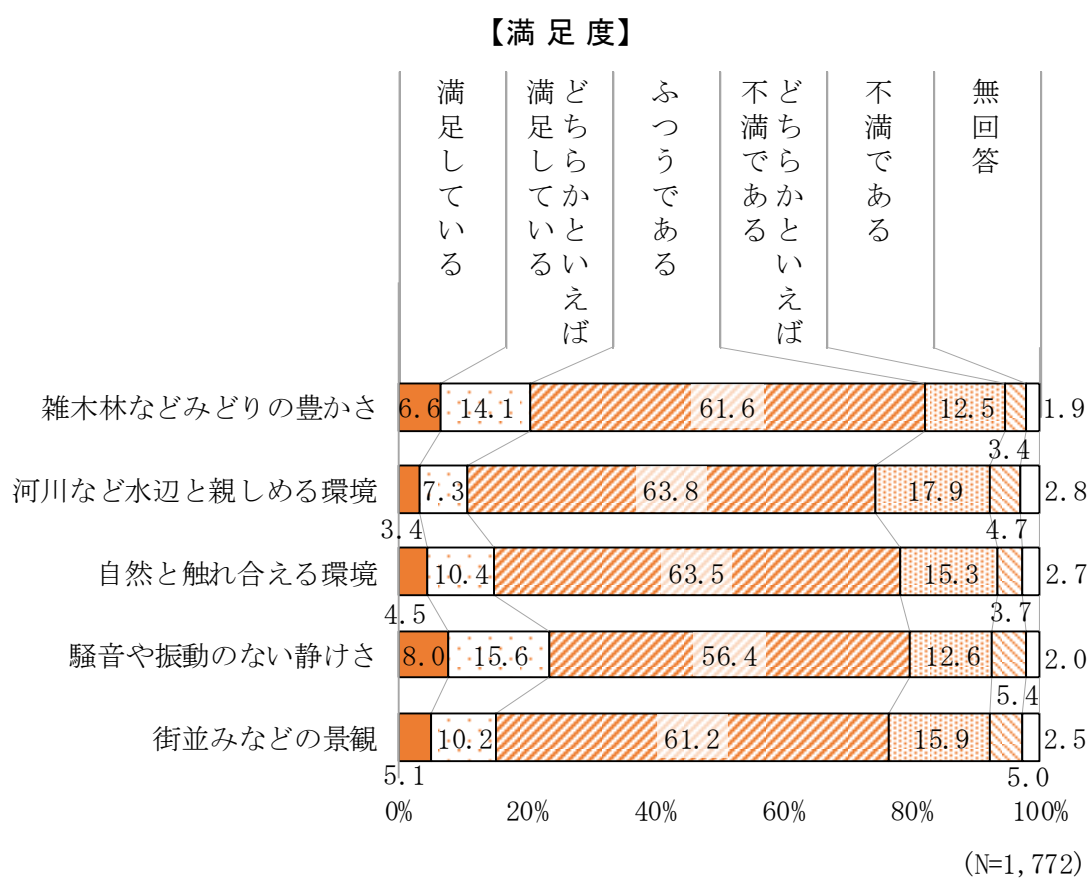
【充実希望度】



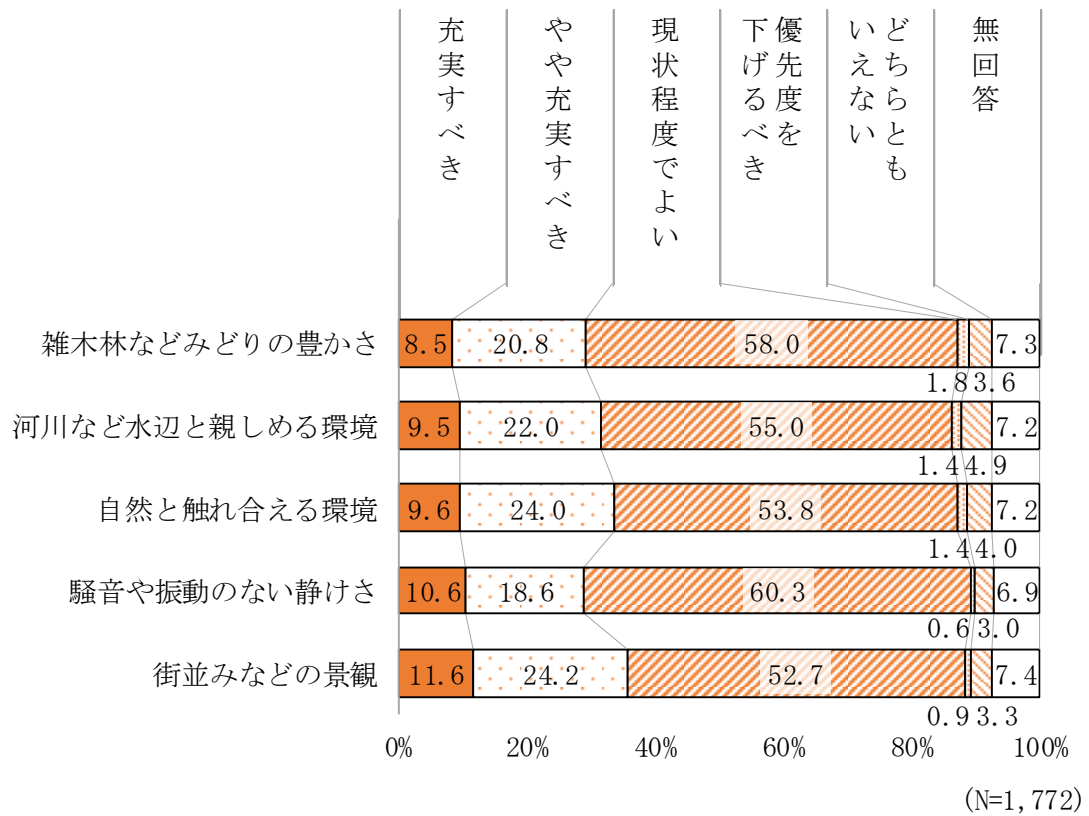
(7)環境について

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高く 5 割～6 割台を占めている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「騒音や振動のない静けさ」となっており、次いで「雑木林などみどりの豊かさ」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのは、「河川など水辺と親しめる環境」となっており、次いで「街並みなどの景観」となっている。

充実希望度において、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「街並みなどの景観」となっており、次いで「自然と触れ合える環境」となっている。



【充 実 希 望 度】



経年変化／（７）環境について

「雑木林などみどりの豊かさ」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）

令和元年度：36.3% 令和4年度：24.3% 令和7年度：20.7%

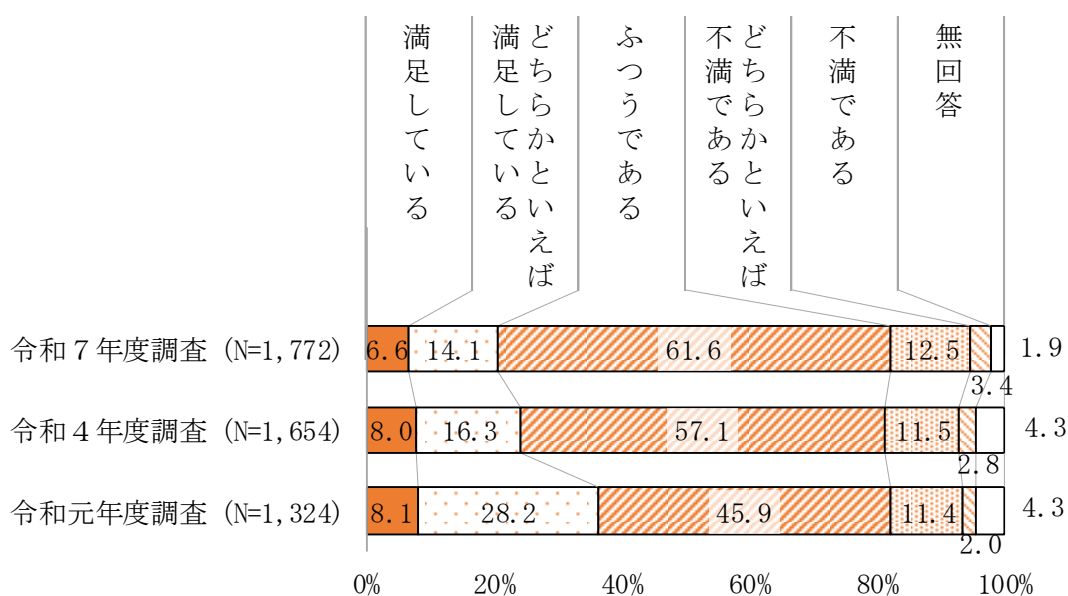
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）

令和元年度：13.4% 令和4年度：14.3% 令和7年度：15.9%

- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）

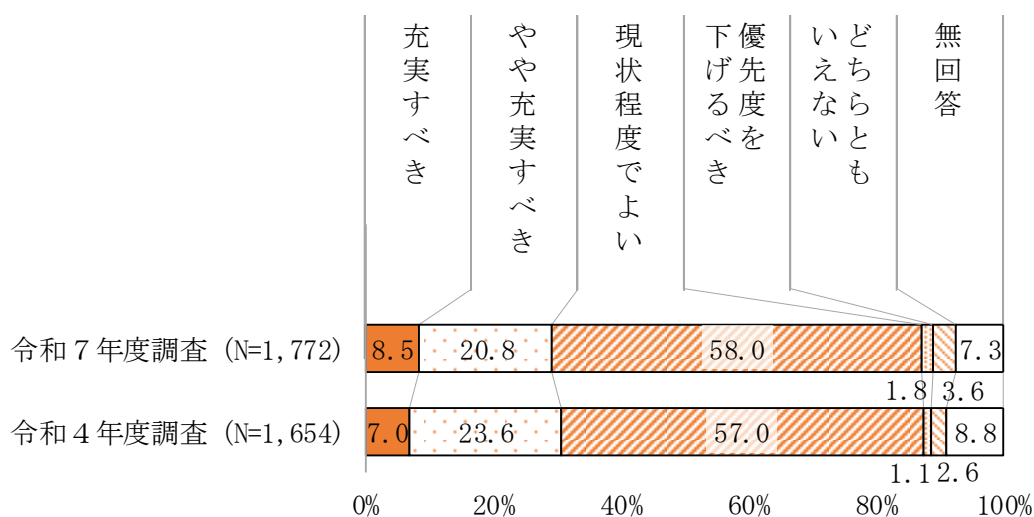
令和4年度：30.6% 令和7年度：29.3%

【満足度】



※令和元年度調査は、「みどりの豊かさなどの自然環境」について質問しています。

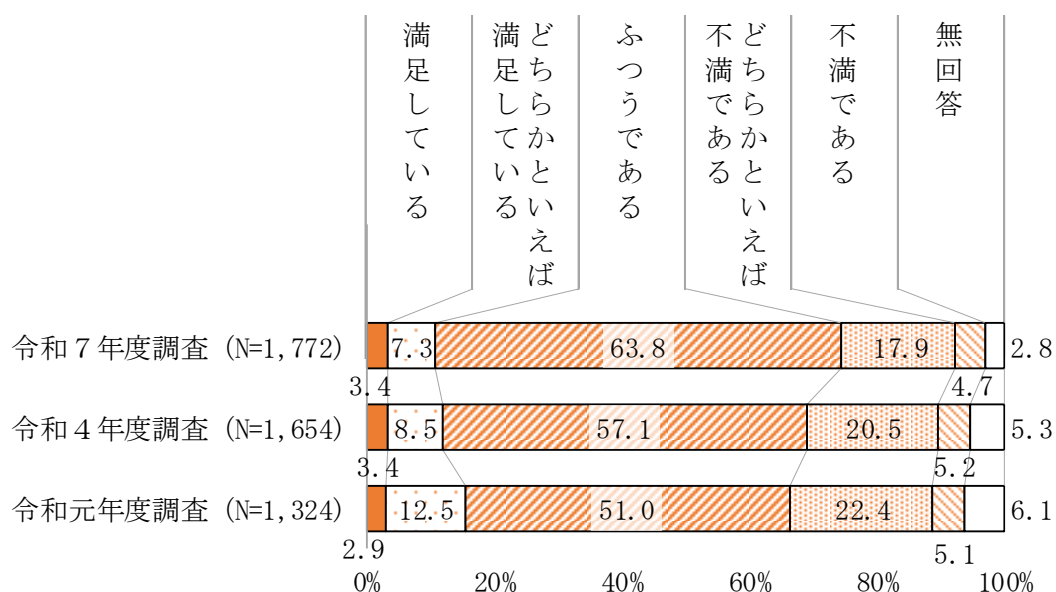
【充実希望度】



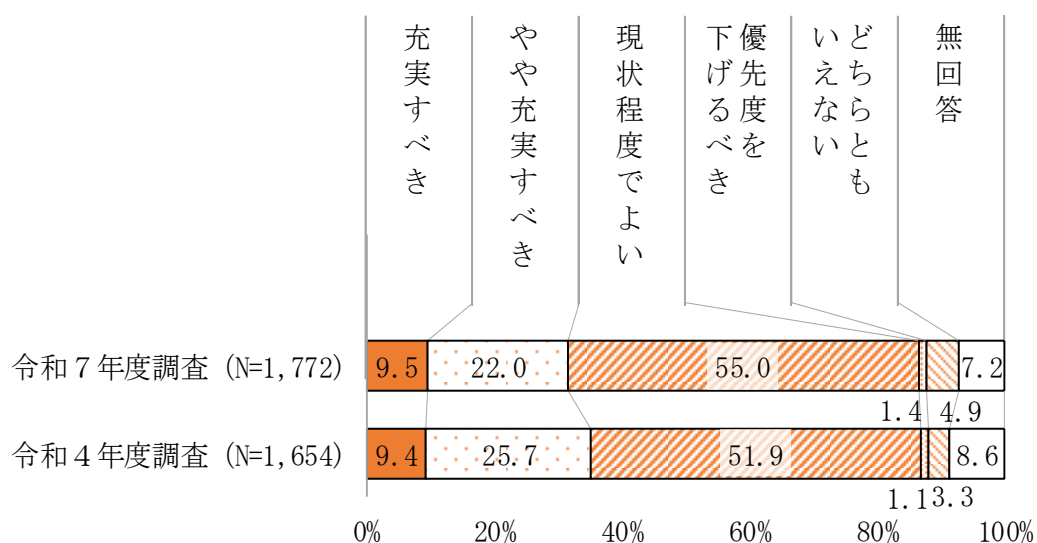
「河川など水辺と親しめる環境」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：15.4％ 令和4年度：11.9％ 令和7年度：10.7％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：27.5％ 令和4年度：25.7％ 令和7年度：22.6％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：35.1％ 令和7年度：31.5％

【満足度】



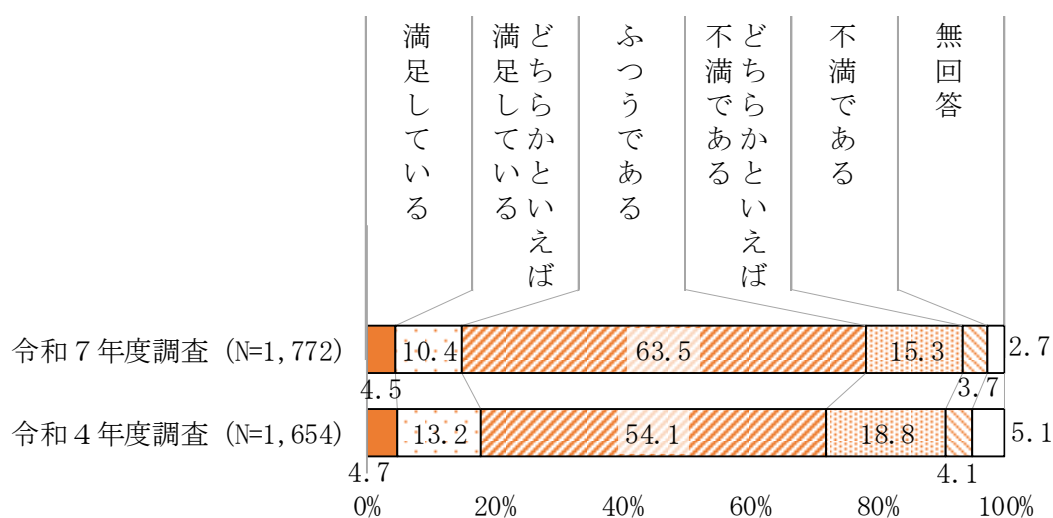
【充実希望度】



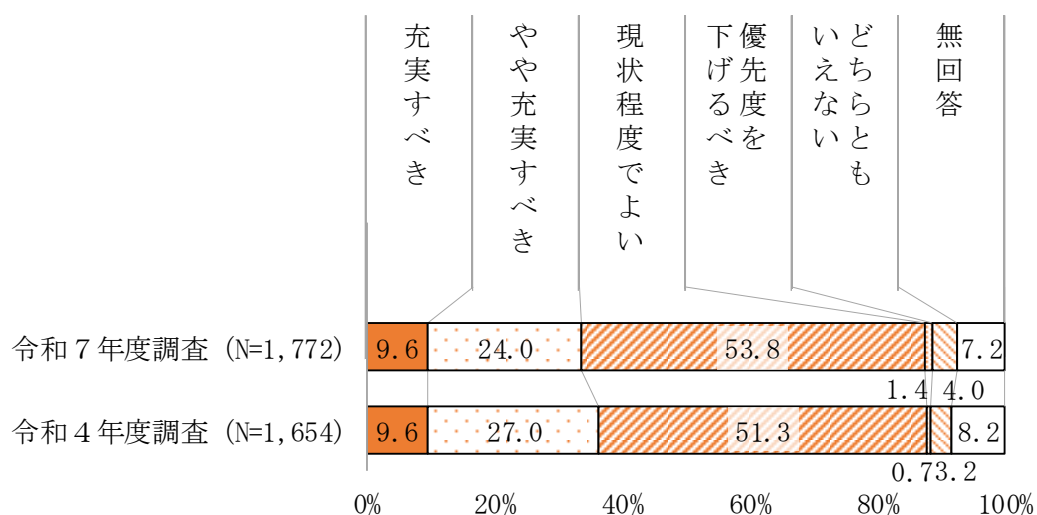
「自然と触れ合える環境」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和4年度：17.9% 令和7年度：14.9%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和4年度：22.9% 令和7年度：19.0%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：36.6% 令和7年度：33.6%

【満足度】



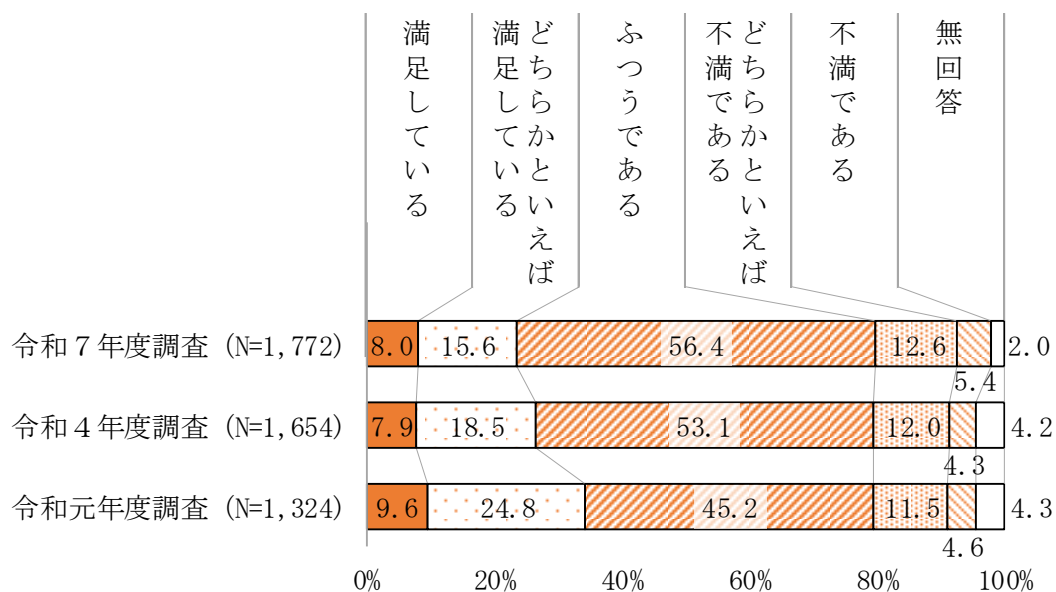
【充実希望度】



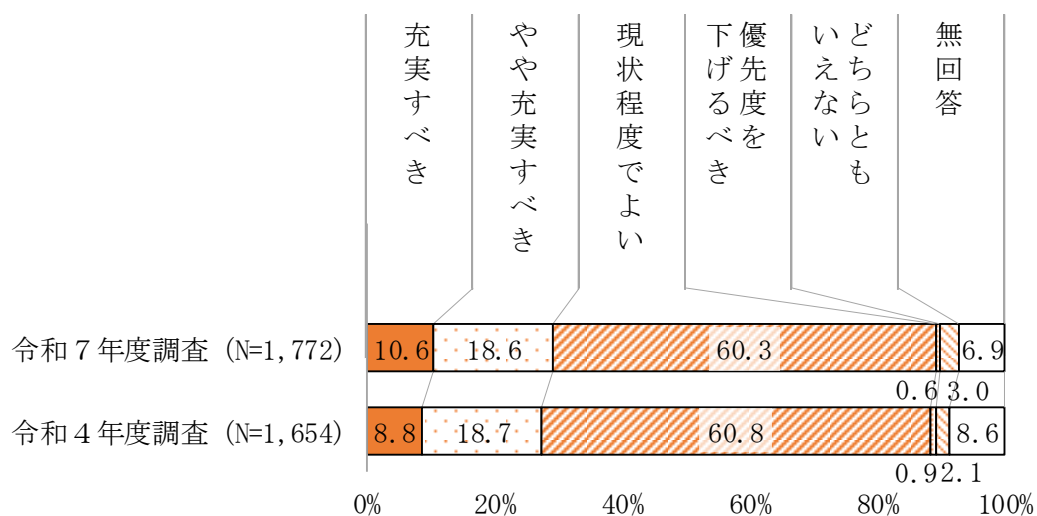
「騒音や振動のない静けさ」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：34.4% 令和4年度：26.4% 令和7年度：23.6%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：16.1% 令和4年度：16.3% 令和7年度：18.0%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：27.5% 令和7年度：29.2%

【満足度】



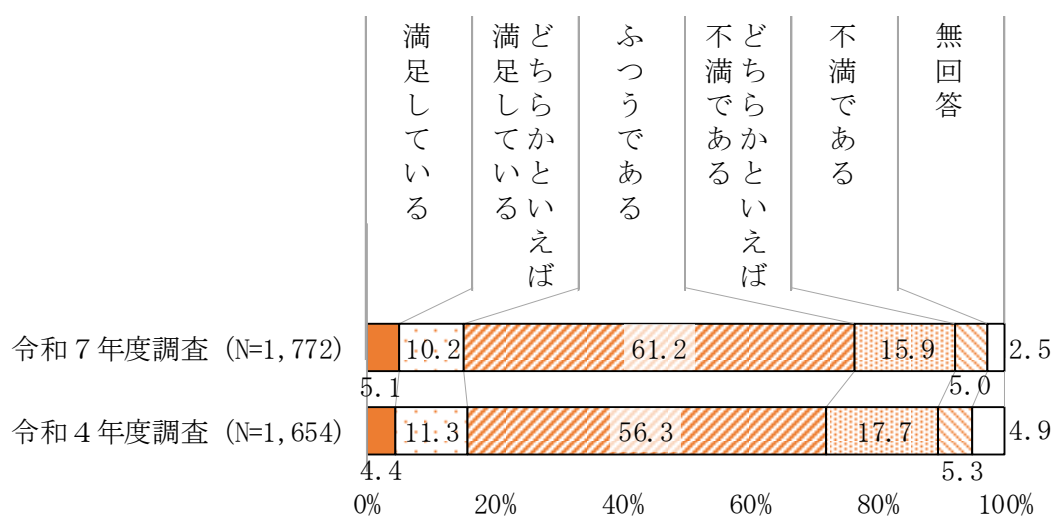
【充実希望度】



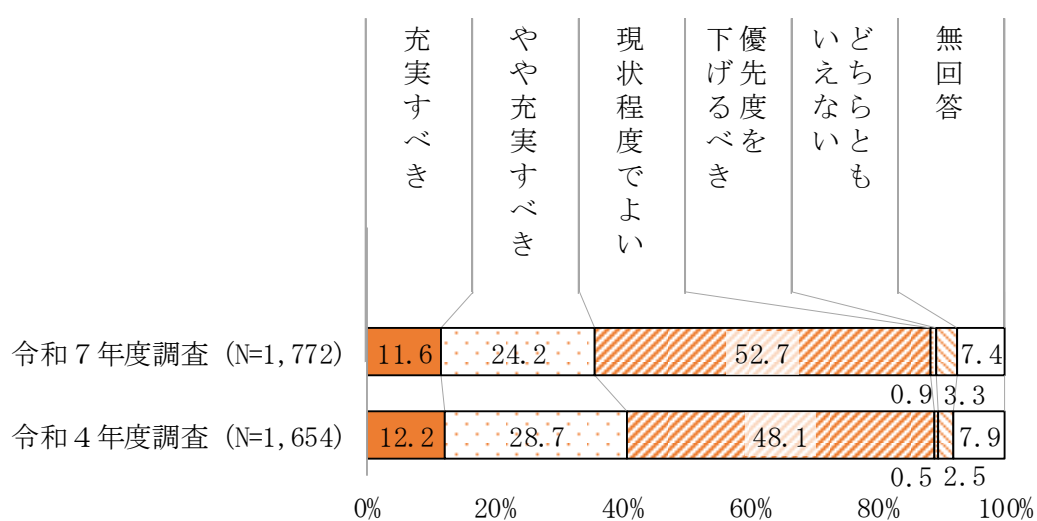
「街並みなどの景観」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和4年度：15.7% 令和7年度：15.3%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和4年度：23.0% 令和7年度：20.9%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：40.9% 令和7年度：35.8%

【満足度】



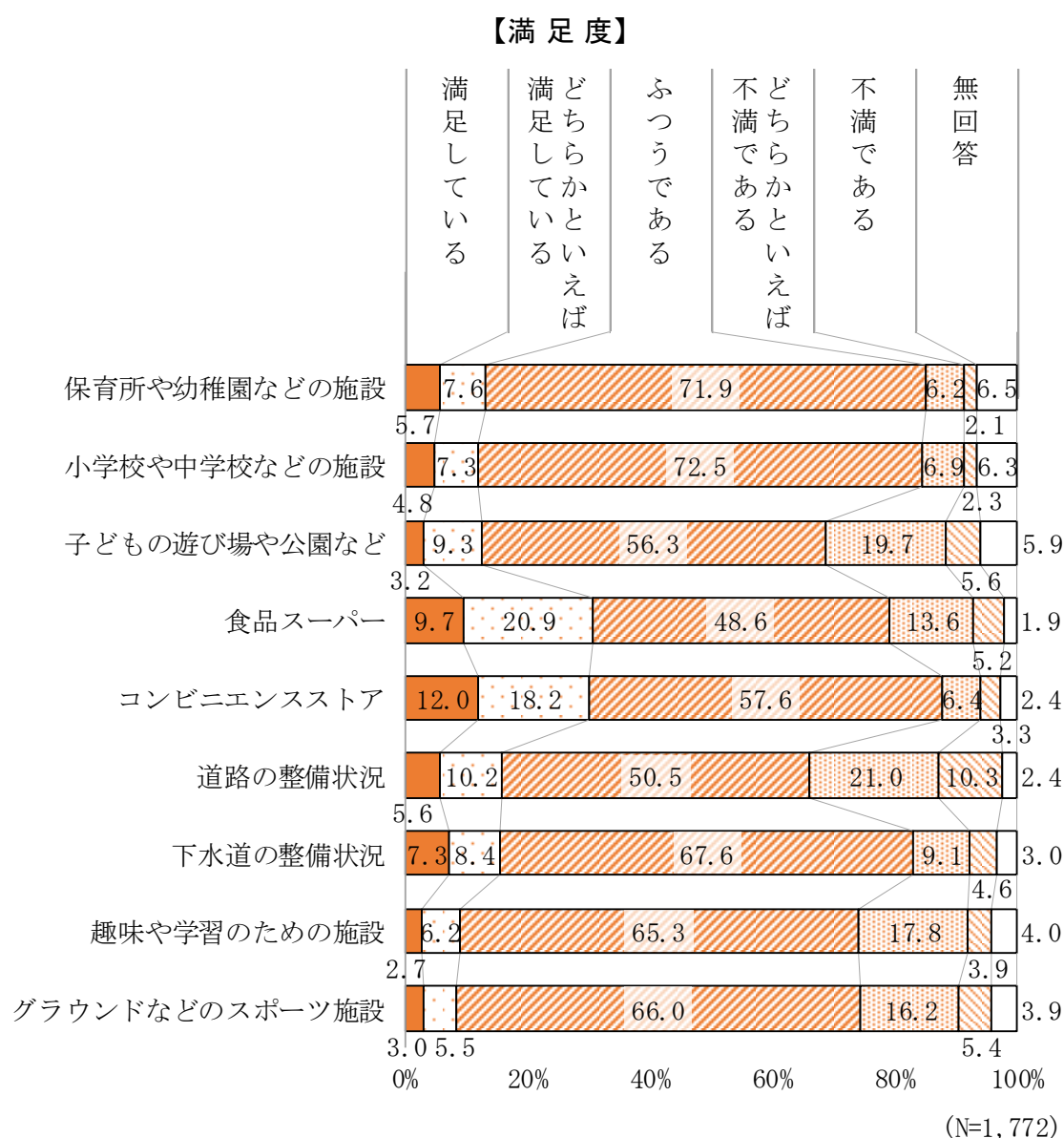
【充実希望度】



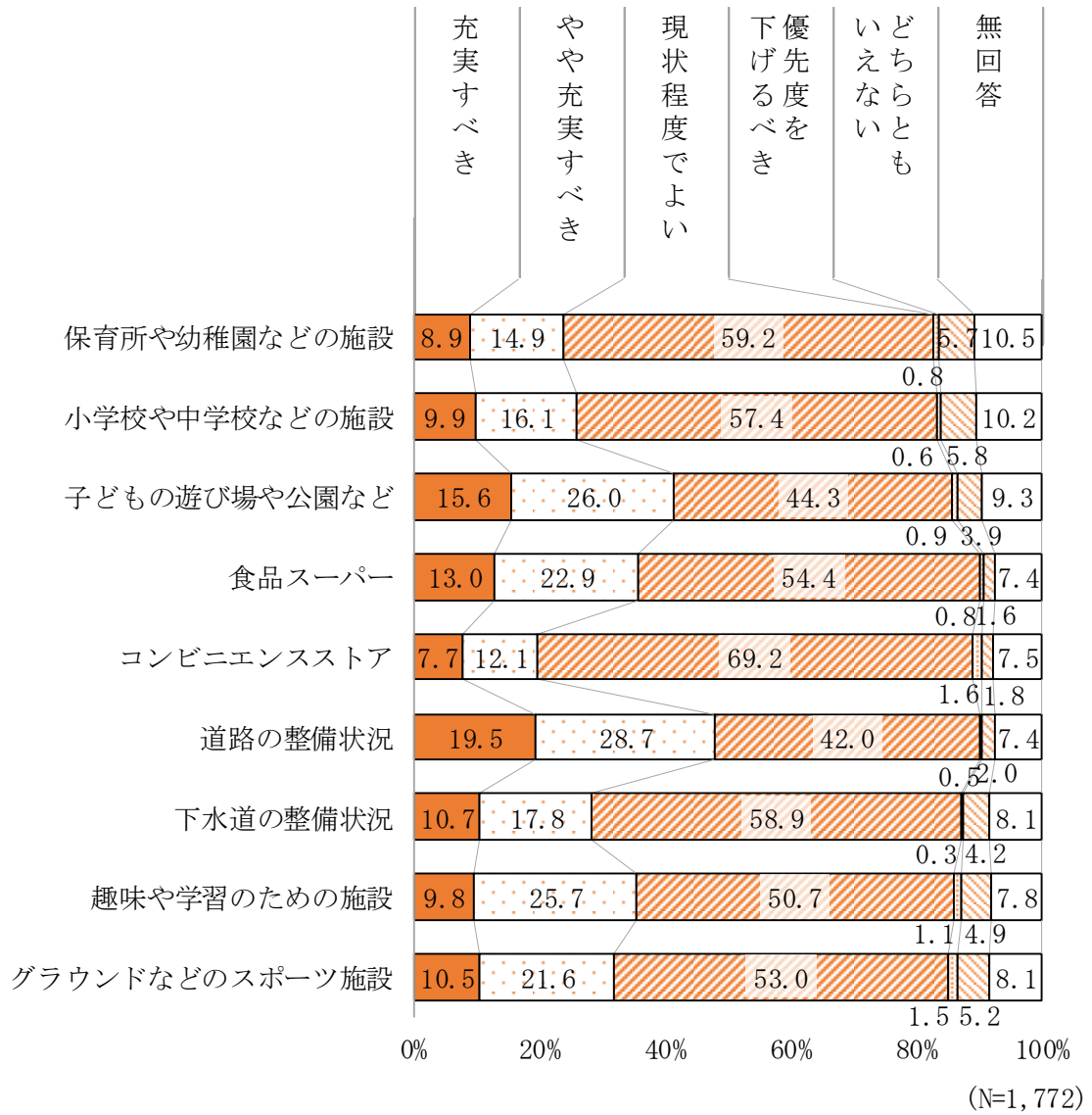
(8)施設等について

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高く 4 割～7 割台を占めている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「食品スーパー」となっており、次いで「コンビニエンスストア」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのは、「道路の整備状況」となっており、次いで「子どもの遊び場や公園など」となっている。

充実希望度においては、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「道路の整備状況」となっており、次いで「子どもの遊び場や公園など」となっている。



【充 実 希 望 度】

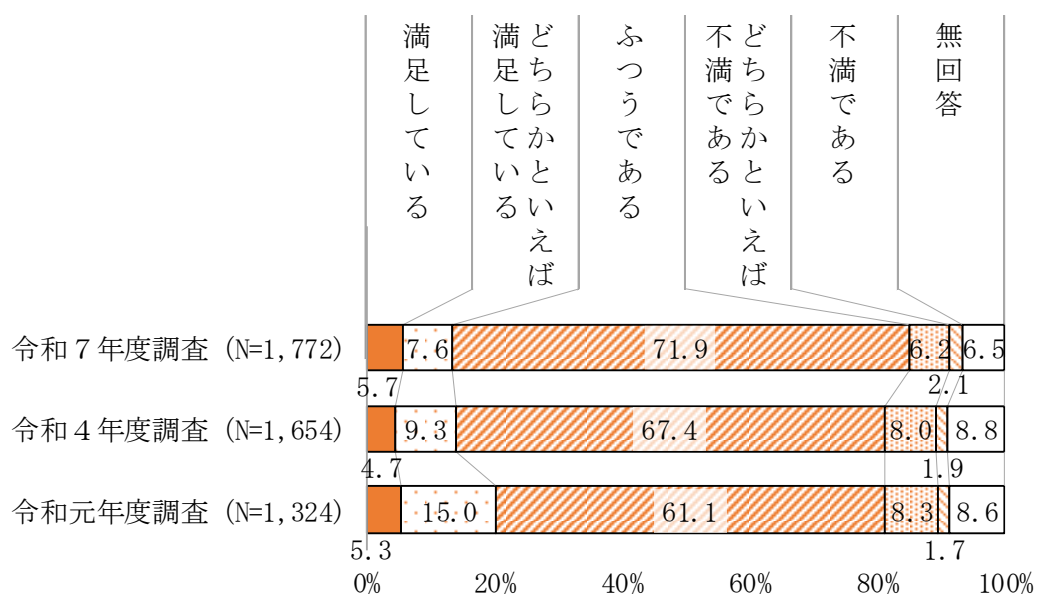


経年変化／（８）施設等について

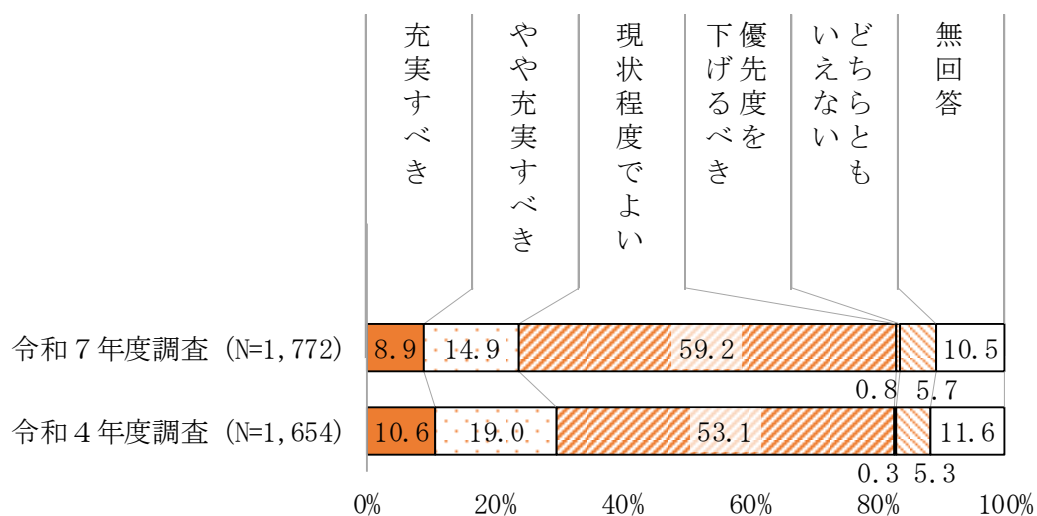
「保育所や幼稚園などの施設」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：20.3％ 令和４年度：14.0％ 令和７年度：13.3％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：10.0％ 令和４年度：9.9％ 令和７年度：8.3％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和４年度：29.6％ 令和７年度：23.8％

【満足度】



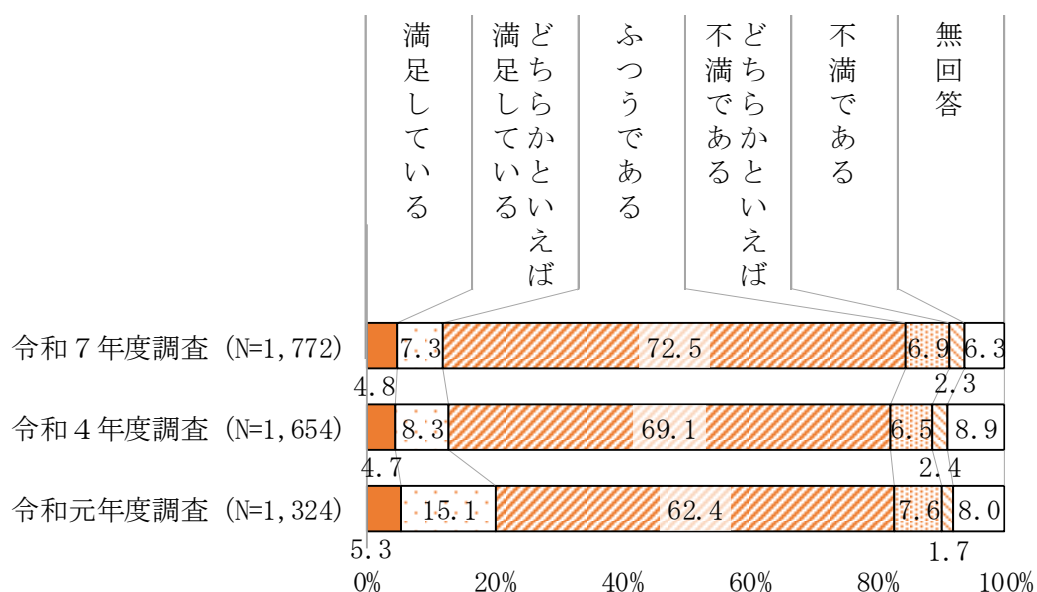
【充実希望度】



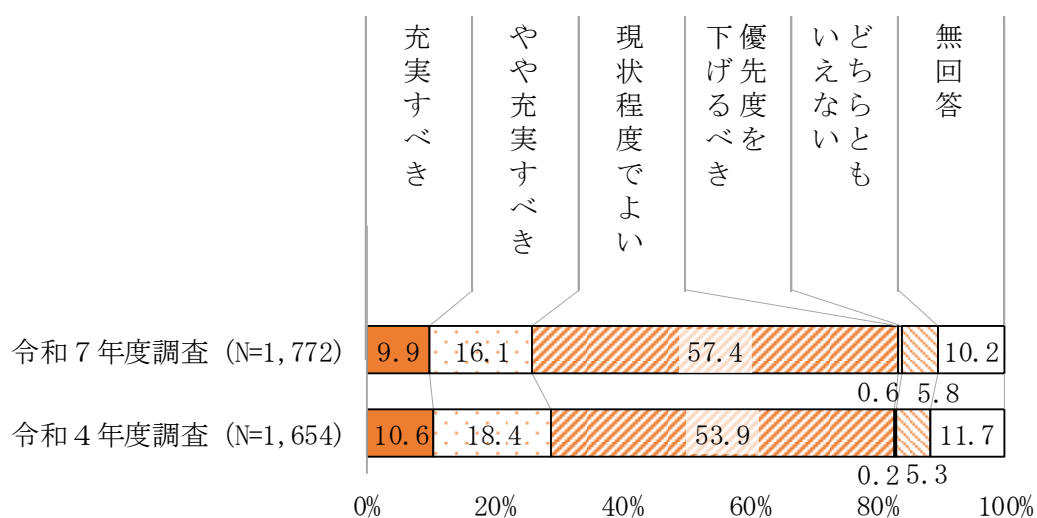
「小学校や中学校などの施設」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：20.4％ 令和4年度：13.0％ 令和7年度：12.1％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：9.3％ 令和4年度：8.9％ 令和7年度：9.2％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：29.0％ 令和7年度：26.0％

【満足度】



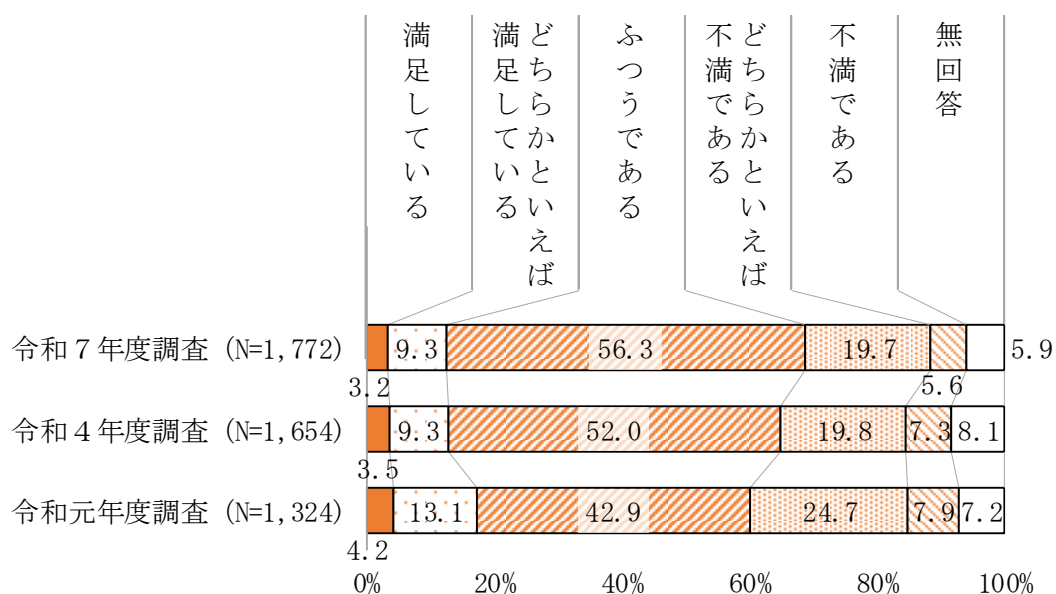
【充実希望度】



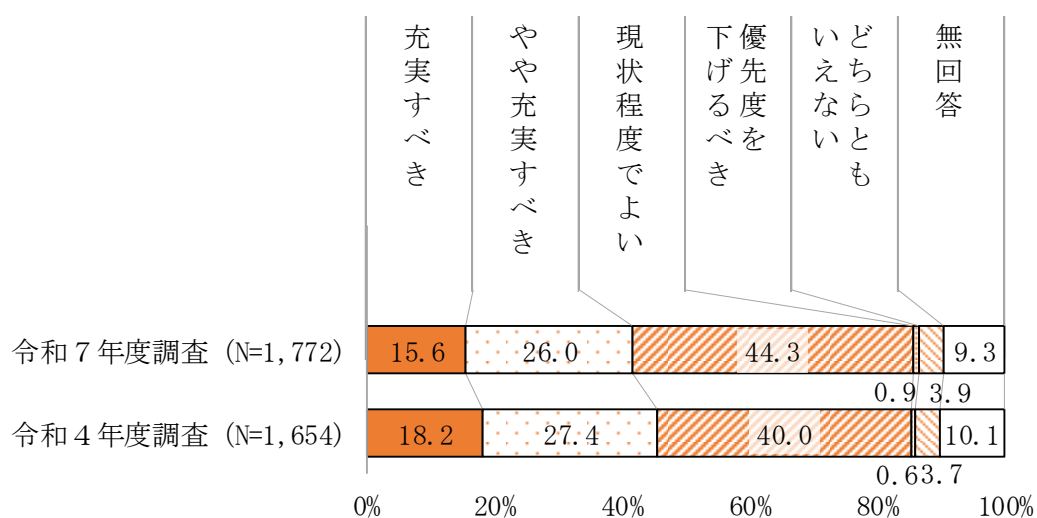
「子どもの遊び場や公園など」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：17.3％ 令和4年度：12.8％ 令和7年度：12.5％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：32.6％ 令和4年度：27.1％ 令和7年度：25.3％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：45.6％ 令和7年度：41.6％

【満足度】



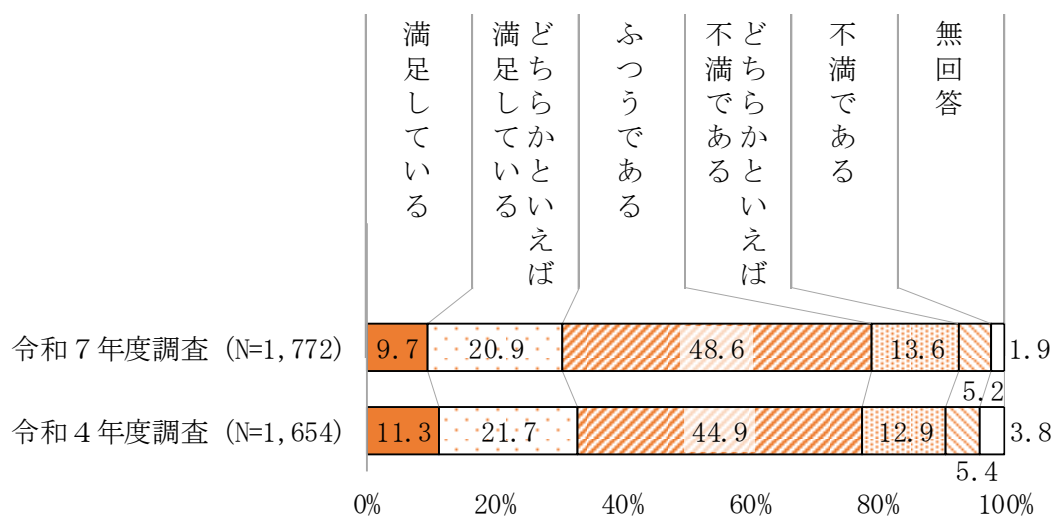
【充実希望度】



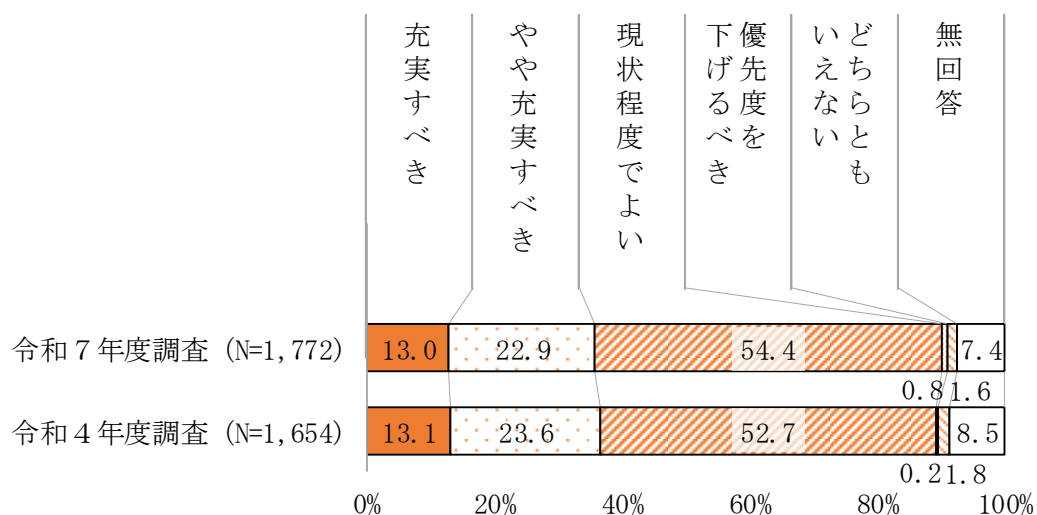
「食品スーパー」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和4年度：33.0％ 令和7年度：30.6％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和4年度：18.3％ 令和7年度：18.8％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：36.7％ 令和7年度：35.9％

【満足度】



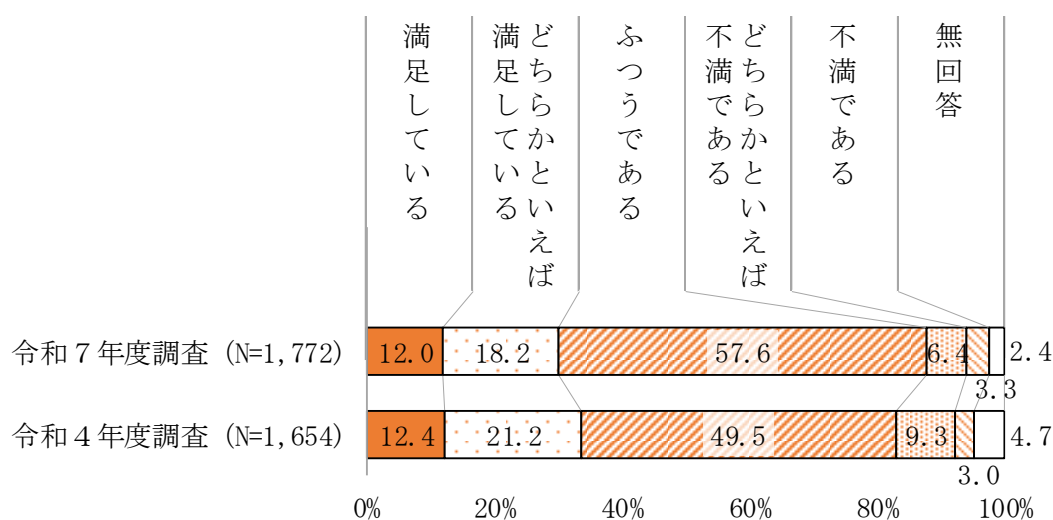
【充実希望度】



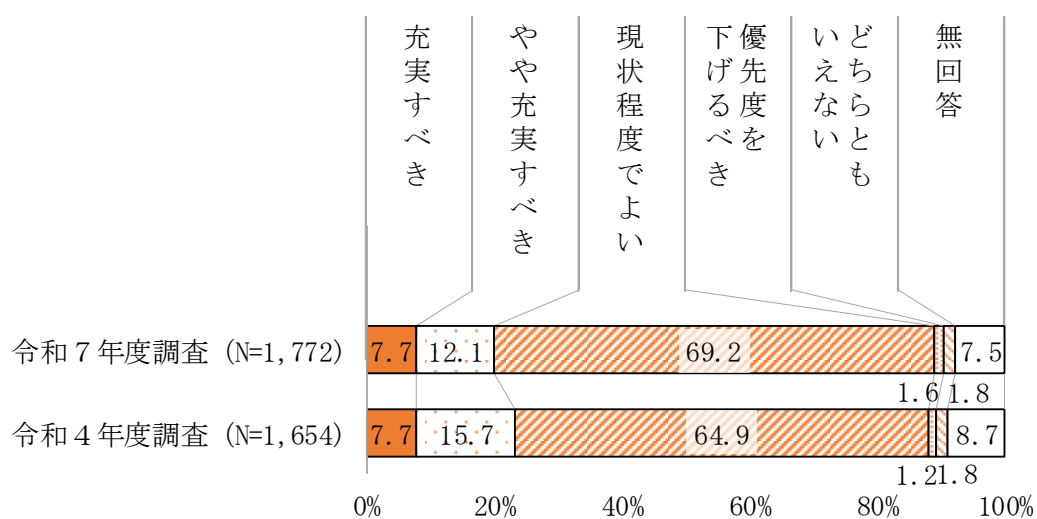
「コンビニエンスストア」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和4年度：33.6% 令和7年度：30.2%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和4年度：12.3% 令和7年度：9.7%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：23.4% 令和7年度：19.8%

【満足度】



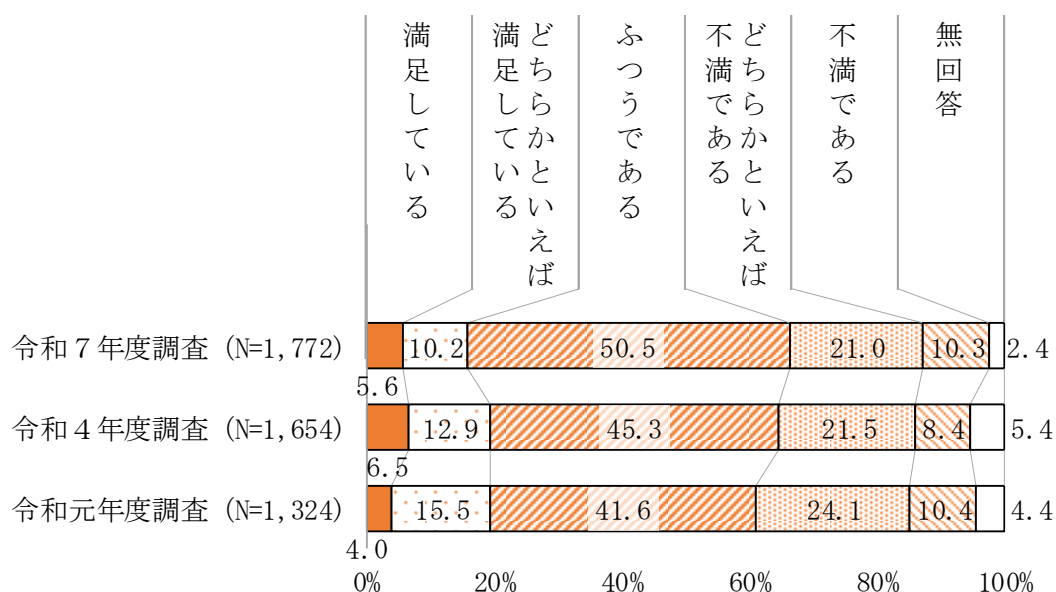
【充実希望度】



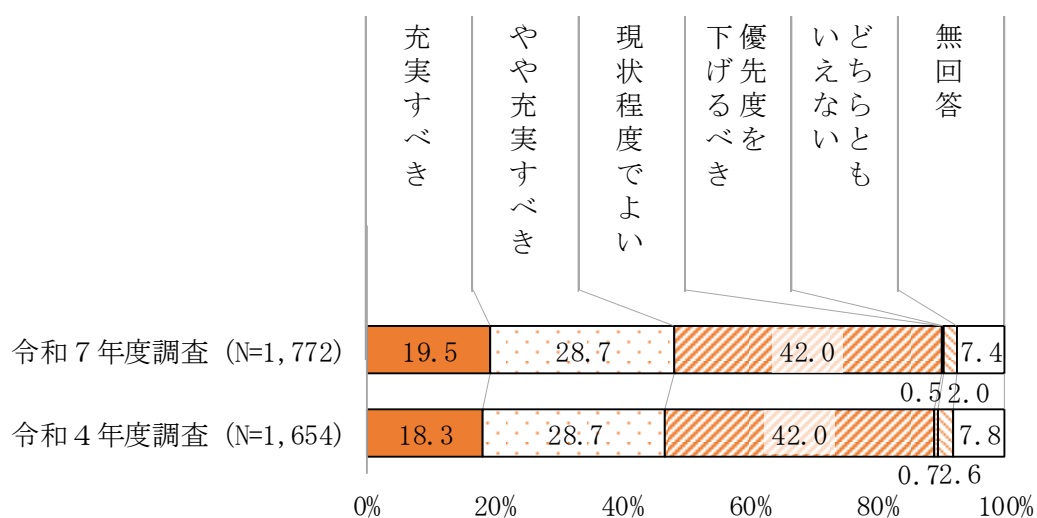
「道路の整備状況」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：19.5％ 令和4年度：19.4％ 令和7年度：15.8％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：34.5％ 令和4年度：29.9％ 令和7年度：31.3％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：47.0％ 令和7年度：48.2％

【満足度】



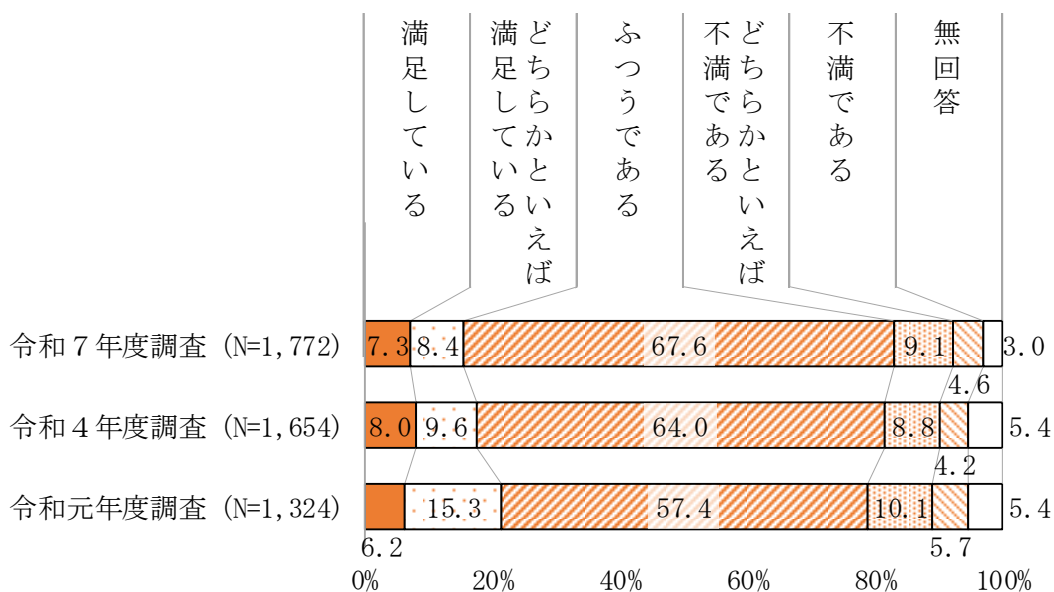
【充実希望度】



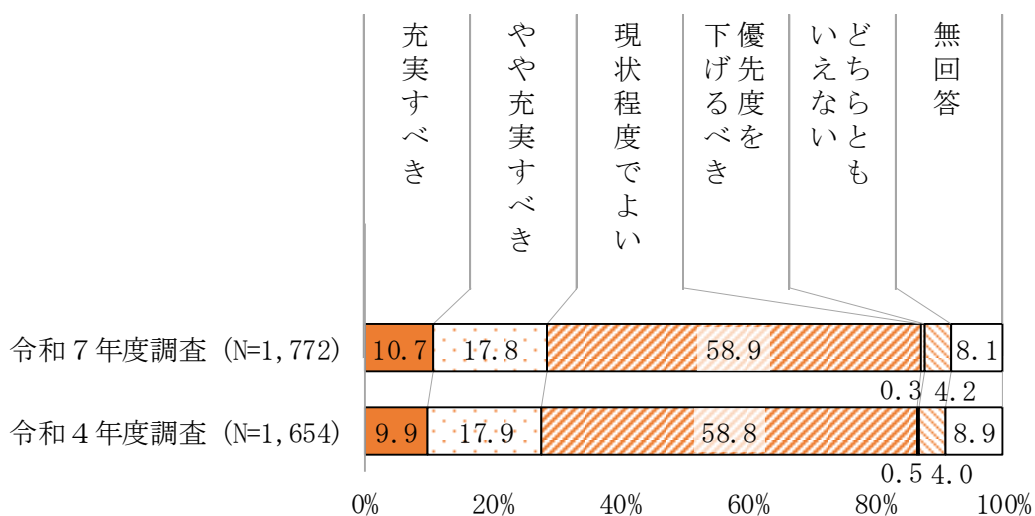
「下水道の整備状況」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：21.5% 令和4年度：17.6% 令和7年度：15.7%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：15.8% 令和4年度：13.0% 令和7年度：13.7%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：27.8% 令和7年度：28.5%

【満足度】



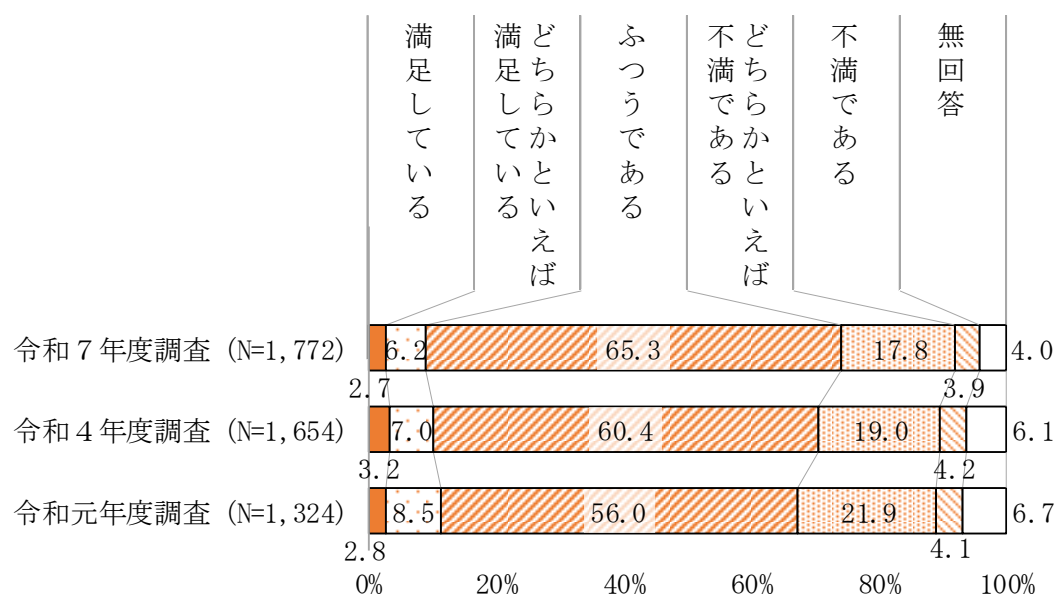
【充実希望度】



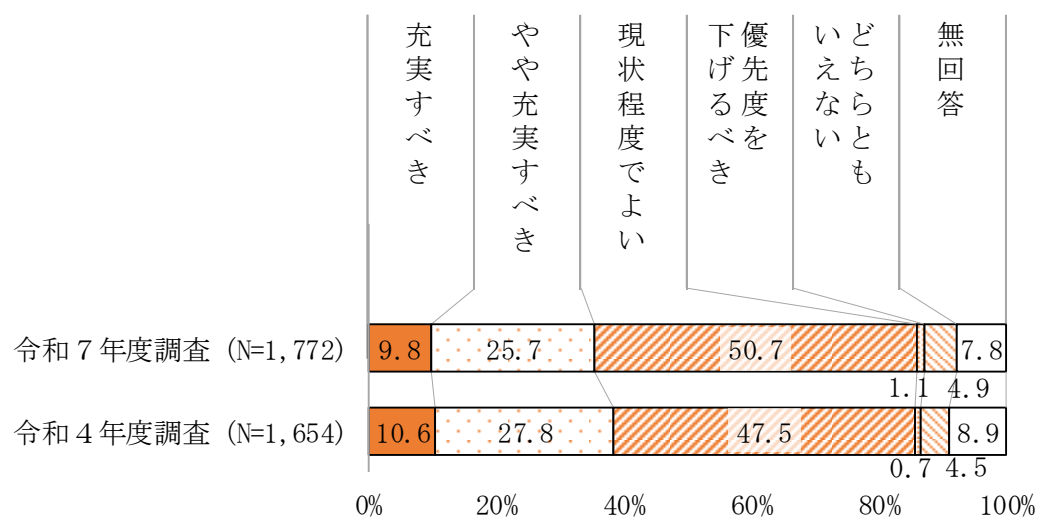
「趣味や学習のための施設」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：11.3％ 令和4年度：10.2％ 令和7年度：8.9％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：26.0％ 令和4年度：23.2％ 令和7年度：21.7％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：38.4％ 令和7年度：35.5％

【満足度】



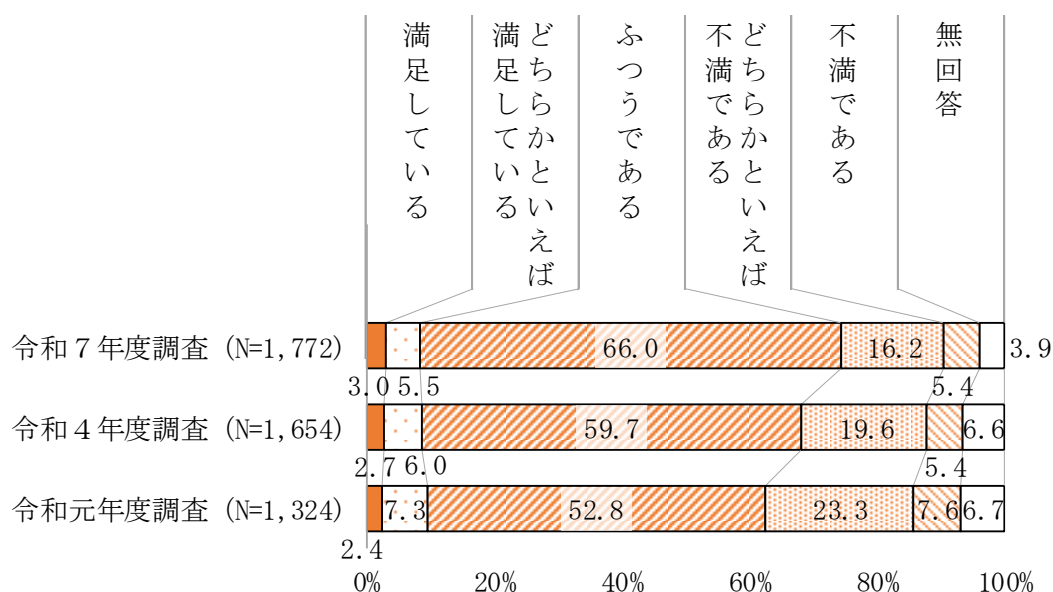
【充実希望度】



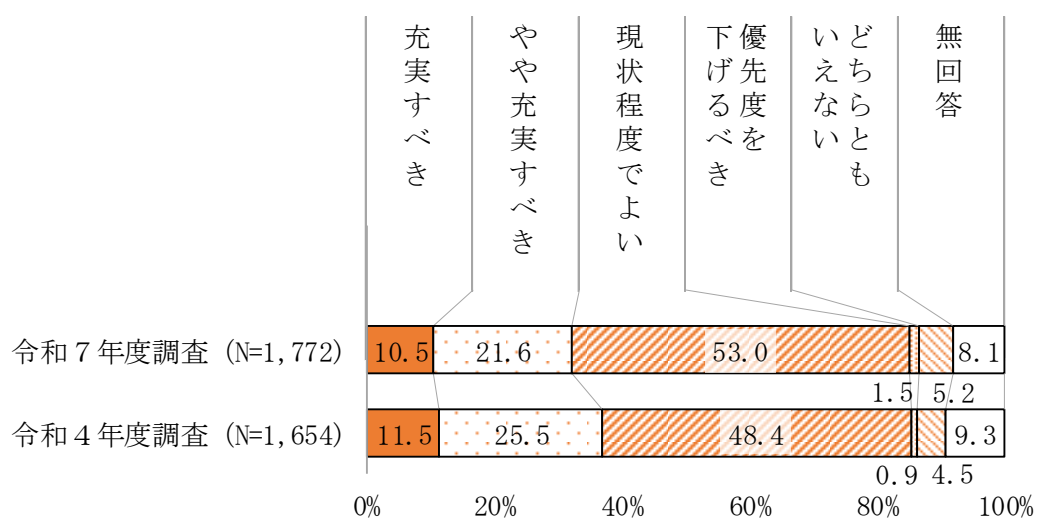
「グラウンドなどのスポーツ施設」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：9.7% 令和4年度：8.7% 令和7年度：8.5%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：30.9% 令和4年度：25.0% 令和7年度：21.6%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：37.0% 令和7年度：32.1%

【満足度】



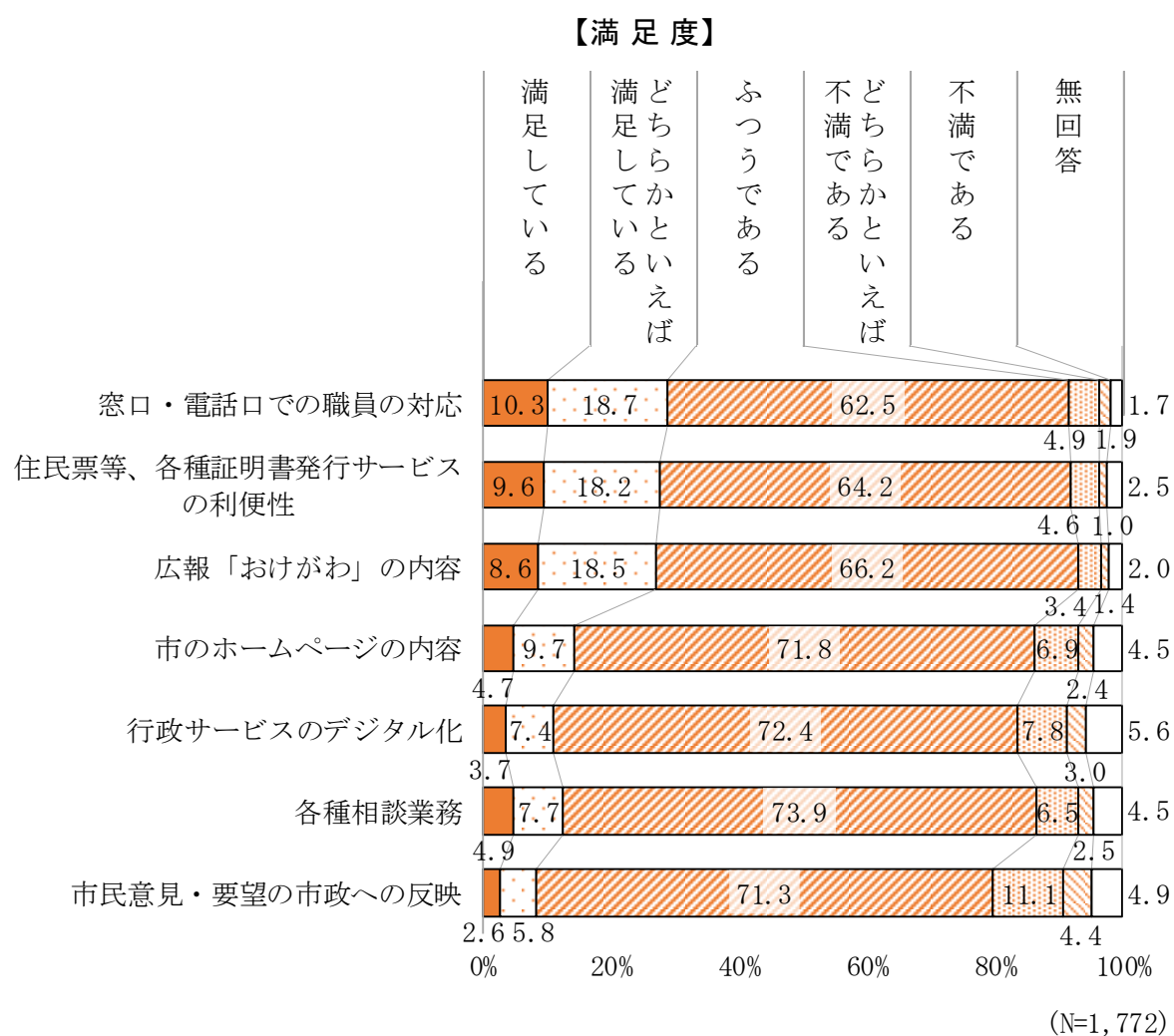
【充実希望度】



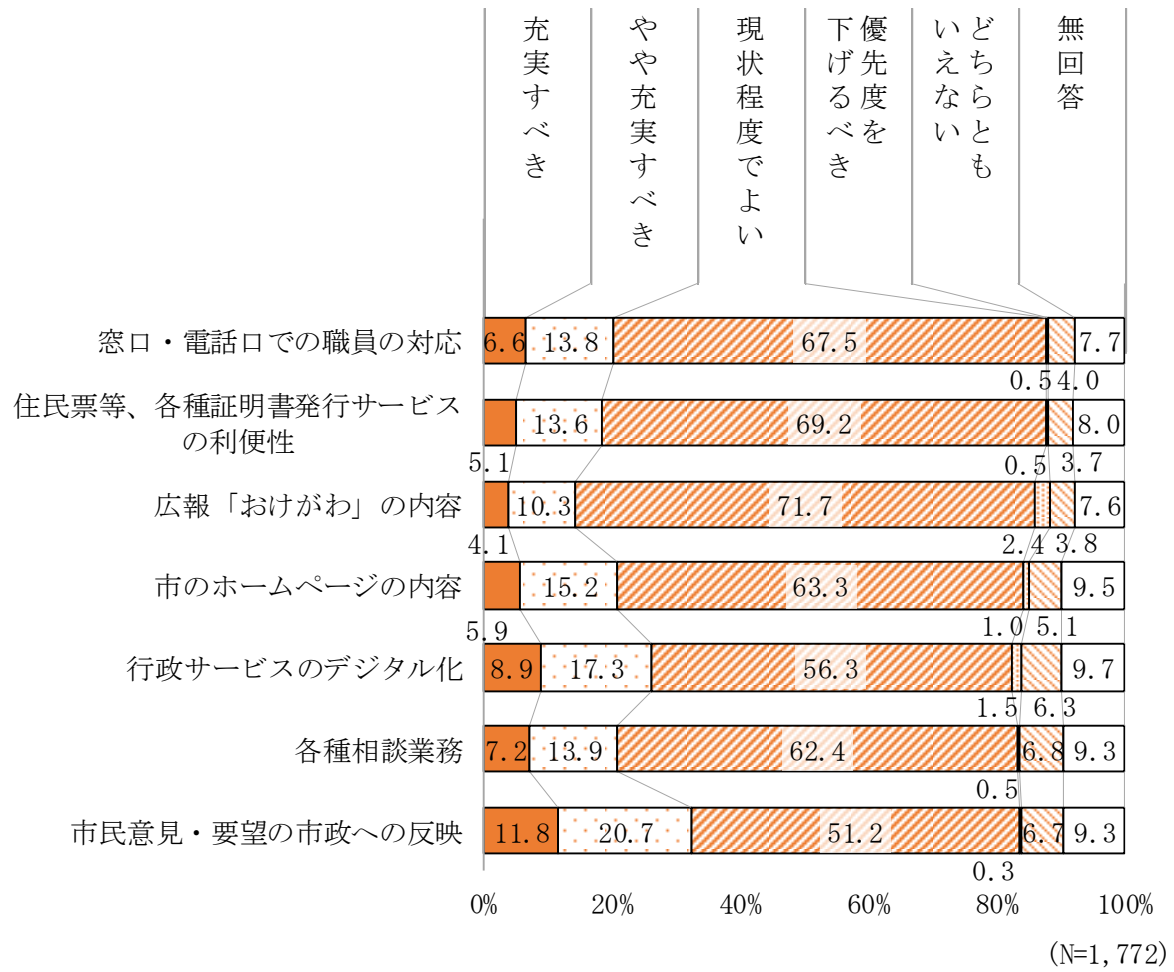
(9) 市政について

満足度はすべての項目で「ふつうである」が最も高く 6 割～7 割台を占めている。『満足』（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）の割合が最も高いのは、「窓口・電話口での職員の対応」となっており、次いで「住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」となっている。一方で、『不満』（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）の割合が最も高いのは、「市民意見・要望の市政への反映」となっており、次いで「行政サービスのデジタル化」となっている。

充実希望度において、『充実すべき』（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）の割合が最も高いのは、「市民意見・要望の市政への反映」となっており、次いで「行政サービスのデジタル化」となっている。



【充 実 希 望 度】

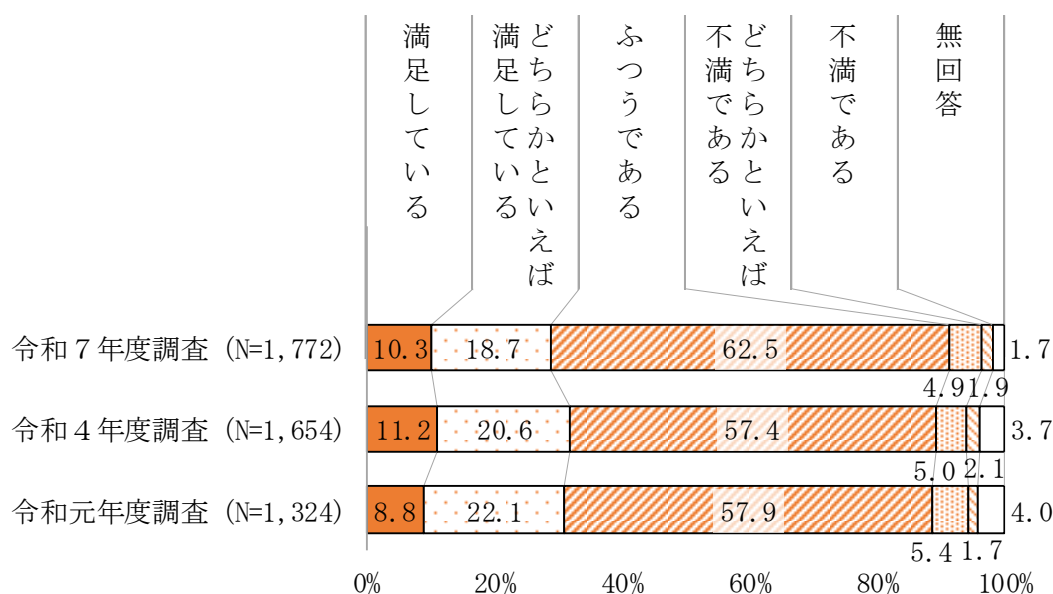


経年変化／（９）市政について

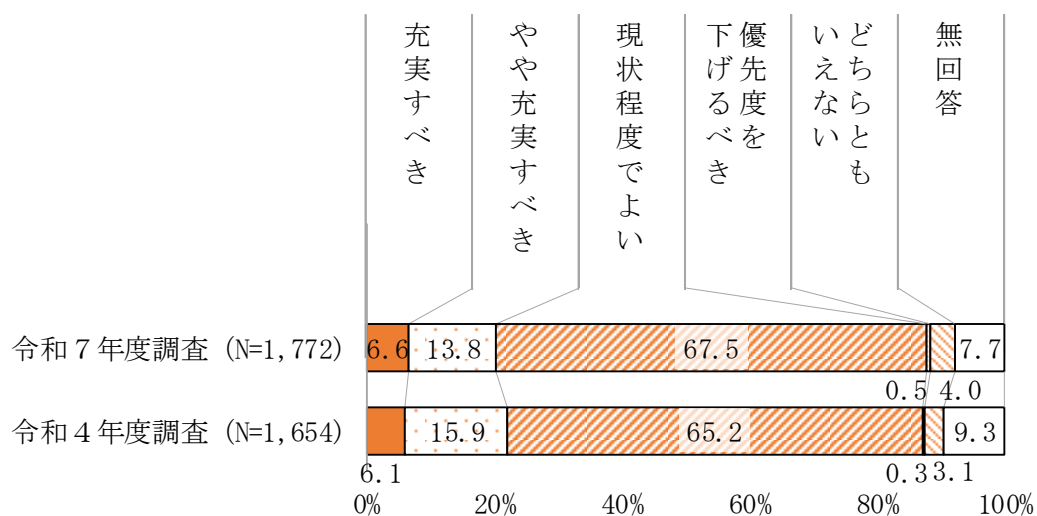
「窓口・電話口での職員の対応」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：30.9％ 令和４年度：31.8％ 令和７年度：29.0％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：7.1％ 令和４年度：7.1％ 令和７年度：6.8％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和４年度：22.0％ 令和７年度：20.4％

【満足度】



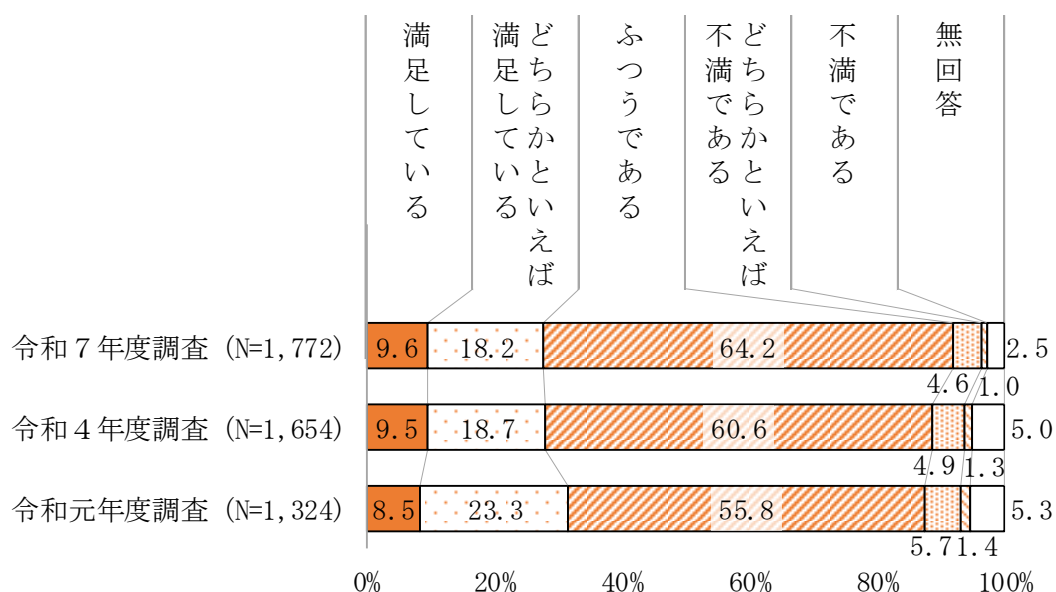
【充実希望度】



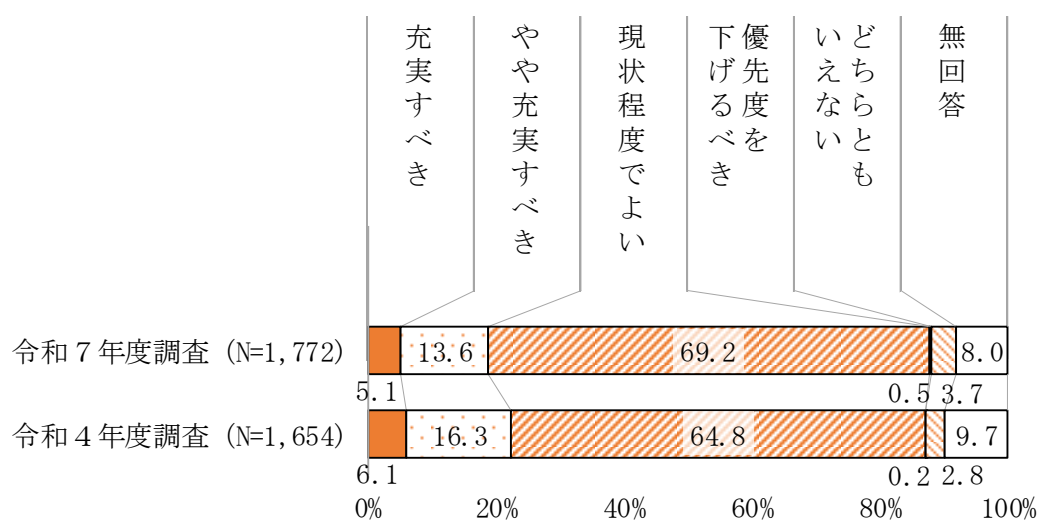
「住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：31.8% 令和4年度：28.2% 令和7年度：27.8%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：7.1% 令和4年度：6.2% 令和7年度：5.6%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：22.4% 令和7年度：18.7%

【満足度】



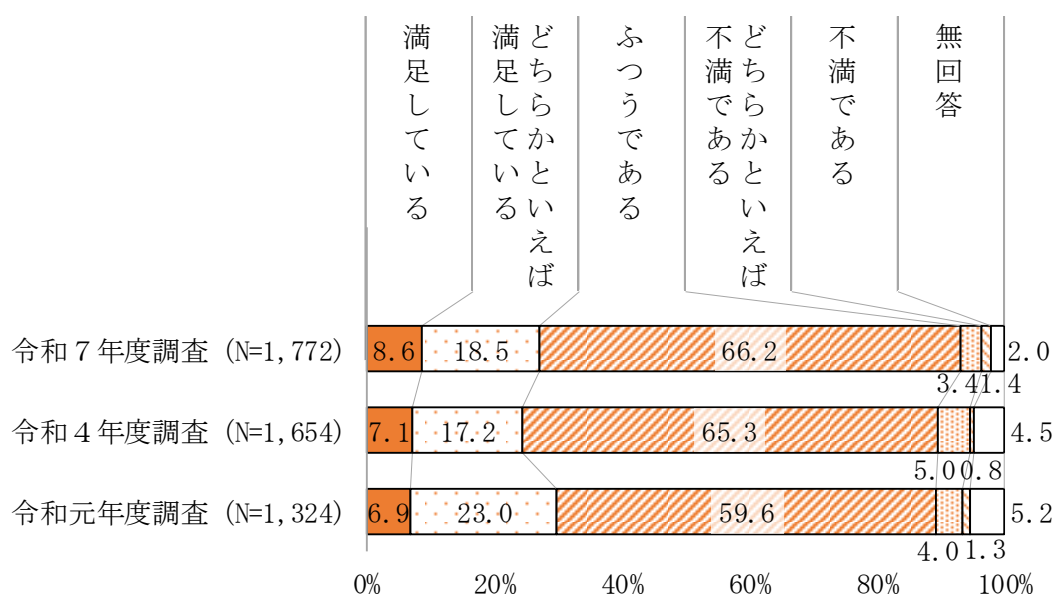
【充実希望度】



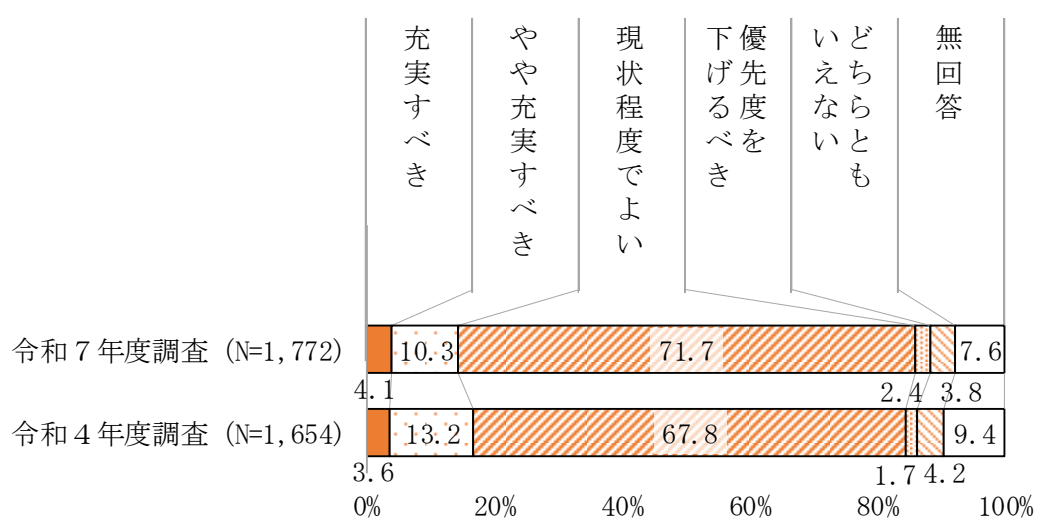
「広報「おけがわ」の内容」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：29.9％ 令和4年度：24.3％ 令和7年度：27.1％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：5.3％ 令和4年度：5.8％ 令和7年度：4.8％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：16.8％ 令和7年度：14.4％

【満足度】



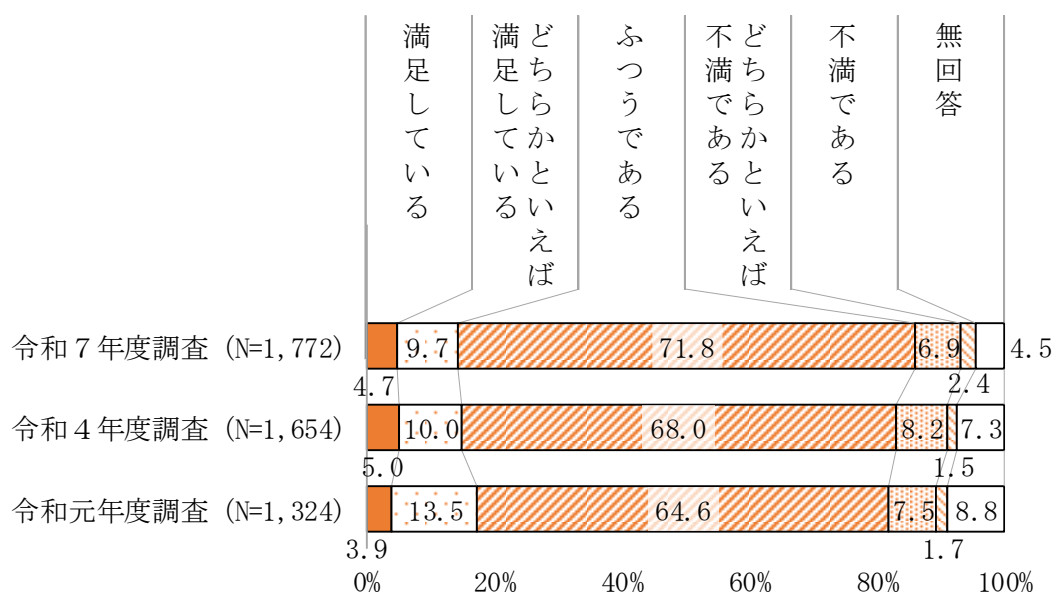
【充実希望度】



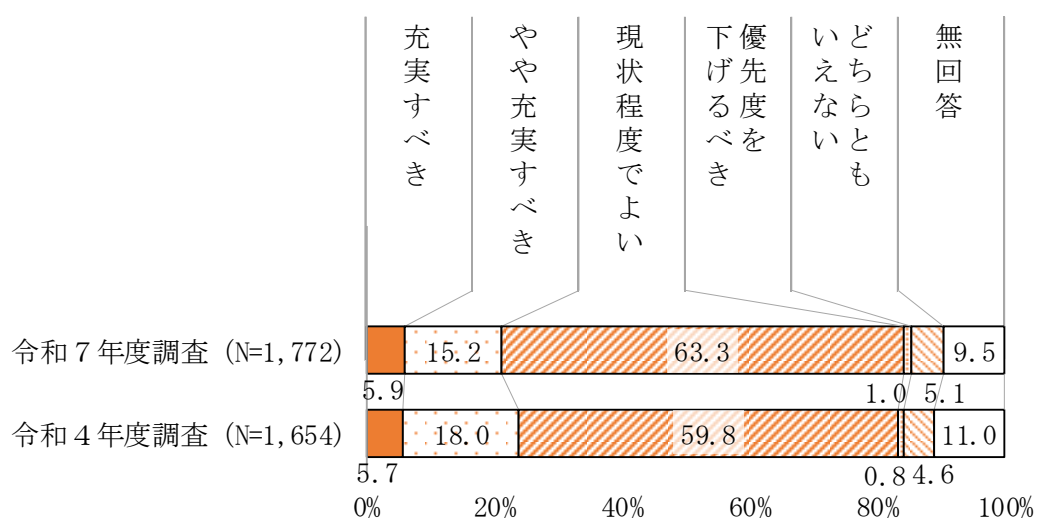
「市のホームページの内容」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：17.4％ 令和4年度：15.0％ 令和7年度：14.4％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：9.2％ 令和4年度：9.7％ 令和7年度：9.3％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：23.7％ 令和7年度：21.1％

【満足度】



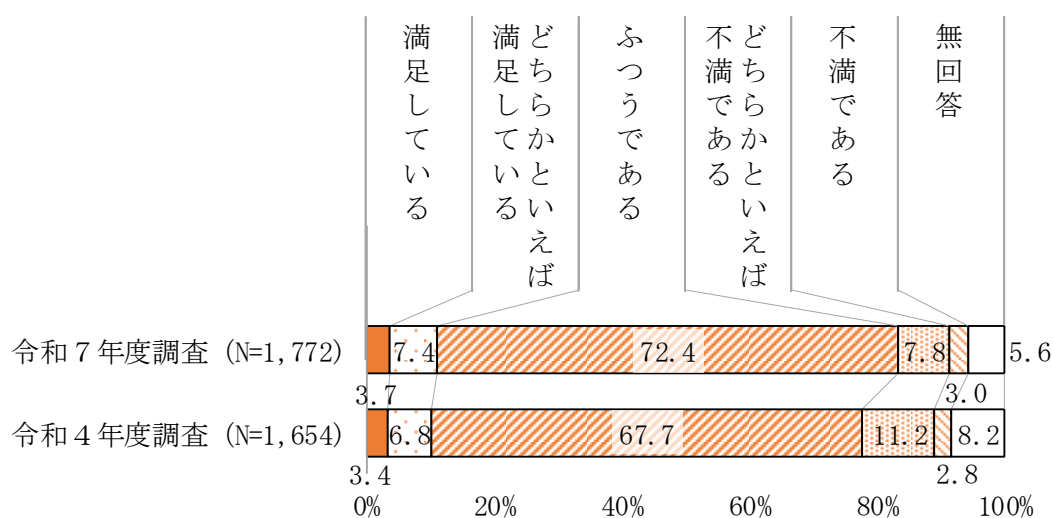
【充実希望度】



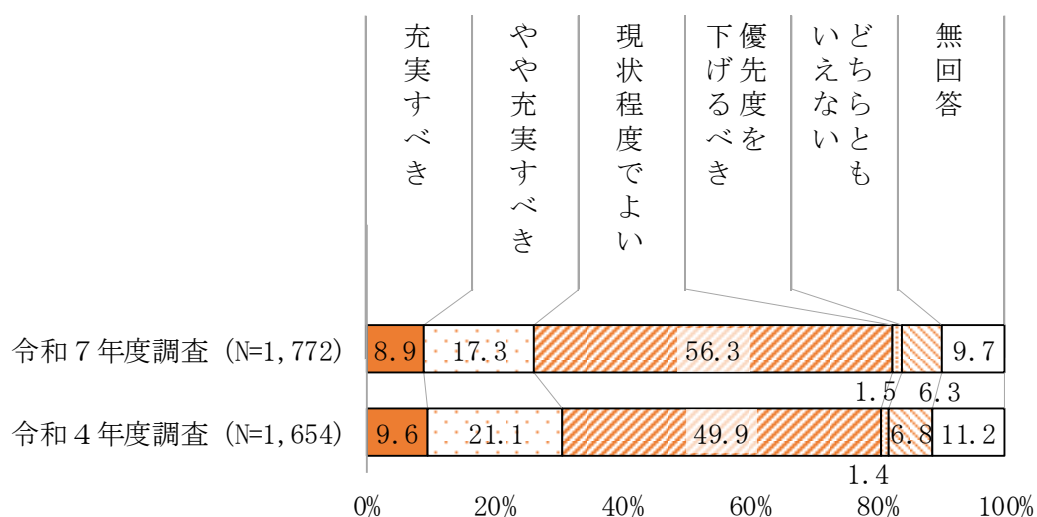
「行政サービスのデジタル化」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和4年度：10.2％ 令和7年度：11.1％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和4年度：14.0％ 令和7年度：10.8％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：30.7％ 令和7年度：26.2％

【満足度】



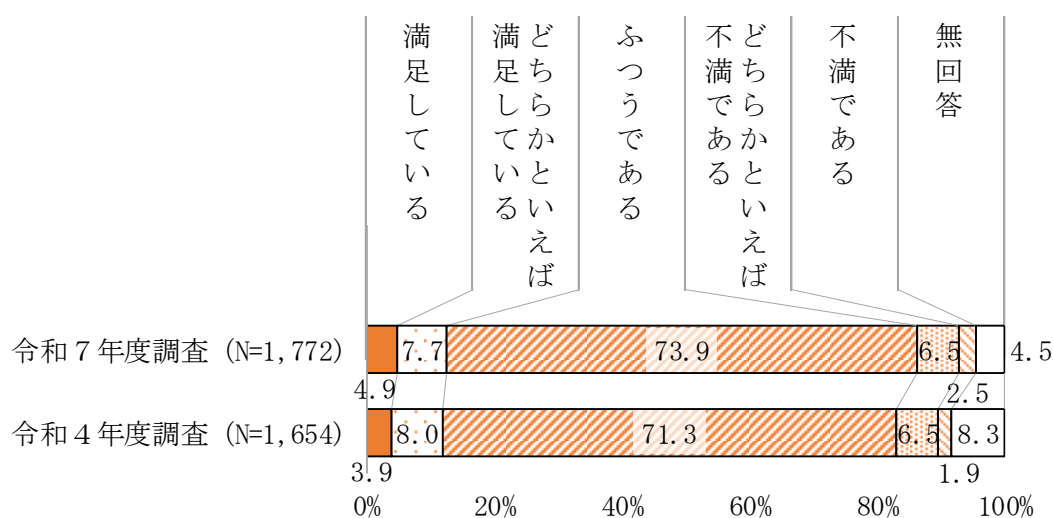
【充実希望度】



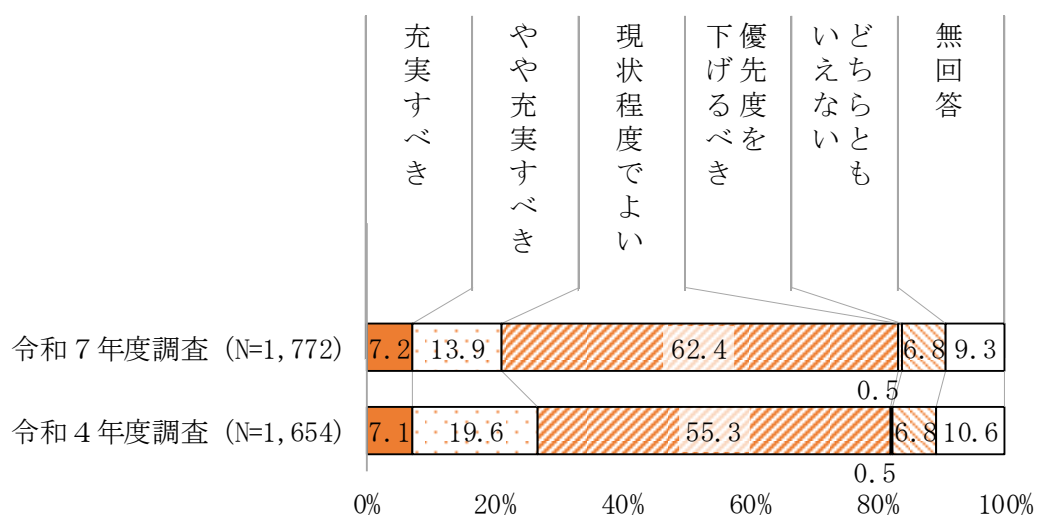
「各種相談業務」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和4年度：11.9％ 令和7年度：12.6％
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和4年度：8.4％ 令和7年度：9.0％
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：26.7％ 令和7年度：21.1％

【満足度】



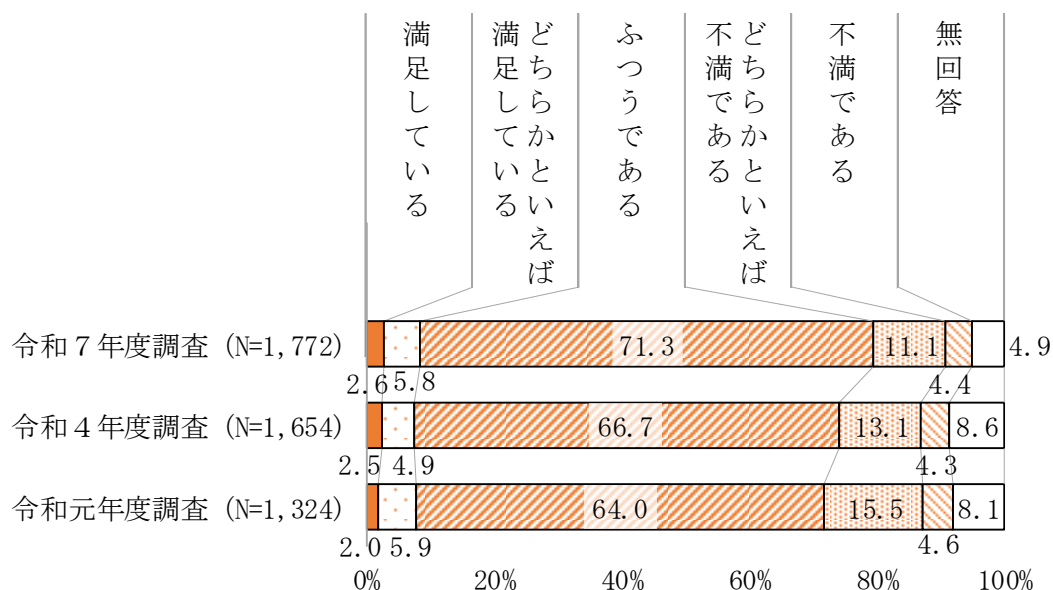
【充実希望度】



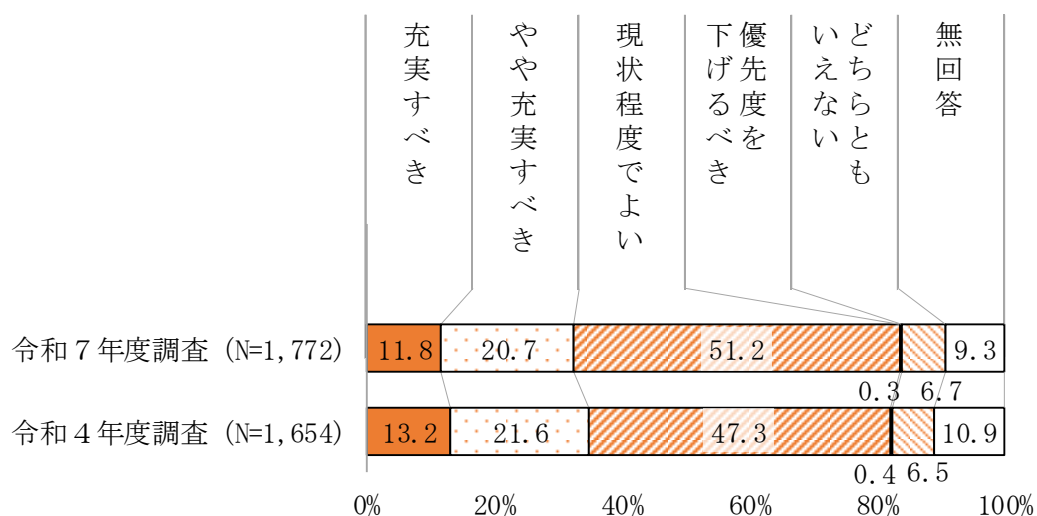
「市民意見・要望の市政への反映」

- ・『満足』の割合（「満足している」＋「どちらかといえば満足している」）
令和元年度：7.9% 令和4年度：7.4% 令和7年度：8.4%
- ・『不満』の割合（「不満である」＋「どちらかといえば不満である」）
令和元年度：20.1% 令和4年度：17.4% 令和7年度：15.5%
- ・『充実すべき』の割合（「充実すべき」＋「やや充実すべき」）
令和4年度：34.8% 令和7年度：32.5%

【満足度】



【充実希望度】



(10)満足度と充実希望度の関係

満足度と充実希望度に関して45項目を指数化し、相関関係を4象限で表した。
指数の計算方法、図の見かたなどは以下のとおりである。

□ 指標の算出について

- ✓ 満足度指数は各項目の回答を、満足している（5点）、どちらかといえば満足している（4点）、ふつうである（3点）、どちらかといえば不満である（2点）、不満である（1点）として、その項目に対する回答者数の合計で除した。
(例)「近所づきあいや地域のつながり」について、137人は「満足している」、248人は「どちらかといえば満足している」、1,212人は「ふつうである」、94人は「どちらかといえば不満である」、48人は「不満である」、33人は「無回答」と回答した。回答者数は1,772人中1,739人である。この場合、満足度指数は…

$$(137人 \times 5点 + 248人 \times 4点 + 1,212人 \times 3点 + 94人 \times 2点 + 48人 \times 1点) \div 1,739人 = \text{約}3.19$$
- ✓ 充実希望度指数は各項目の回答を、充実すべき（5点）、やや充実すべき（4点）、現状程度でよい（3点）、優先程度でよい（3点）、優先度を下げるべき（2点）、どちらともいえない（1点）として、その項目に対する回答者数の合計で除した。
- ✓ 図の原点は各指標の平均値となっている。

□ 図の見かた 1

高 ↑ 充実希望度 ↓ 低	③ 満足度指数：平均未満 充実希望度指数：平均以上	① 満足度指数：平均以上 充実希望度指数：平均以上
	④ 満足度指数：平均未満 充実希望度指数：平均未満	② 満足度指数：平均以上 充実希望度指数：平均未満
低←満足度→高		

①満足度・充実希望度ともに高い

満足度を低下させないために、現在の水準を維持・向上させることが求められる可能性がある。

②満足度は高く、充実希望度が低い

社会的意義や法律的な義務付け等への配慮は必要であるものの、財政状況によっては見直しを行う可能性がある。

③満足度が低く、充実希望度は高い

住民の期待に対して十分対応できていないことが考えられ、住民満足度を向上するために優先して取り組まなければならない可能性がある。

④満足度・充実希望度ともに低い

充実希望度（住民の期待）が低いいため、満足度を上げるための対策は必ずしも緊急ではない可能性がある。

□ 図の見かた2 (図中の番号と45項目との関係は以下のとおりである。)

(1)地域社会について		1	近所づきあいや地域のつながり
		2	自治会・町内会等の地域活動
		3	子どもを育てる場所として
		4	高齢者が生活する場所として
(2)教育・文化について		5	文化・芸術活動
		6	スポーツ・レクリエーション活動
		7	生涯学習の機会・内容
		8	国際交流の推進
		9	小・中学校の教育
		10	図書館サービス
(3)保健医療・福祉について		11	健康診断などの保健活動
		12	病院・診療所などの医療機関
		13	保育所・放課後児童クラブなどにおける子育て支援サービス
		14	高齢者福祉サービス
		15	障害者福祉サービス
(4)衛生について		16	家庭ゴミの収集・処理
		17	し尿や家庭雑排水の処理
(5)安全性について		18	信号機・ガードレールなどの交通安全施設
		19	地震や風水害などへの災害対策
		20	防犯灯などの防犯施設
(6)便利さについて		21	バスの利用(市内循環バス「べにばなGO」)
		22	バスの利用(民間路線バス)
		23	鉄道の利用
		24	買い物
(7)環境について		25	雑木林などみどりの豊かさ
		26	河川など水辺と親しめる環境
		27	自然と触れ合える環境
		28	騒音や振動のない静けさ
		29	街並みなどの景観
(8)施設等について		30	保育所や幼稚園などの施設
		31	小学校や中学校などの施設
		32	子どもの遊び場や公園など
		33	食品スーパー
		34	コンビニエンスストア
		35	道路の整備状況
		36	下水道の整備状況
		37	趣味や学習のための施設
		38	グラウンドなどのスポーツ施設
(9)市政について		39	窓口・電話口での職員の対応
		40	住民票等、各種証明書発行サービスの利便性
		41	広報「おけがわ」の内容
		42	市のホームページの内容
		43	行政サービスのデジタル化
		44	各種相談業務
		45	市民意見・要望の市政への反映

※図中の赤破線は、45項目すべての平均を算出しているものであり、小数第3位を四捨五入している。

全体／満足度と充実希望度の関係

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

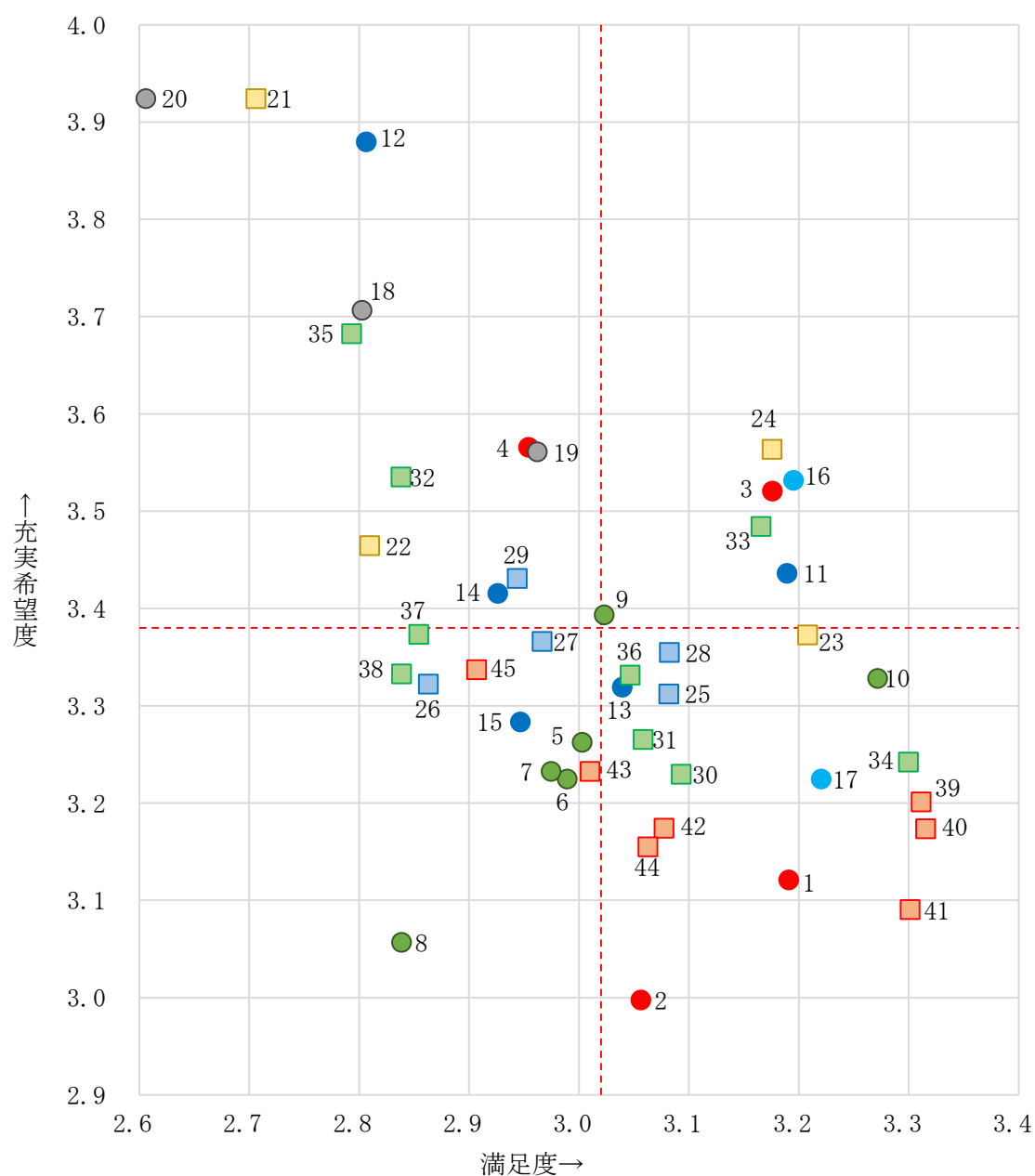
「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「12. 病院・診療所などの医療機関」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「21. バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」など



クロス／満足度と充実希望度の関係

【性別:男性】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

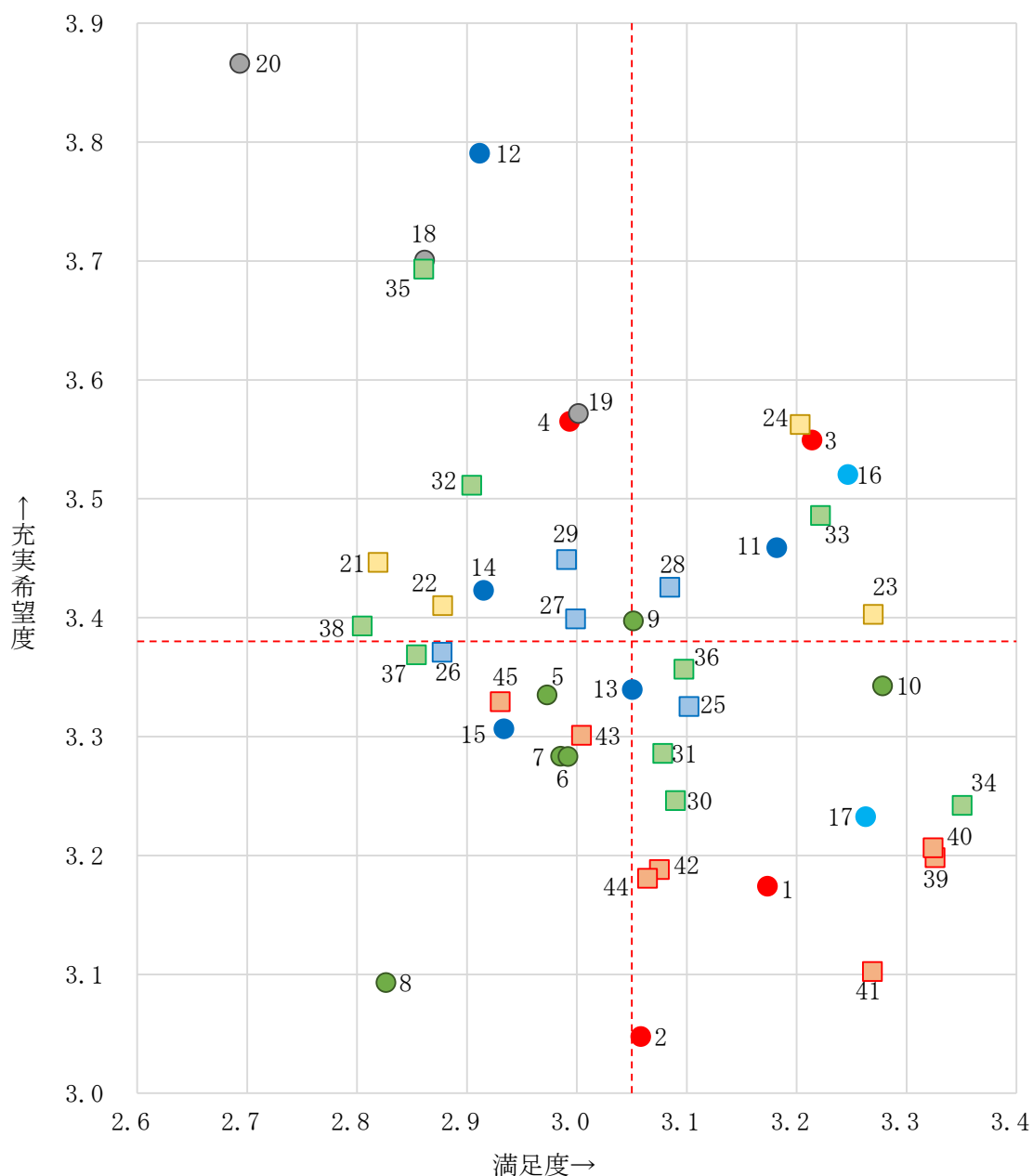
「34. コンビニエンスストア」、「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「35. 道路の整備状況」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」など



【性別:女性】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

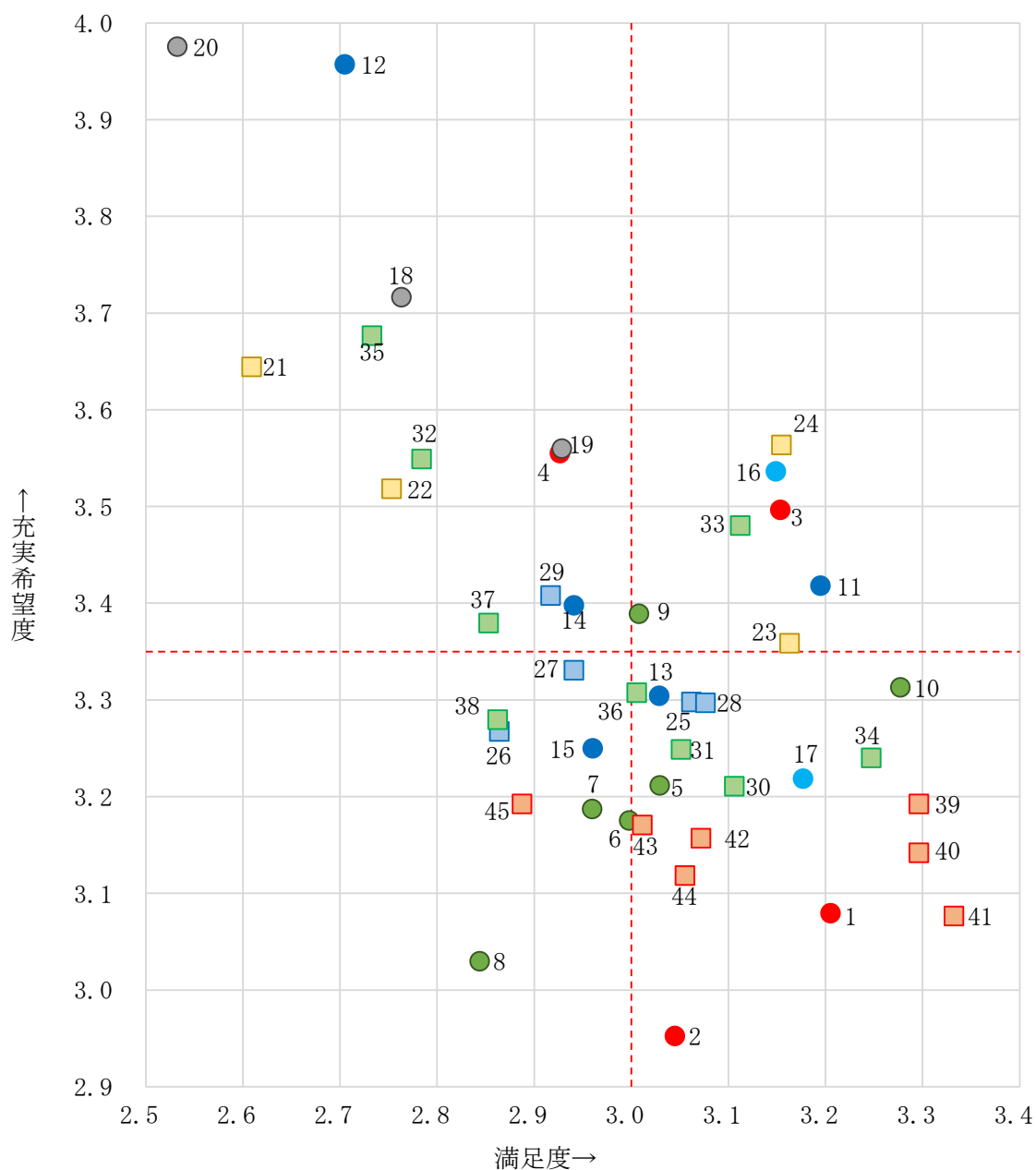
「1. 近所づきあいや地域のつながり」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「12. 病院・診療所などの医療機関」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「21. バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」など



【年齢:18歳～19歳】

①満足度・充実希望度ともに高い

「12. 病院・診療所などの医療機関」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

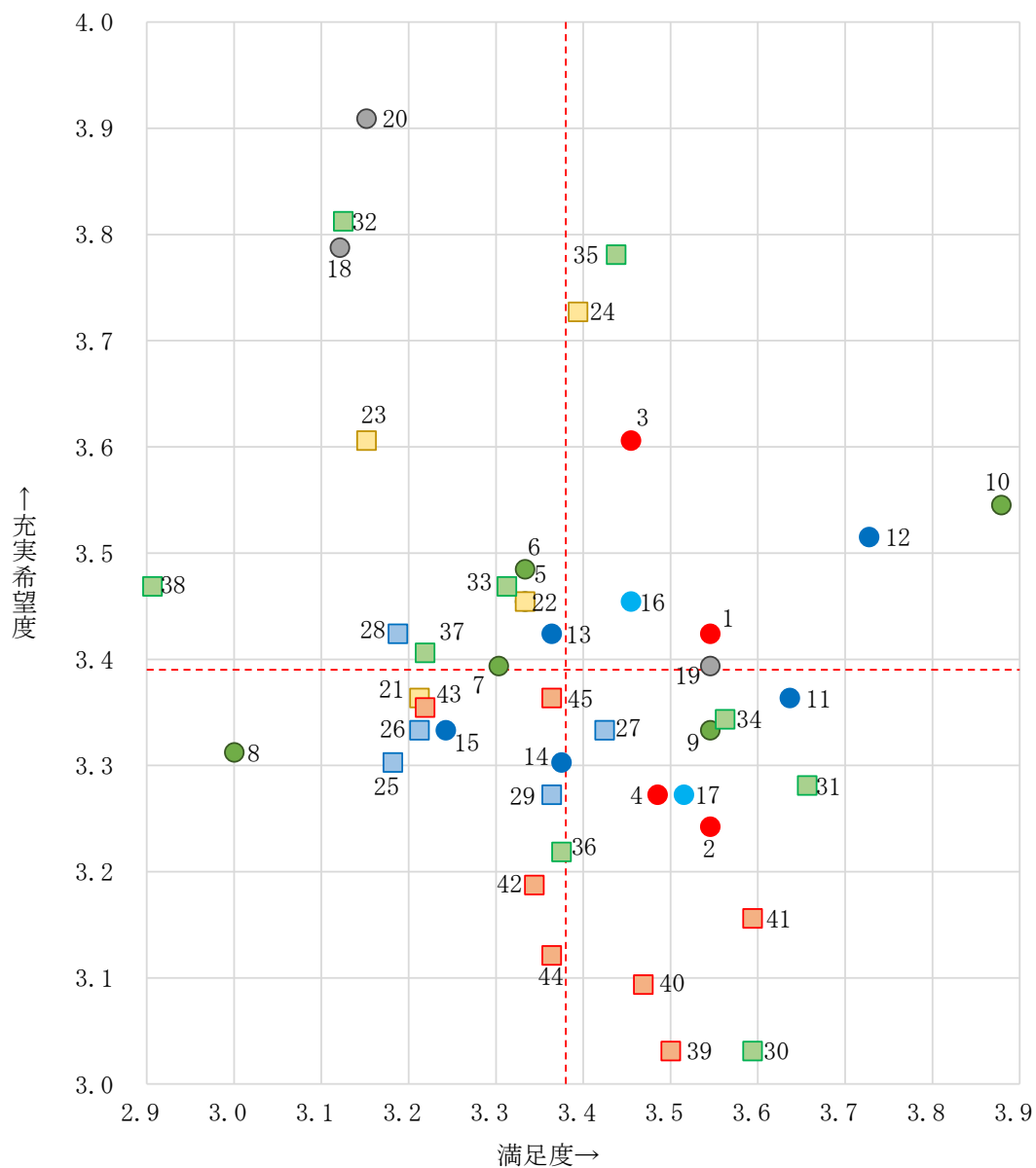
「30. 保育所や幼稚園などの施設」、「31. 小学校や中学校などの施設」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「23. 鉄道の利用」、「32. 子どもの遊び場や公園など」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「25. 雑木林などみどりの豊かさ」など



【年齢:20 歳～29 歳】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「23. 鉄道の利用」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

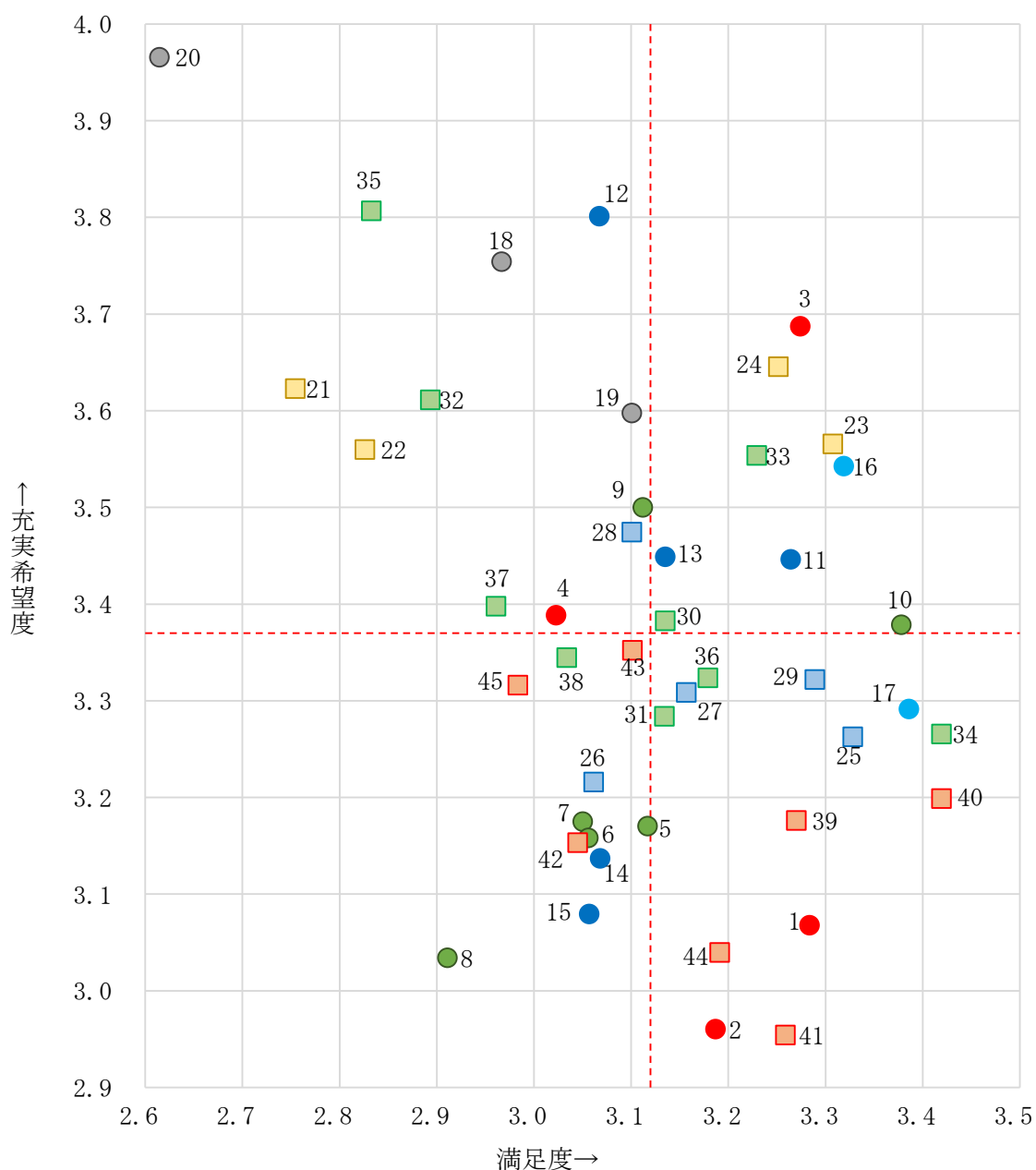
「1. 近所づきあいや地域のつながり」、「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスも利便性」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「20. 防犯灯などの防犯施設」、「21. バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」、「35. 道路の整備状況」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」など



【年齢:30 歳～39 歳】

①満足度・充実希望度ともに高い

「23. 鉄道の利用」、「33. 食品スーパー」 など

②満足度は高く、充実希望度が低い

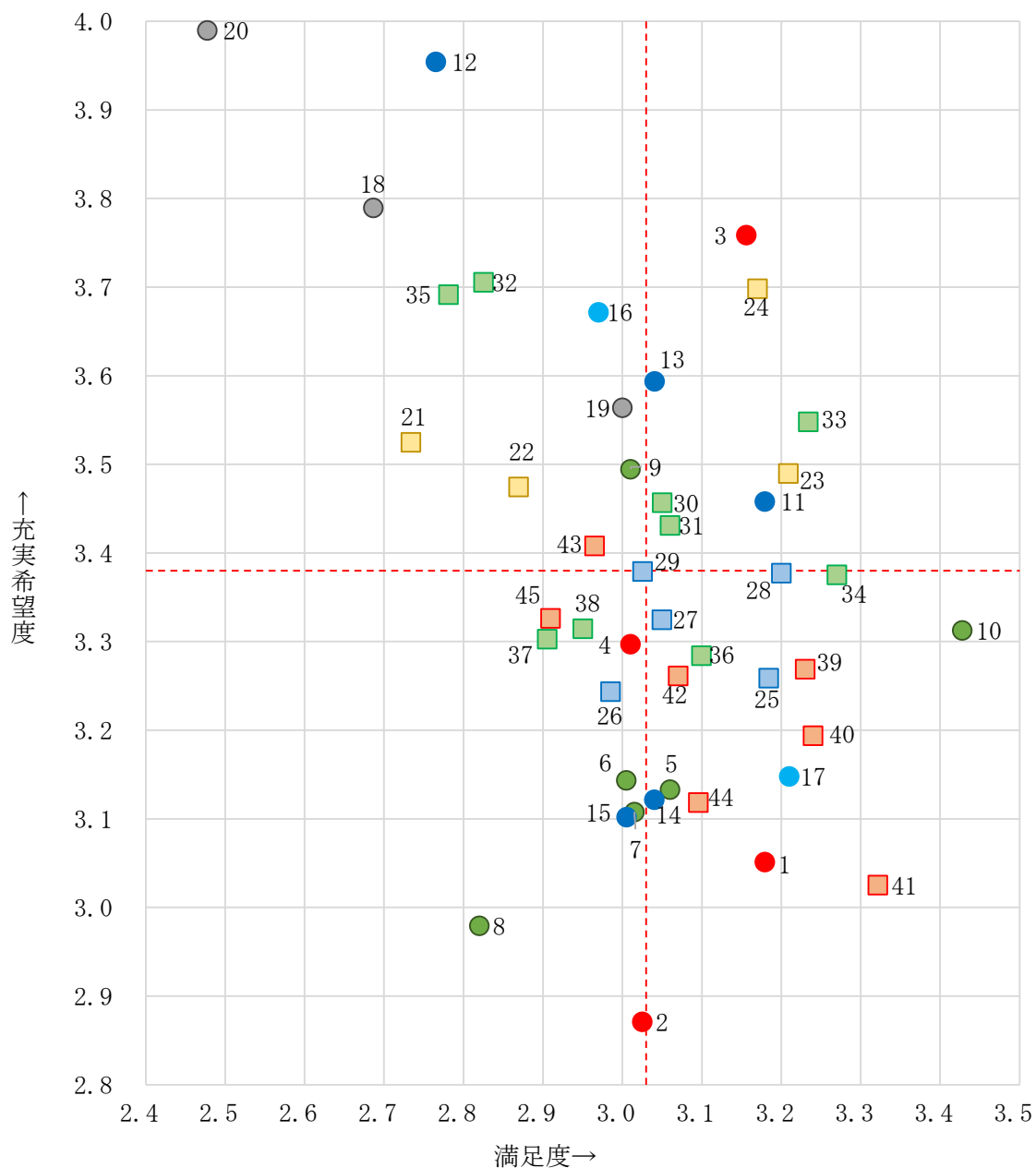
「17. し尿や家庭雑排水の処理」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、「41. 広報「おけがわ」の内容」 など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「35. 道路の整備状況」 など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」 など



【年齢:40 歳～49 歳】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「24. 買い物」、「34. コンビニエンスストア」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

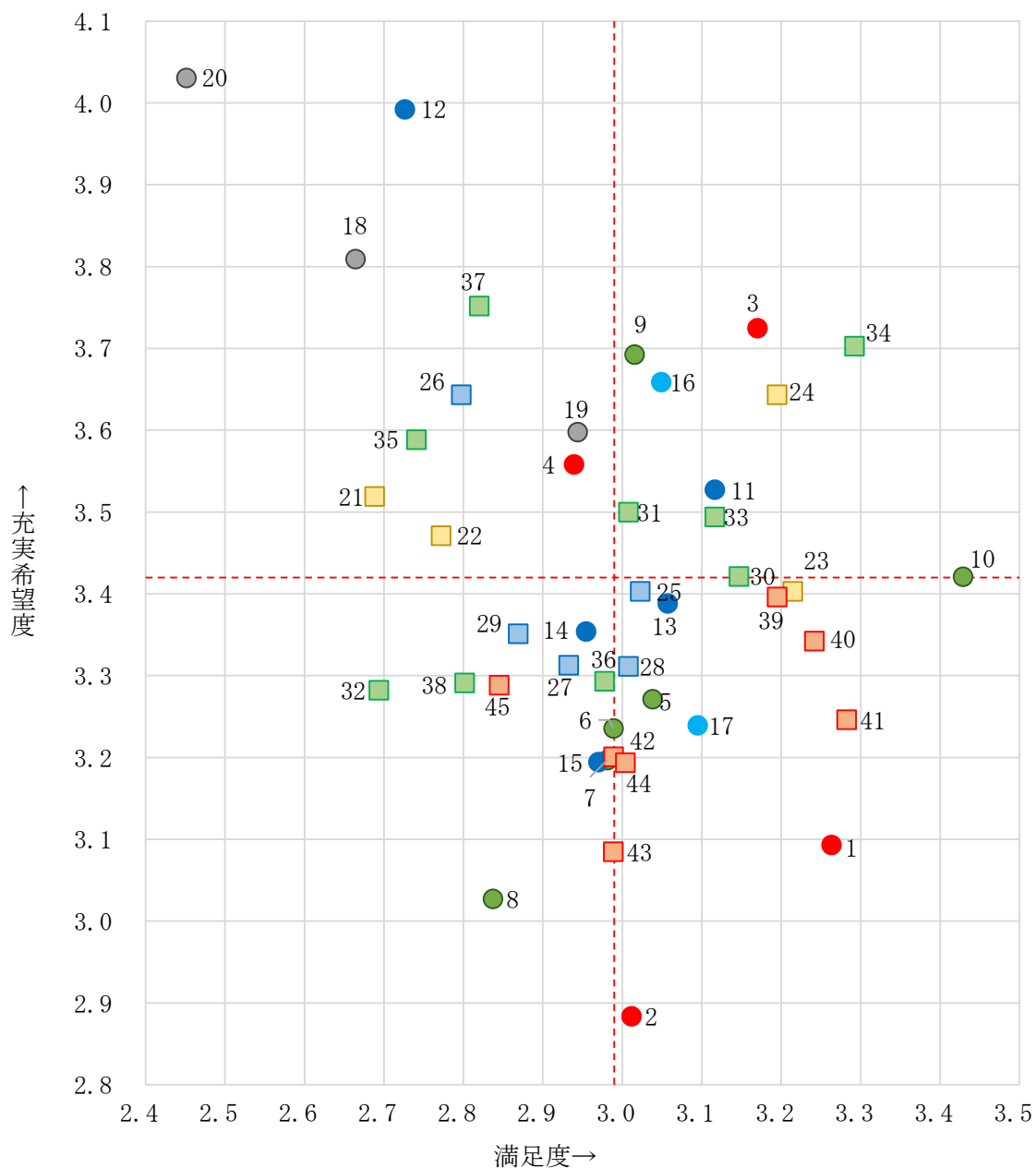
「1. 近所づきあいや地域のつながり」、「17. し尿や家庭雑排水の処理」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「12. 病院・診療所などの医療機関」、「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「32. 子どもの遊び場や公園など」、「38. グラウンドなどのスポーツ施設」など



【年齢:50 歳～59 歳】

①満足度・充実希望度ともに高い

「24. 買い物」、「33. 食品スーパー」 など

②満足度は高く、充実希望度が低い

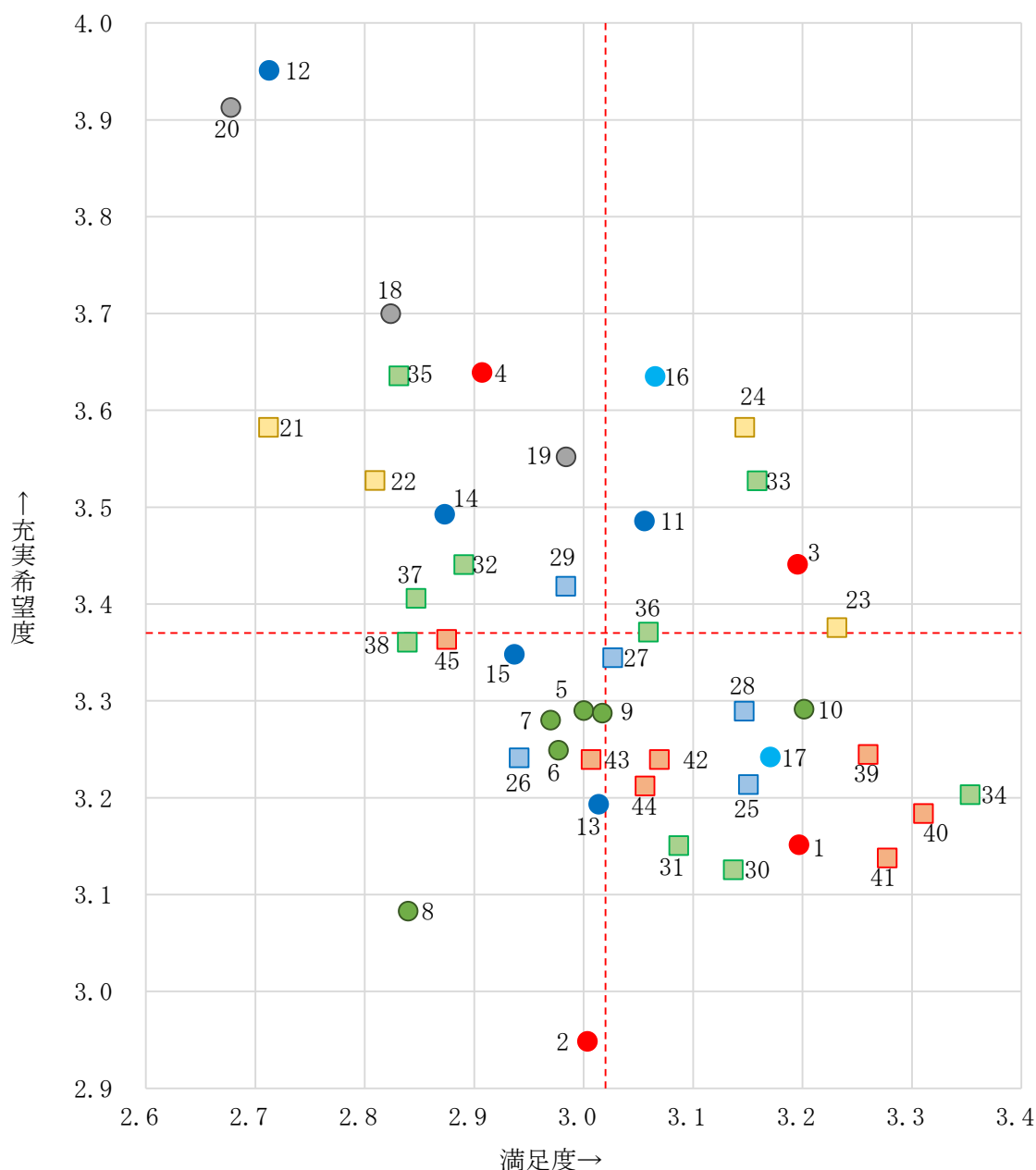
「34. コンビニエンスストア」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、「41. 広報「おけがわ」の内容」 など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「12. 病院・診療所などの医療機関」、「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」 など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」 など



【年齢:60歳～64歳】

①満足度・充実希望度ともに高い

「11. 健康診断などの保健活動」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

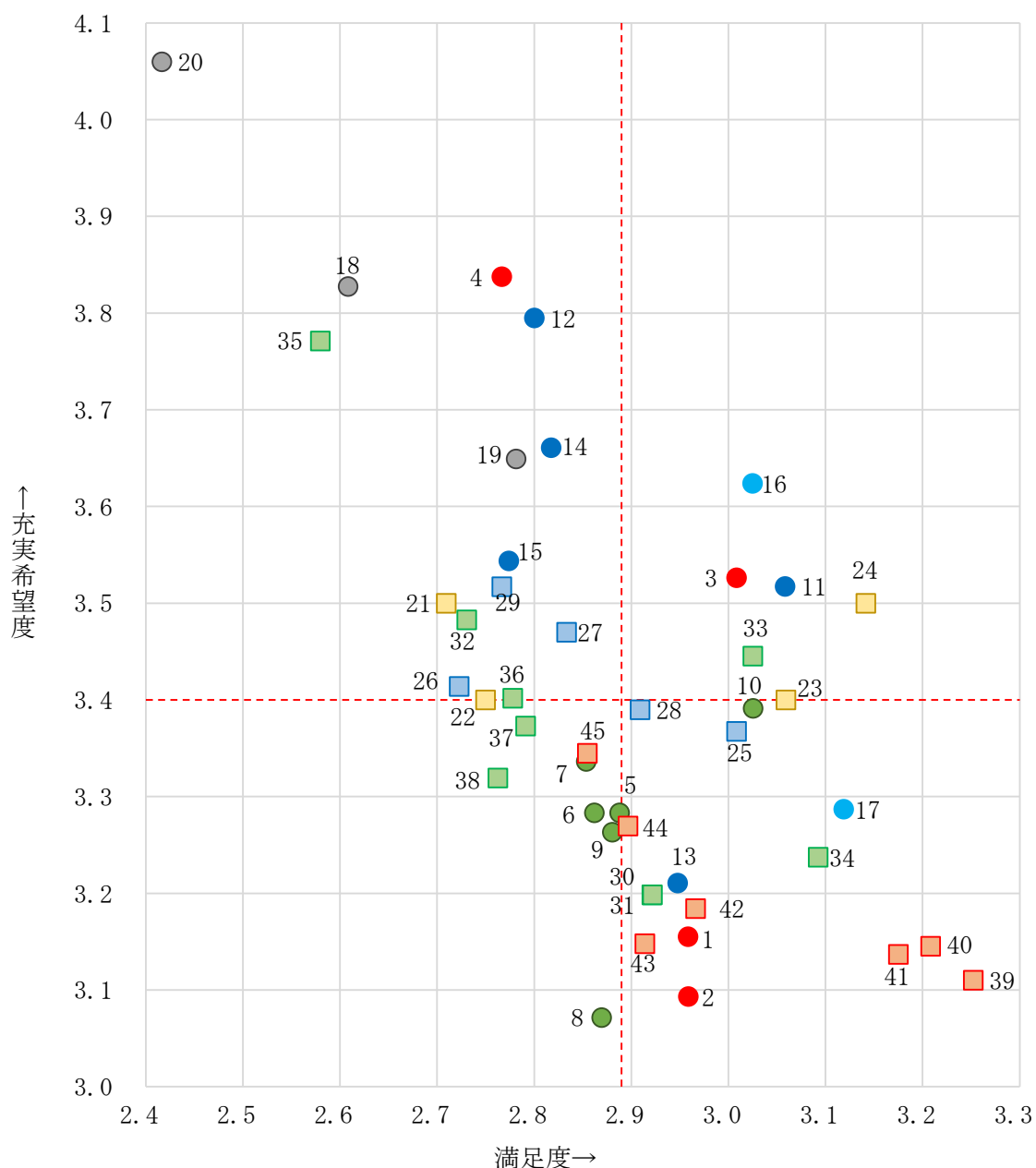
「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、
「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「35. 道路の整備状況」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「38. グラウンドなどのスポーツ施設」など



【年齢:65 歳～69 歳】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

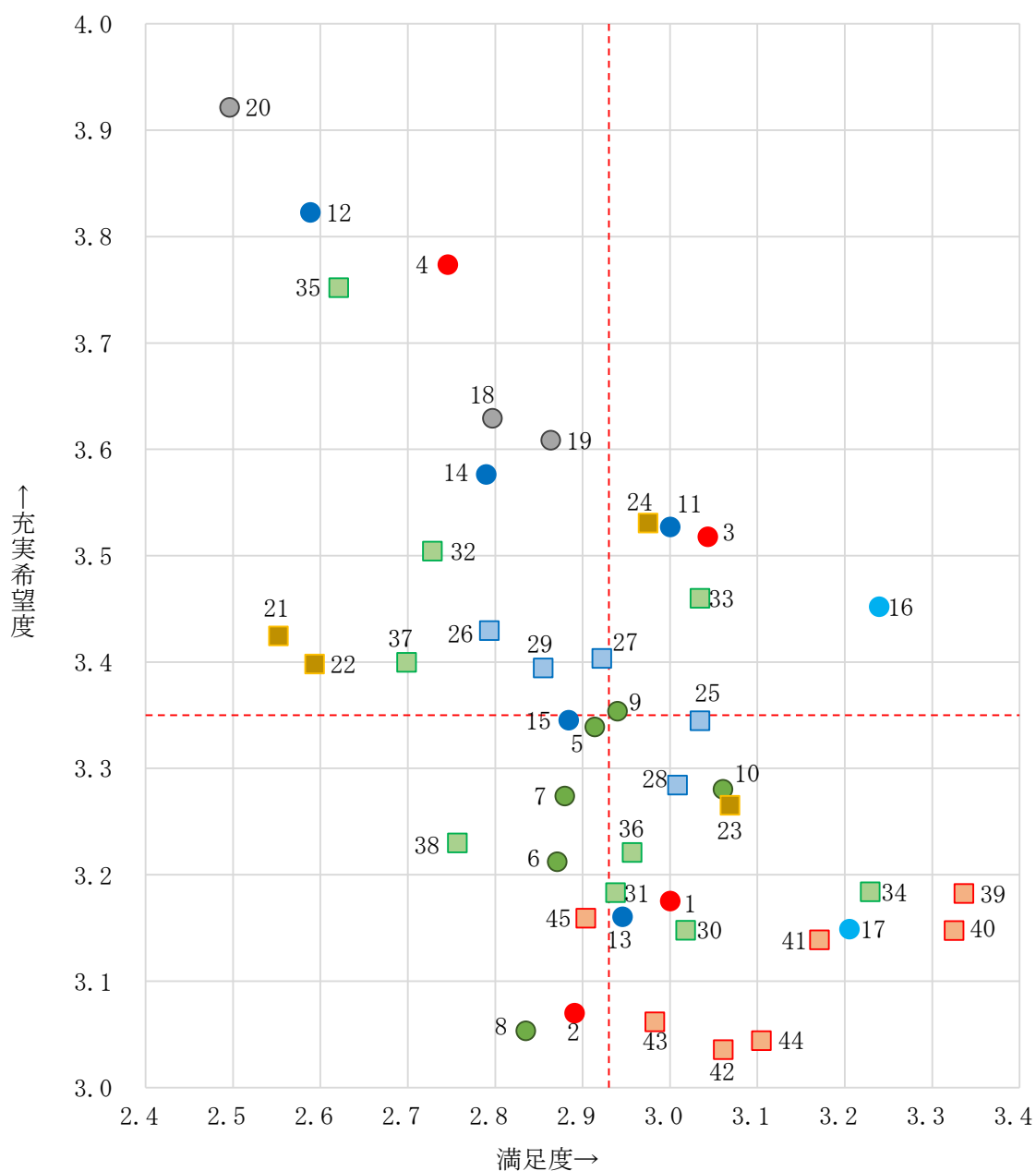
「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、
「44. 各種相談業務」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「12. 病院・診療所などの医療機関」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「35. 道路の整備状況」
など

④満足度・充実希望度ともに低い

「38. グラウンドなどのスポーツ施設」など



【年齢:70歳～74歳】

①満足度・充実希望度ともに高い

「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

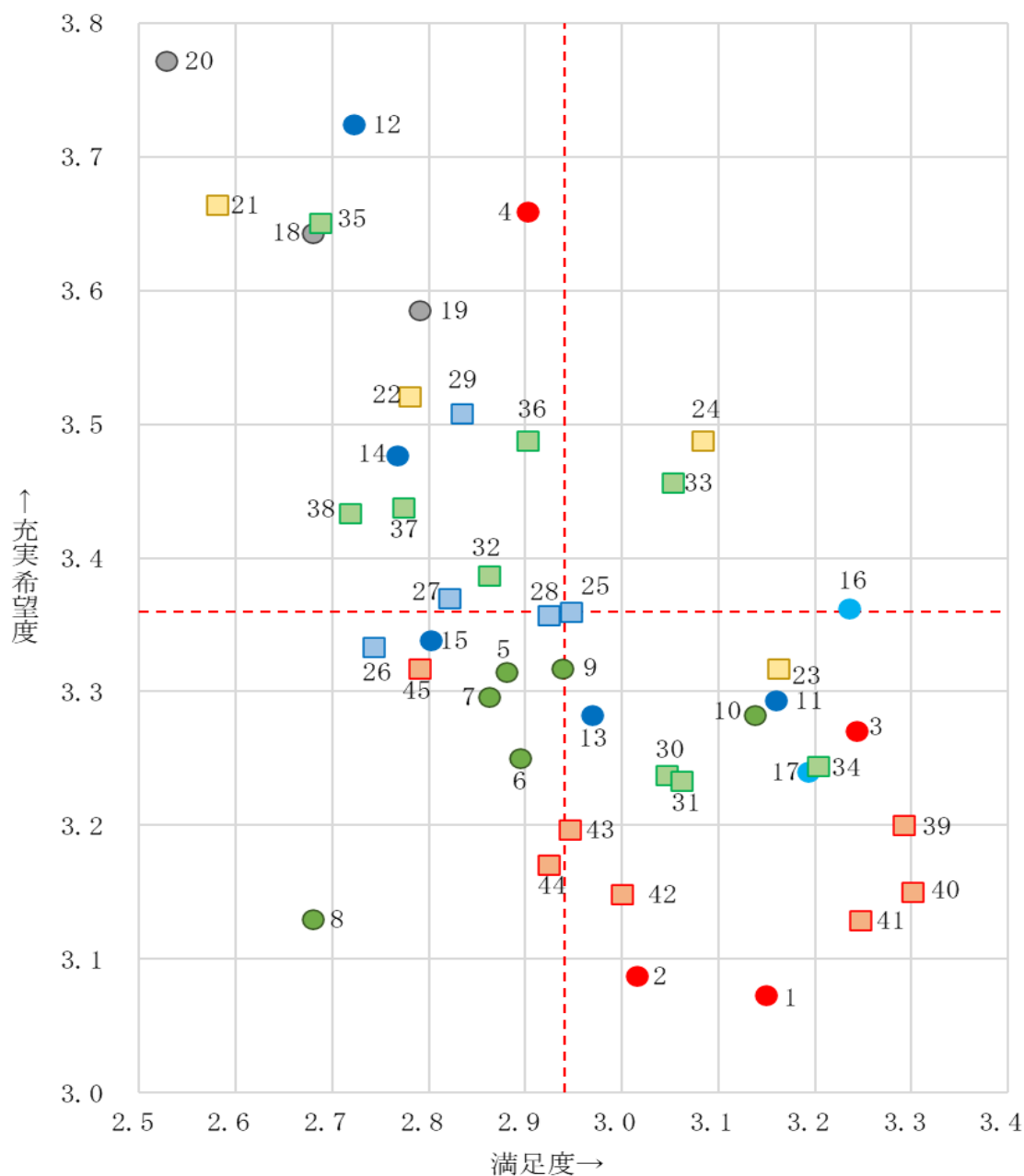
「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「20. 防犯灯などの防犯施設」、「21. バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」、「35. 道路の整備状況」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」など



【年齢:75 歳以上】

①満足度・充実希望度ともに高い

「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

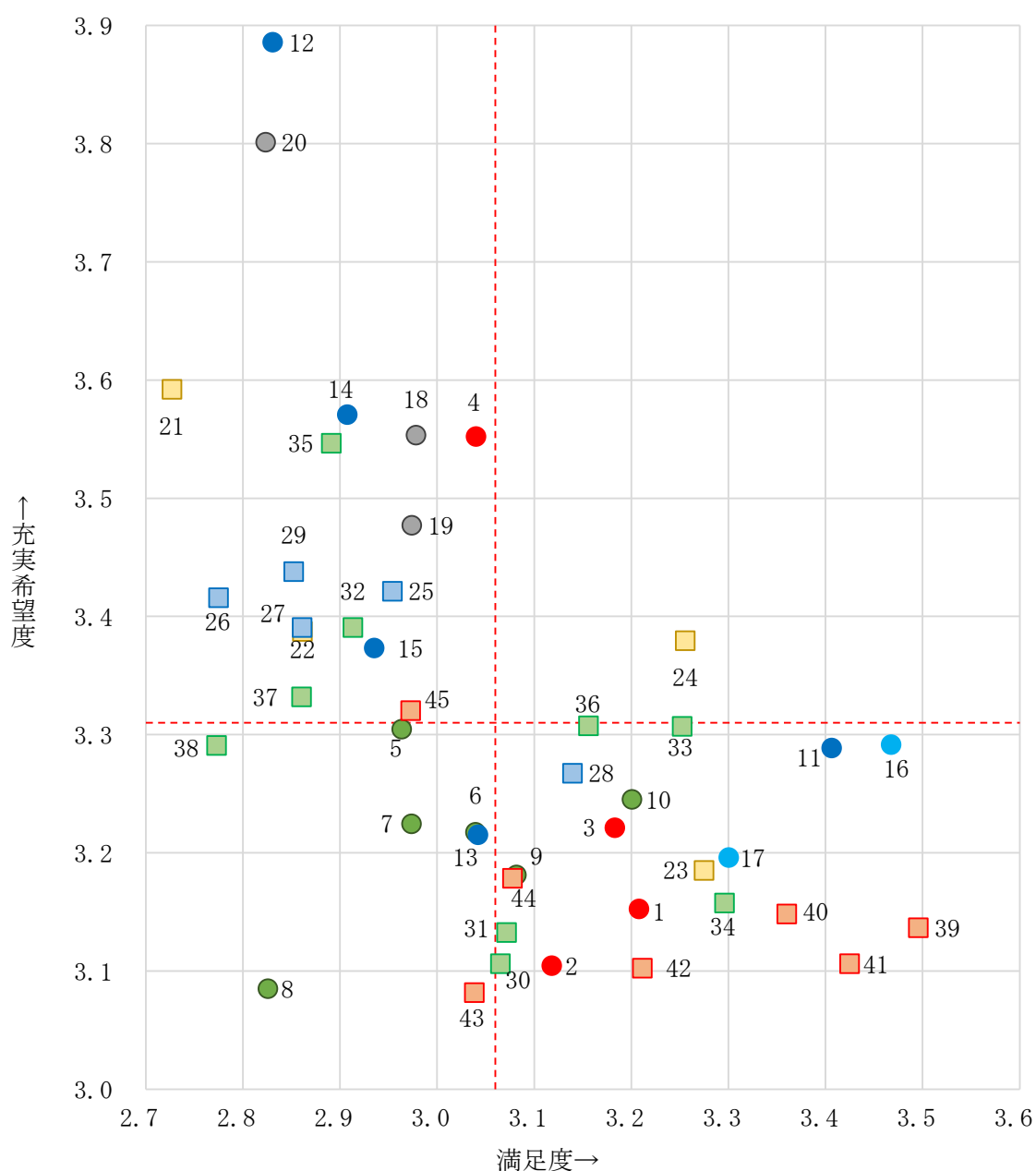
「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、
「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「14. 高齢者福祉サービス」、「21. バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」、「26. 河川など水辺と親しめる環境」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」など



【居住地区：駅東側周辺】

①満足度・充実希望度ともに高い

「16. 家庭ゴミの収集・処理」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

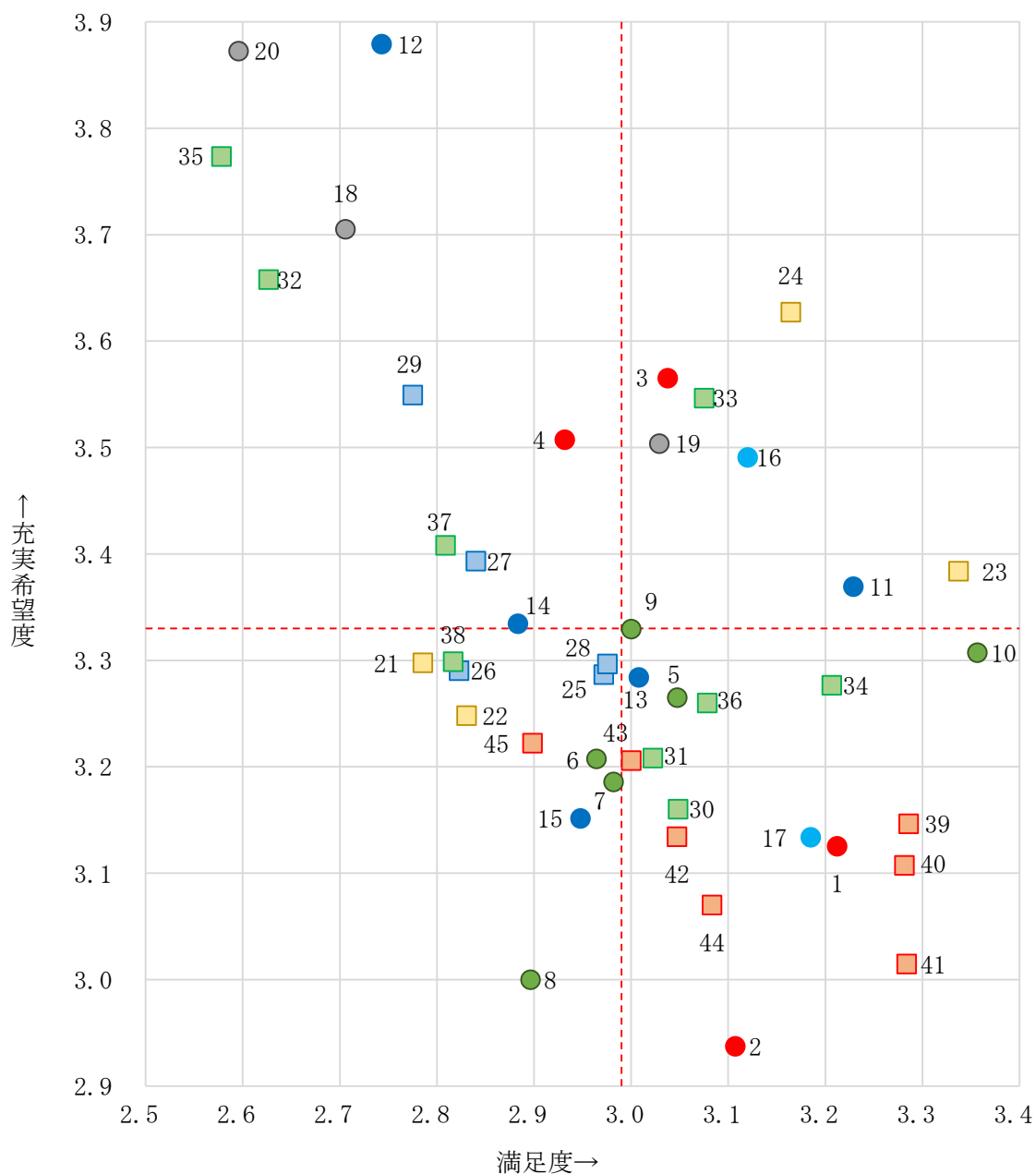
「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、
「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「20. 防犯灯などの防犯施設」、「32. 子どもの遊び場や公園など」、「35. 道路の整備状況」
など

④満足度・充実希望度ともに低い

「22. バスの利用（民間路線バス）」など



【居住地区:駅西側周辺】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

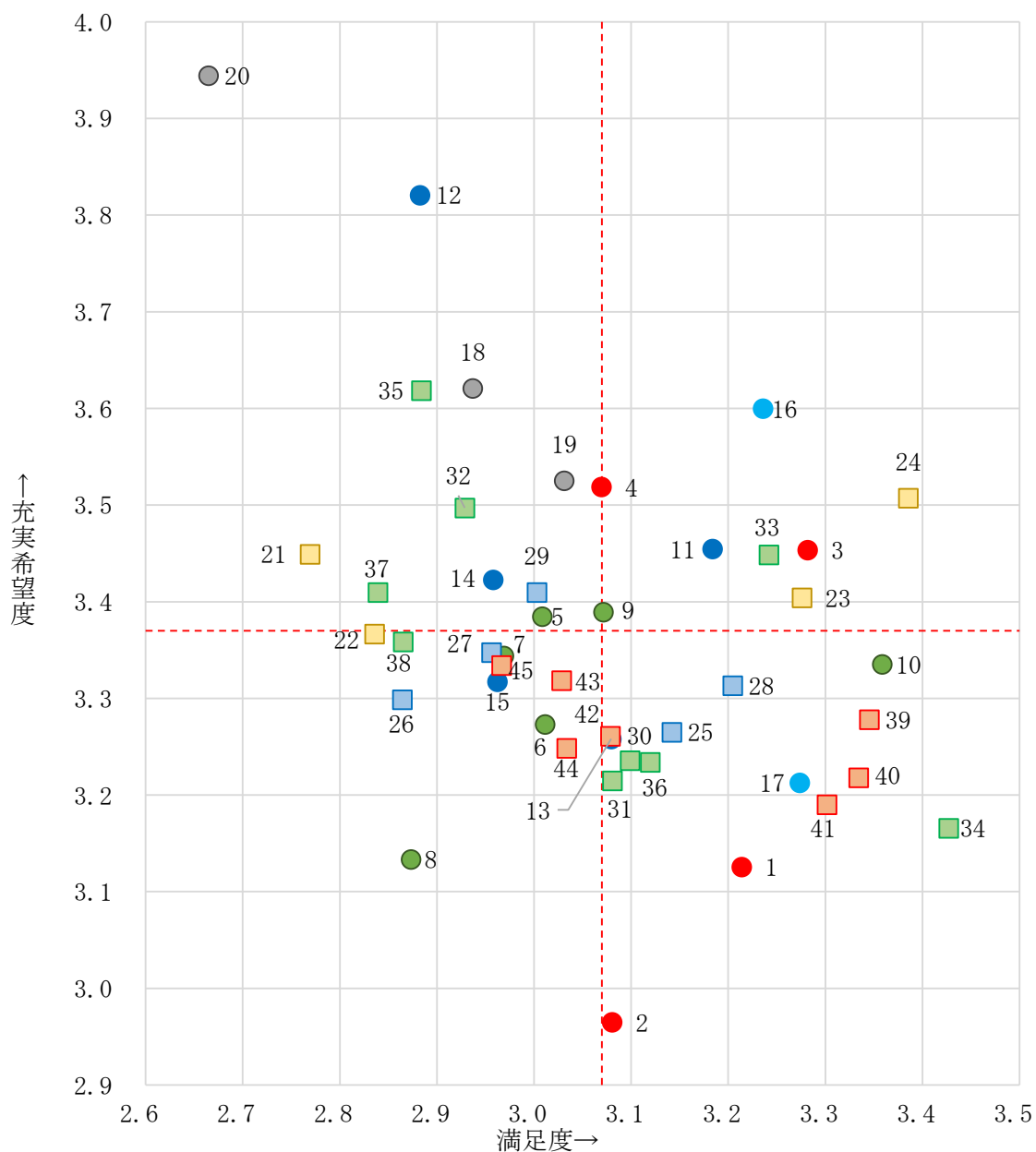
「34. コンビニエンスストア」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「35. 道路の整備状況」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」など



【居住地区:日出谷地区】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

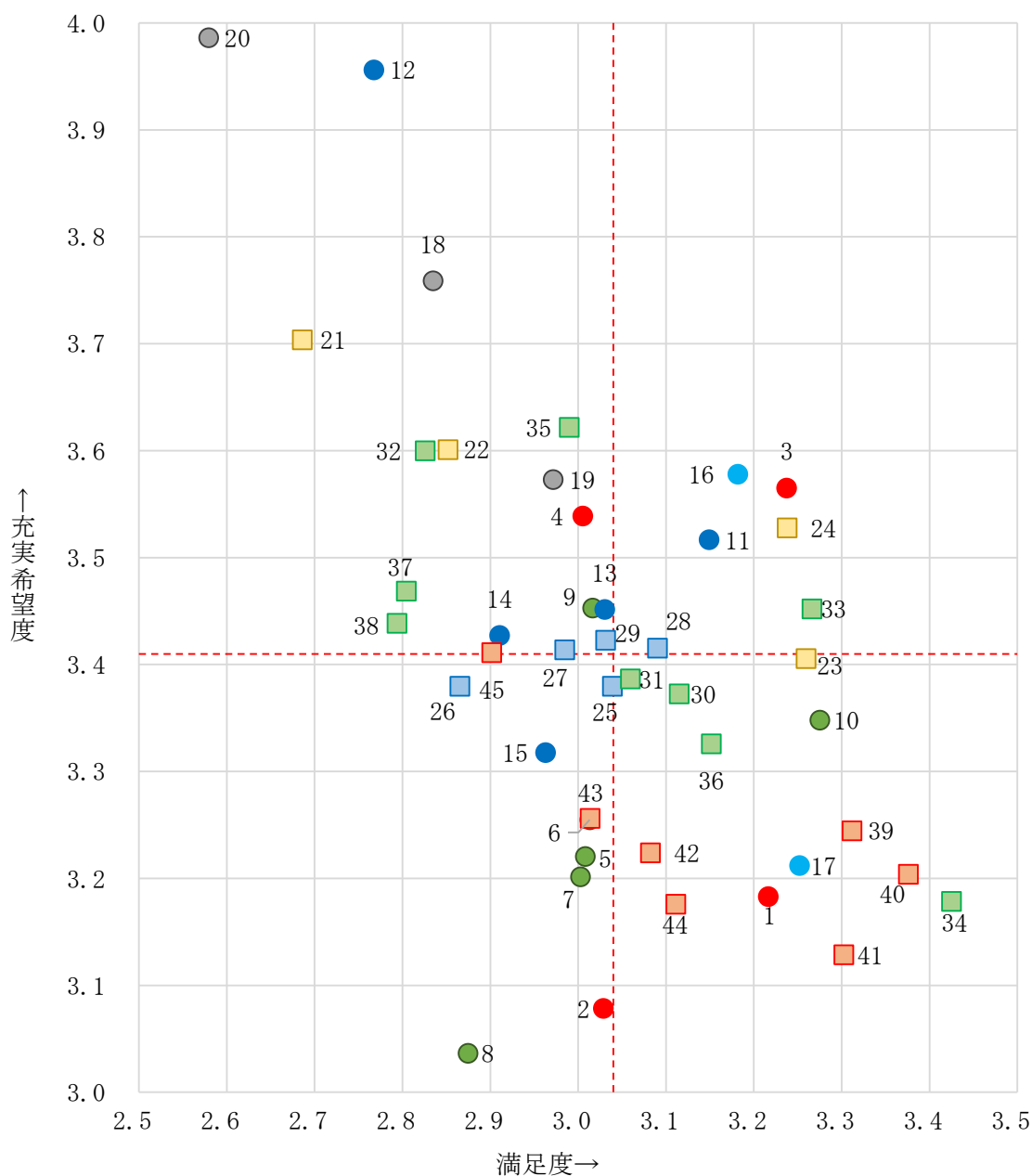
「34. コンビニエンスストア」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「21. バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「15. 障害者福祉サービス」など



【居住地区:坂田地区】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」、「24. 買い物」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

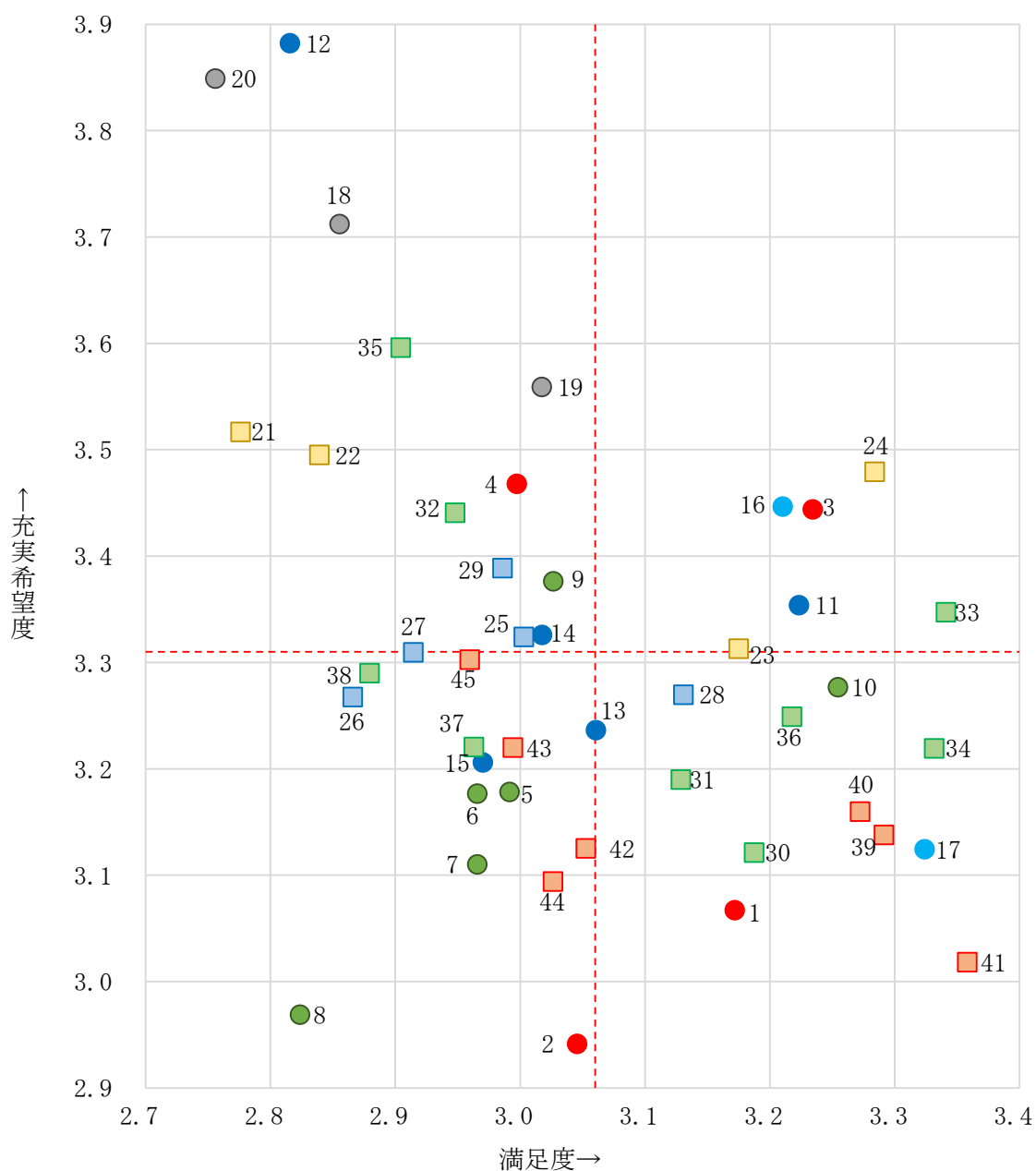
「17. し尿や家庭雑排水の処理」、「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「12. 病院・診療所などの医療機関」、「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「7. 生涯学習の機会・内容」、「8. 国際交流の推進」など



【居住地区:加納地区】

①満足度・充実希望度ともに高い

「16. 家庭ゴミの収集・処理」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

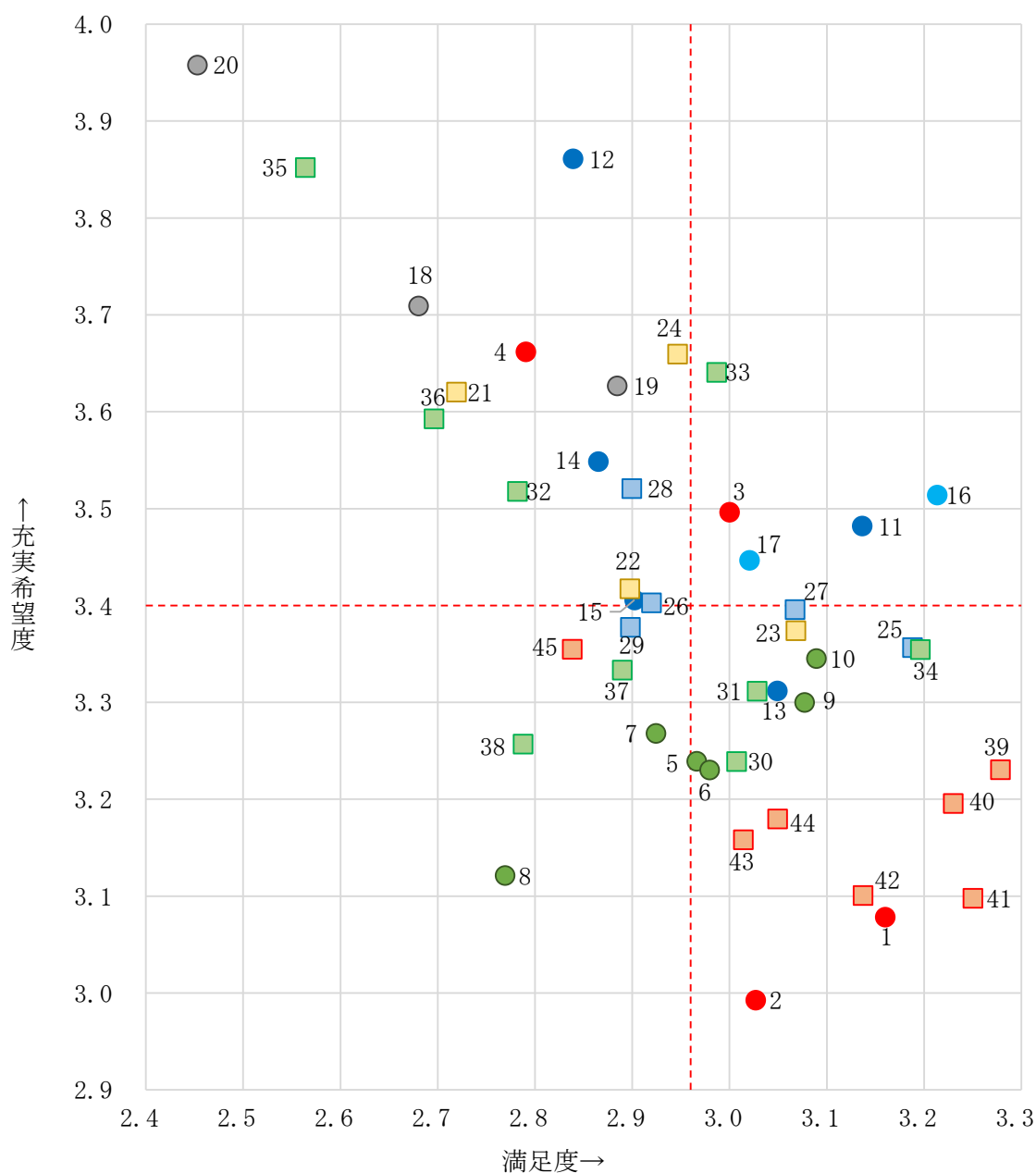
「1. 近所づきあいや地域のつながり」、「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「18. 信号機・ガードレールなどの交通安全施設」、「20. 防犯灯などの防犯施設」、「35. 道路の整備状況」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」、「38. グラウンドなどのスポーツ施設」など



【居住地区：川田谷地区】

①満足度・充実希望度ともに高い

「3. 子どもを育てる場所として」、「16. 家庭ゴミの収集・処理」など

②満足度は高く、充実希望度が低い

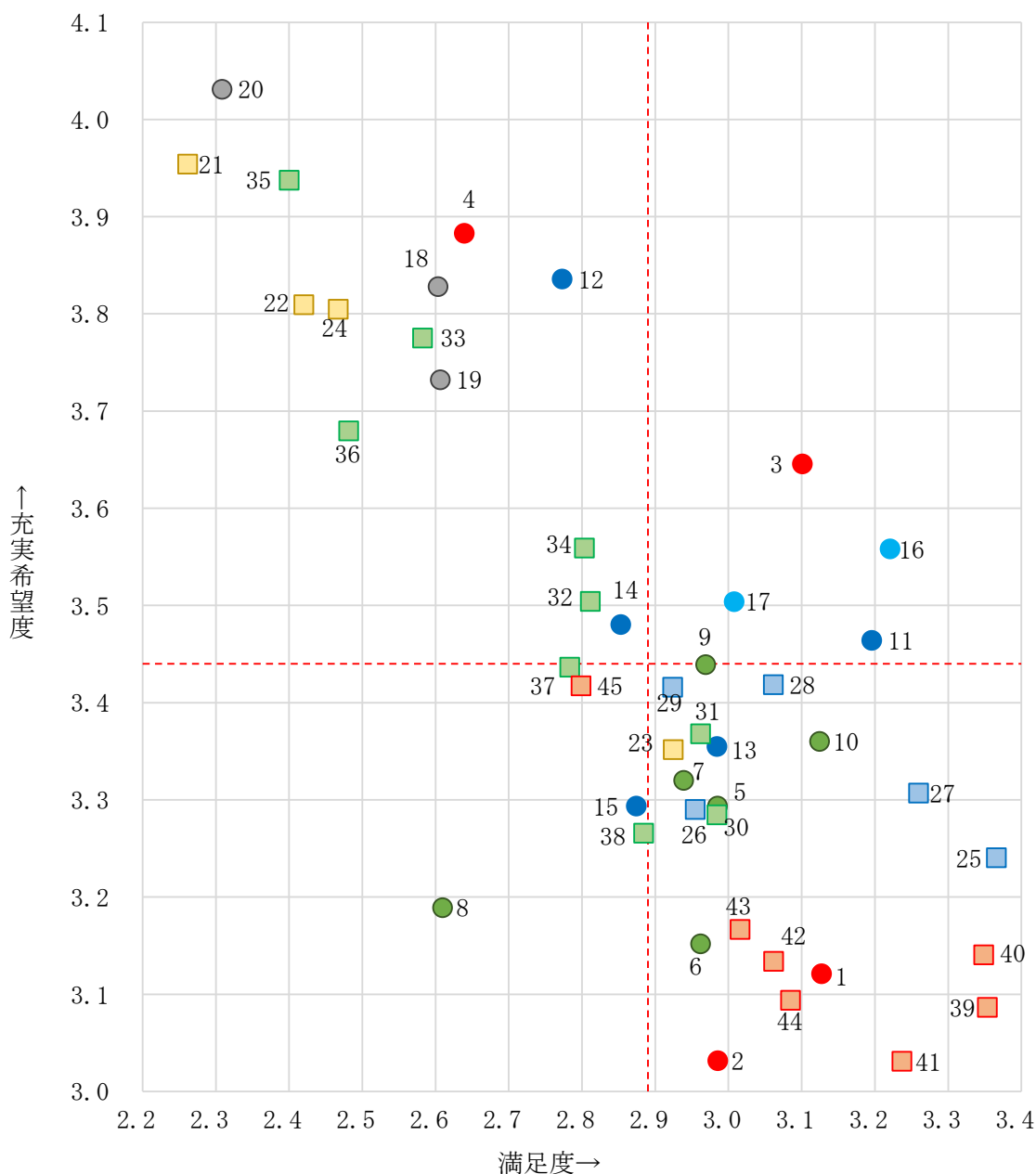
「39. 窓口・電話口での職員の対応」、「40. 住民票等、各種証明書発行サービスの利便性」、
「41. 広報「おけがわ」の内容」など

③満足度が低く、充実希望度は高い

「20. 防犯灯などの防犯施設」、「21. バスの利用（市内循環バス「べにばなGO」）」、「35. 道路の整備状況」など

④満足度・充実希望度ともに低い

「8. 国際交流の推進」など



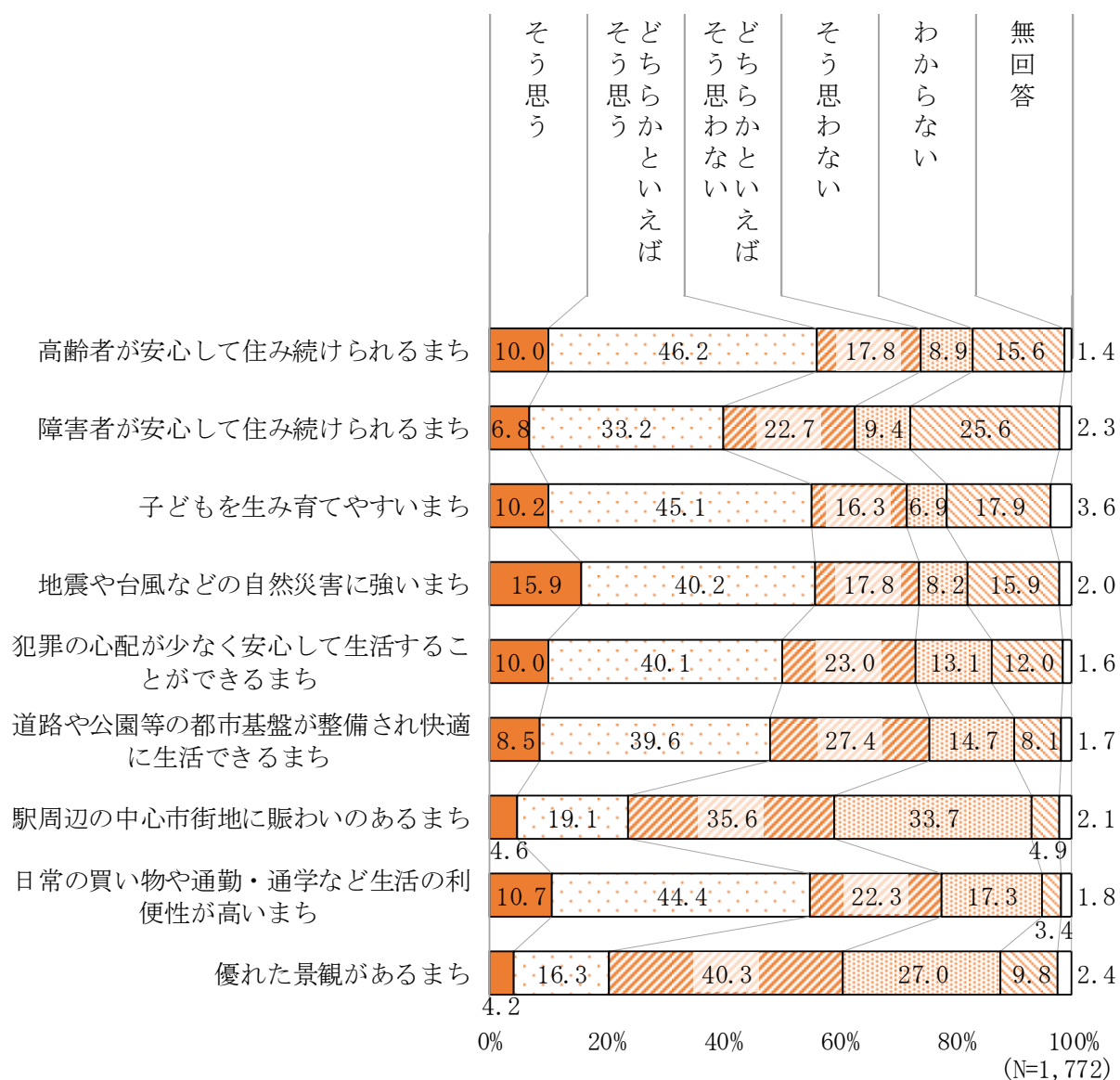
2. まち全体のことについて

(1) 桶川市のイメージ

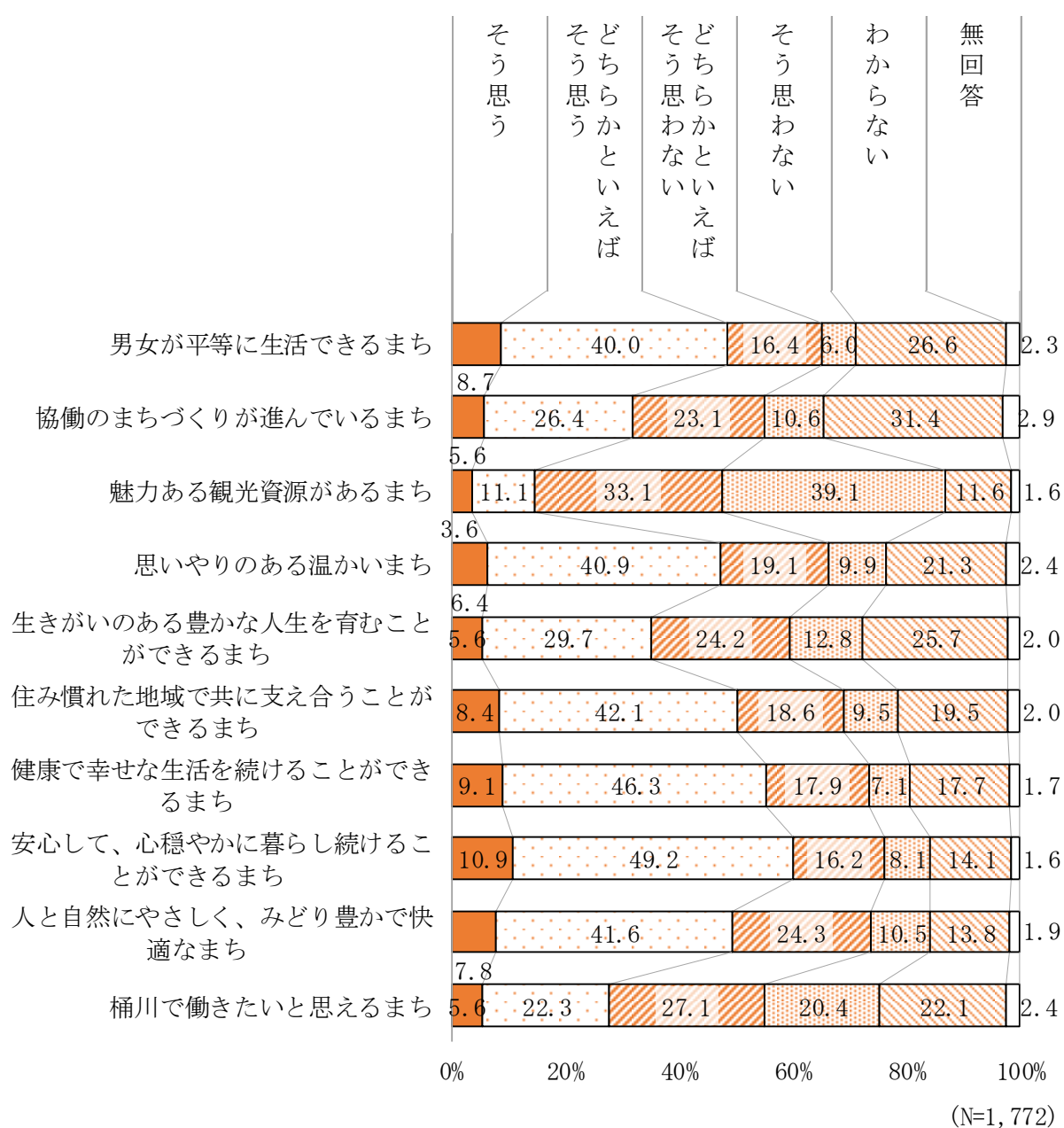
問6. 桶川市について、どのように思いますか。各項目について、あなたの考えに最も近いものをそれぞれ1つずつ選び、番号に○印をおつけください。

全 体

『思う』（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）の割合が最も高いのは「安心して、心穏やかに暮らし続けることができるまち」が60.1%となっており、次いで「高齢者が安心して住み続けられるまち」56.2%、「地震や台風などの自然災害に強いまち」56.1%となっている。一方で、『思わない』（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）の割合が最も高いのは、「魅力ある観光資源があるまち」が72.2%となっており、次いで「駅周辺の中心市街地に賑わいのあるまち」69.3%、「優れた景観があるまち」67.3%となっている。



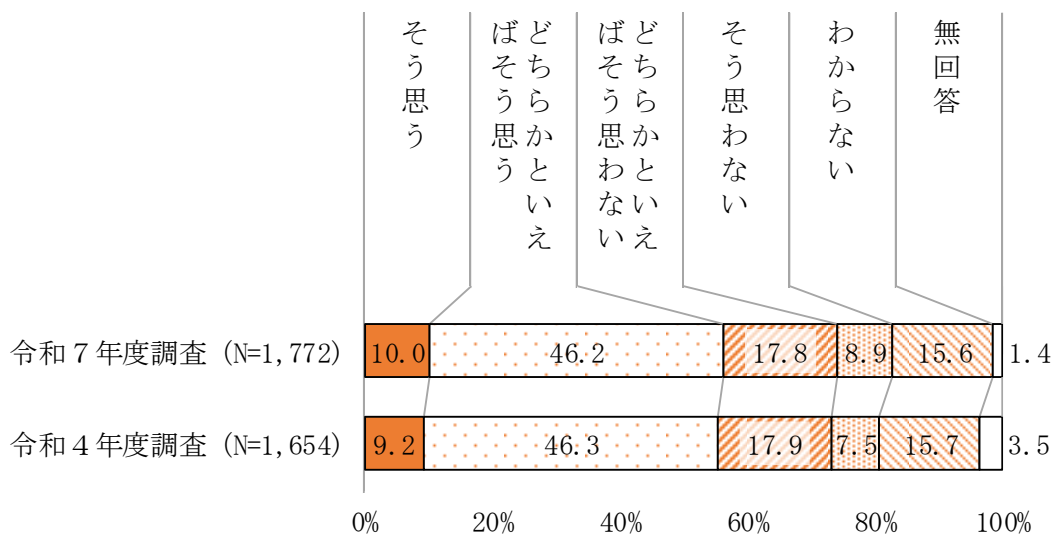
(次頁へ続く)



経年変化／桶川市のイメージ

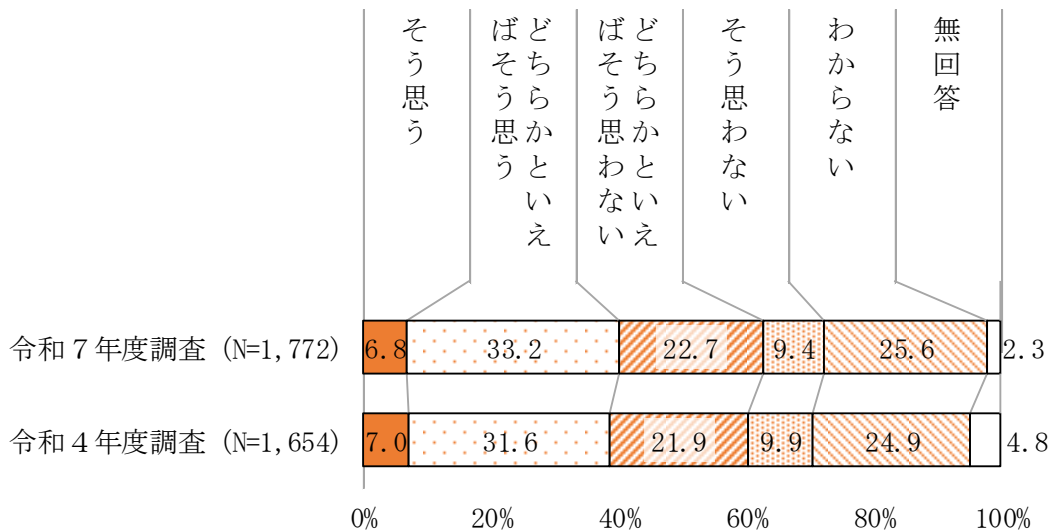
①高齢者が安心して住み続けられるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）
令和4年度：55.5％ 令和7年度：56.2％
- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）
令和4年度：25.4％ 令和7年度：26.7％



②障害者が安心して住み続けられるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）
令和4年度：38.6％ 令和7年度：40.0％
- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）
令和4年度：31.8％ 令和7年度：32.1％



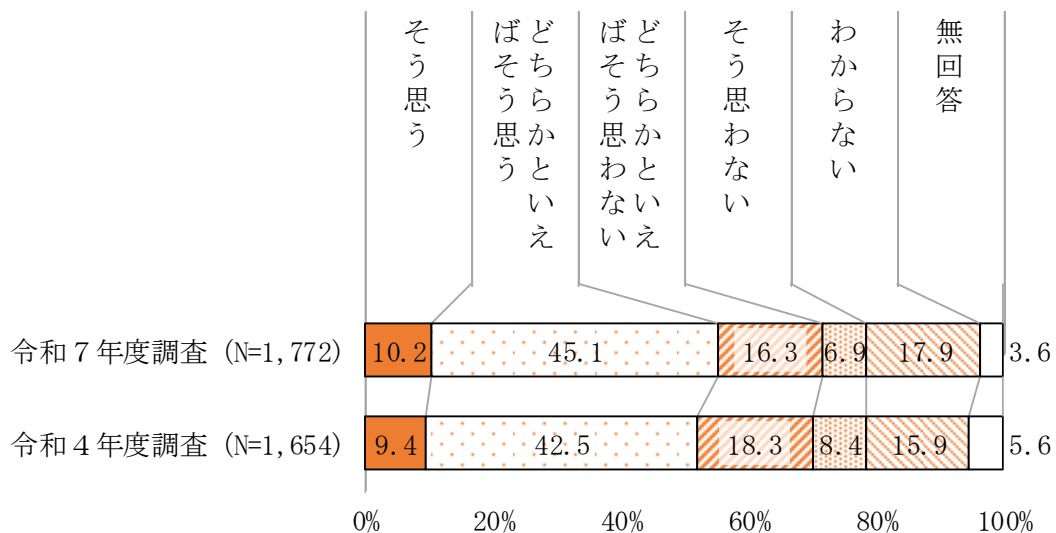
③子どもを生み育てやすいまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：51.9% 令和7年度：55.3%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：26.7% 令和7年度：23.2%



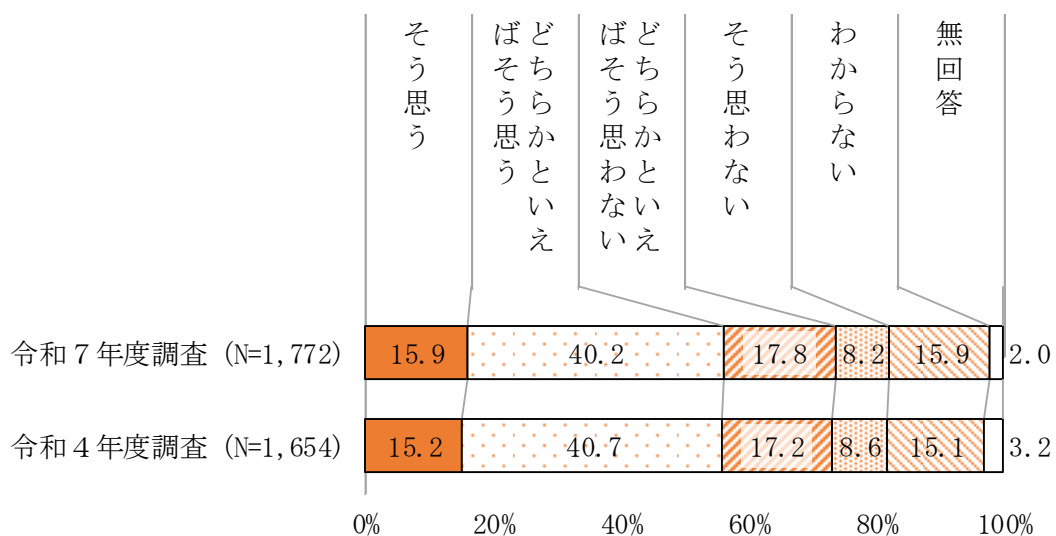
④地震や台風などの自然災害に強いまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：55.9% 令和7年度：56.1%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：25.8% 令和7年度：26.0%



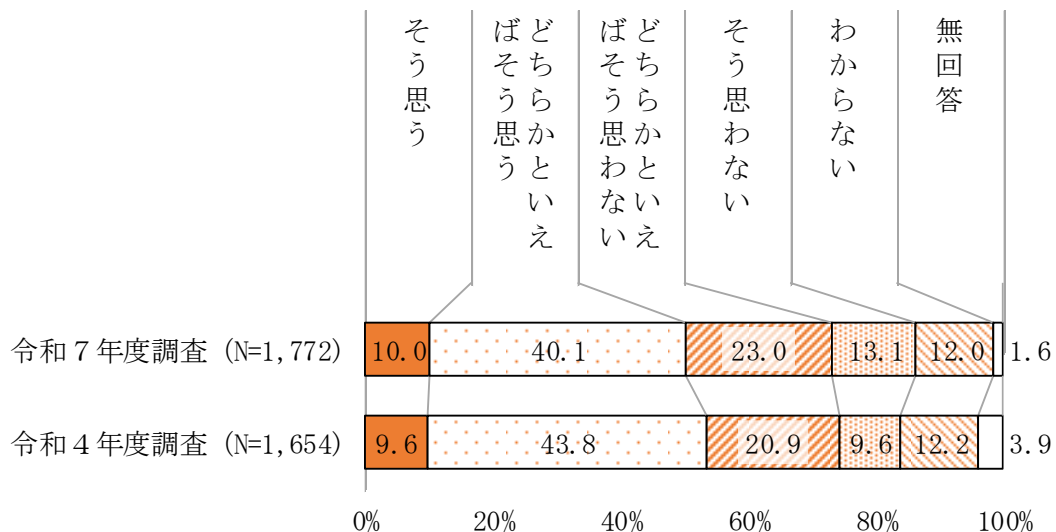
⑤犯罪の心配が少なく安心して生活することができるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：53.4% 令和7年度：50.1%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：30.5% 令和7年度：36.1%



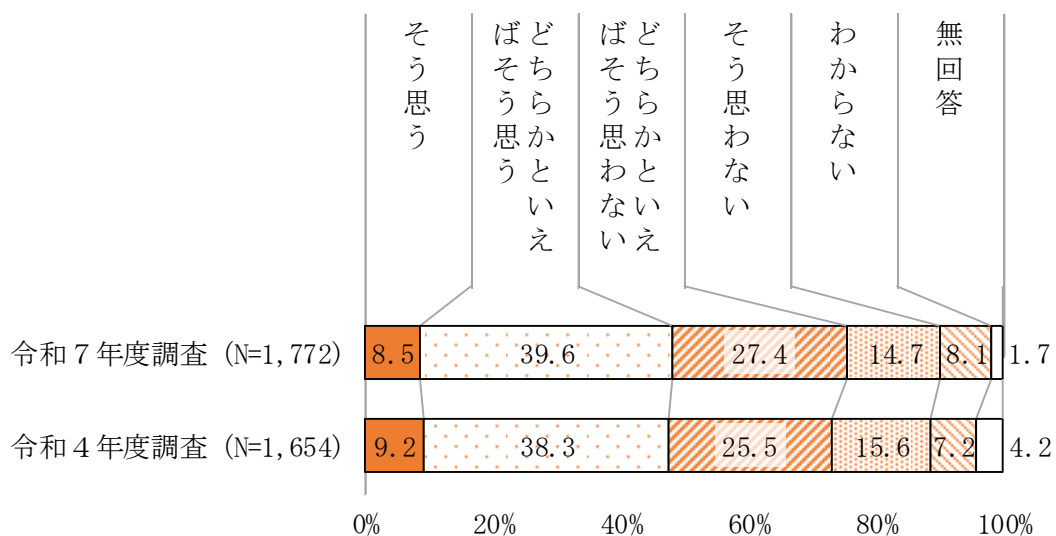
⑥道路や公園等の都市基盤が整備され快適に生活できるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：47.5% 令和7年度：48.1%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：41.1% 令和7年度：42.1%



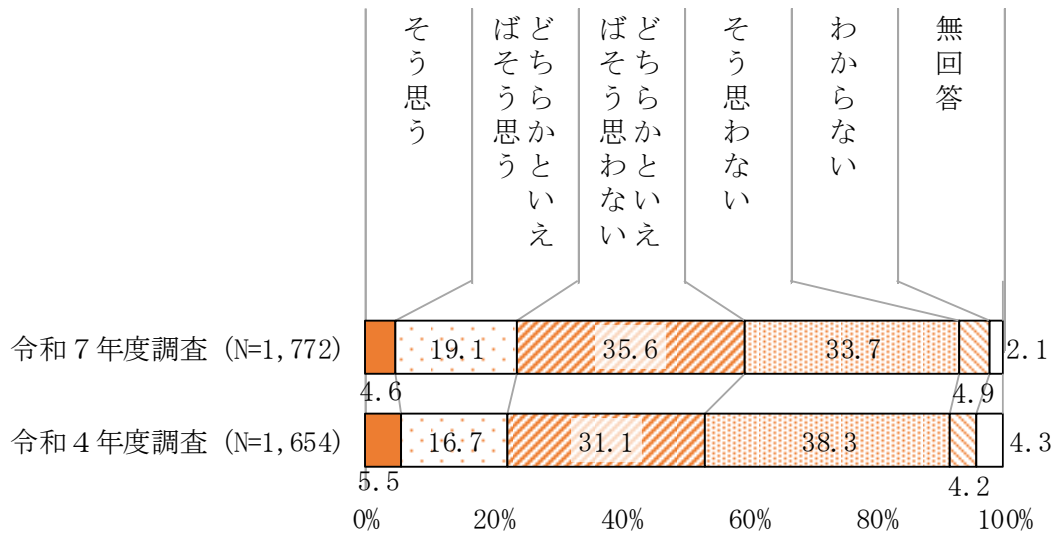
⑦駅周辺の中心市街地に賑わいのあるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：22.2% 令和7年度：23.7%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：69.4% 令和7年度：69.3%



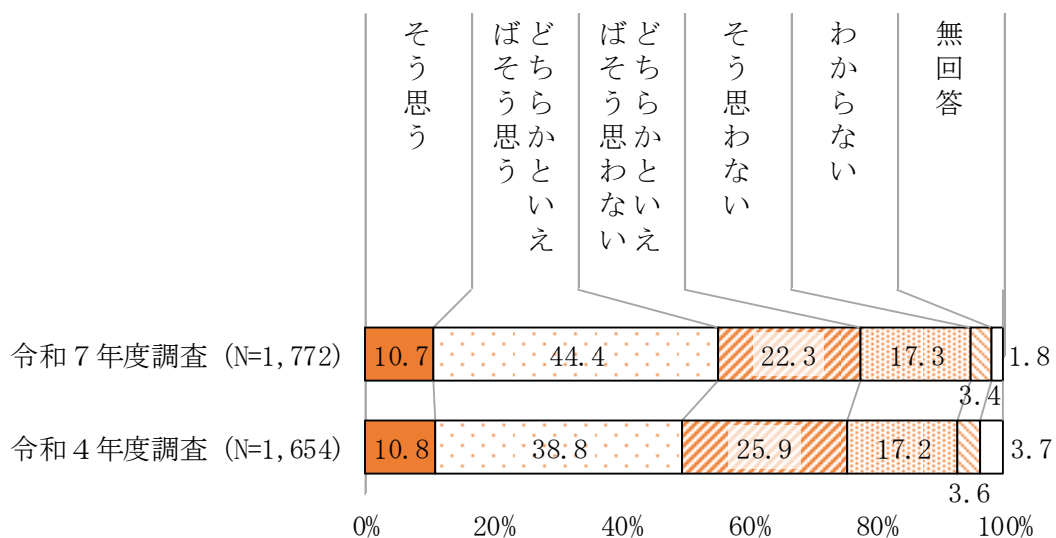
⑧日常の買い物や通勤・通学など生活の利便性が高いまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：49.6% 令和7年度：55.1%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：43.1% 令和7年度：39.6%



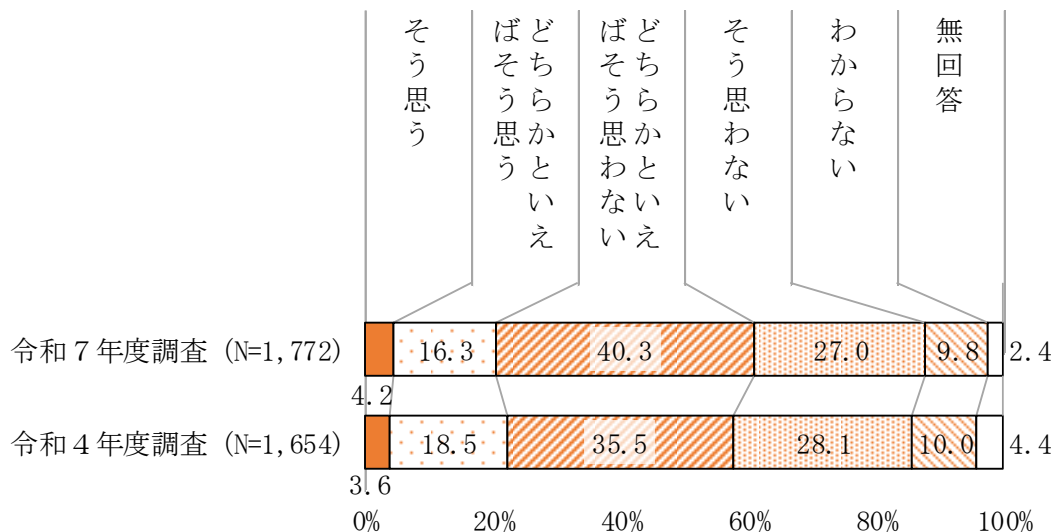
⑨優れた景観があるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：22.1% 令和7年度：20.5%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：63.6% 令和7年度：67.3%



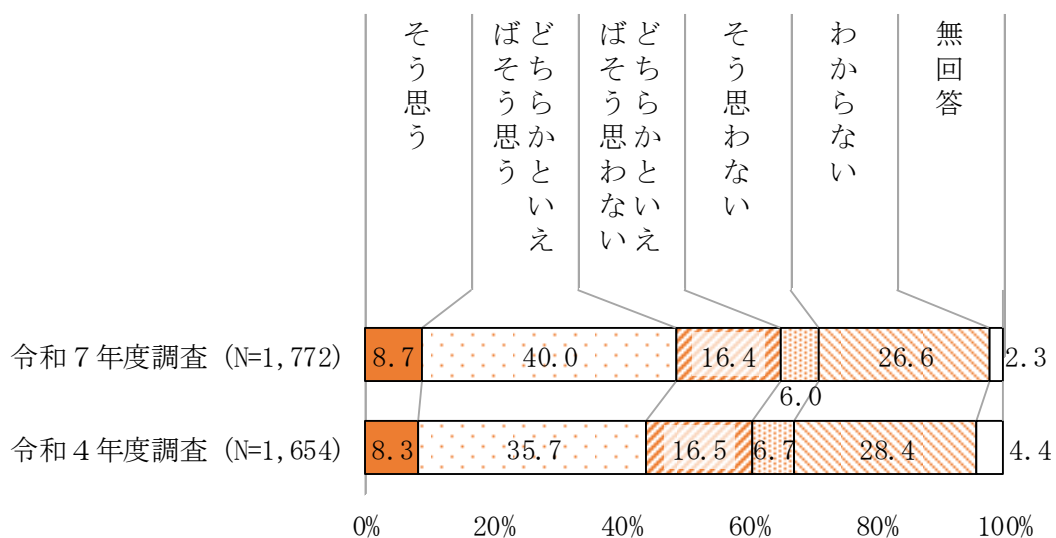
⑩男女が平等に生活できるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：44.0% 令和7年度：48.7%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：23.2% 令和7年度：22.4%



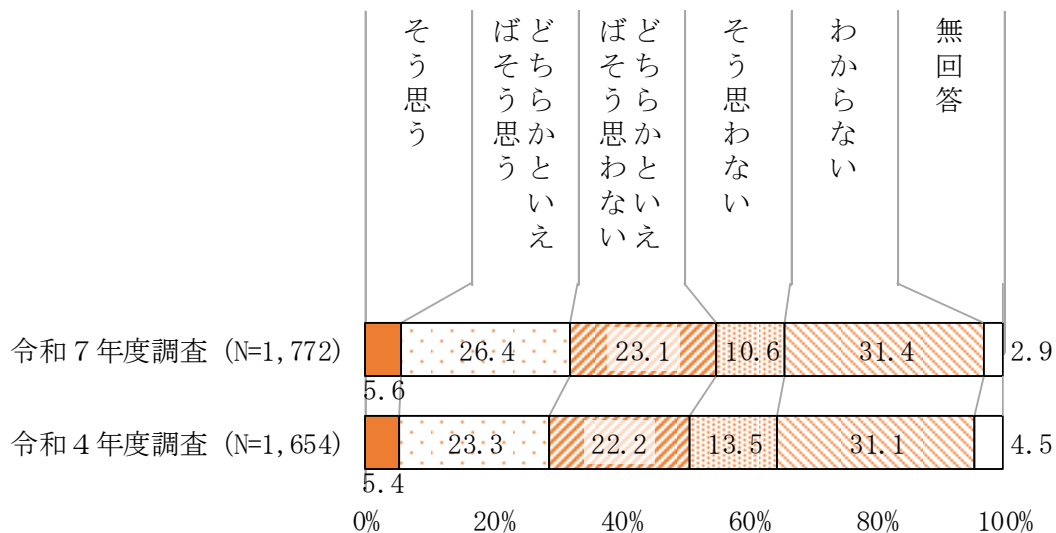
⑪協働のまちづくりが進んでいるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：28.7% 令和7年度：32.0%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：35.7% 令和7年度：33.7%



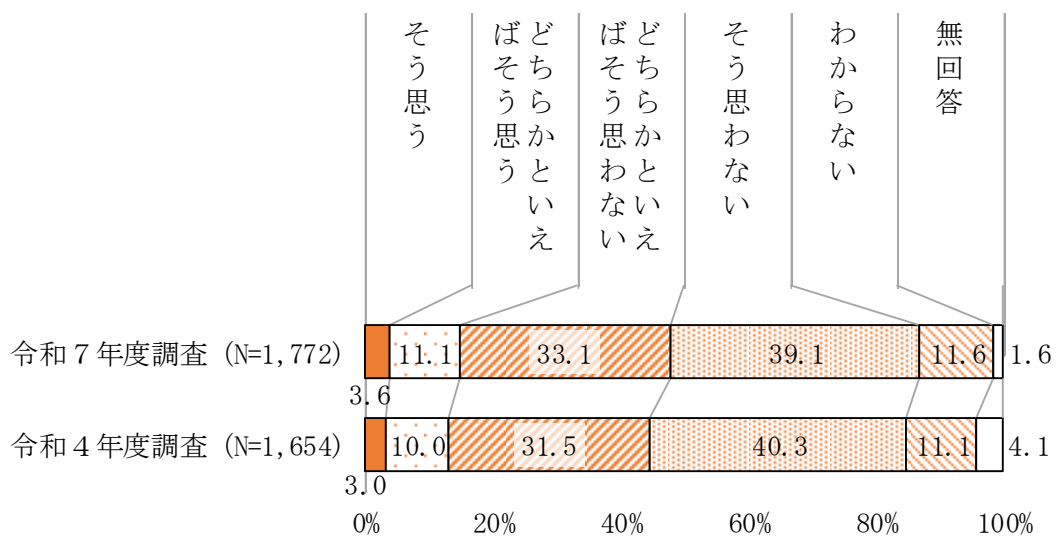
⑫魅力ある観光資源があるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：13.0% 令和7年度：14.7%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：71.8% 令和7年度：72.2%



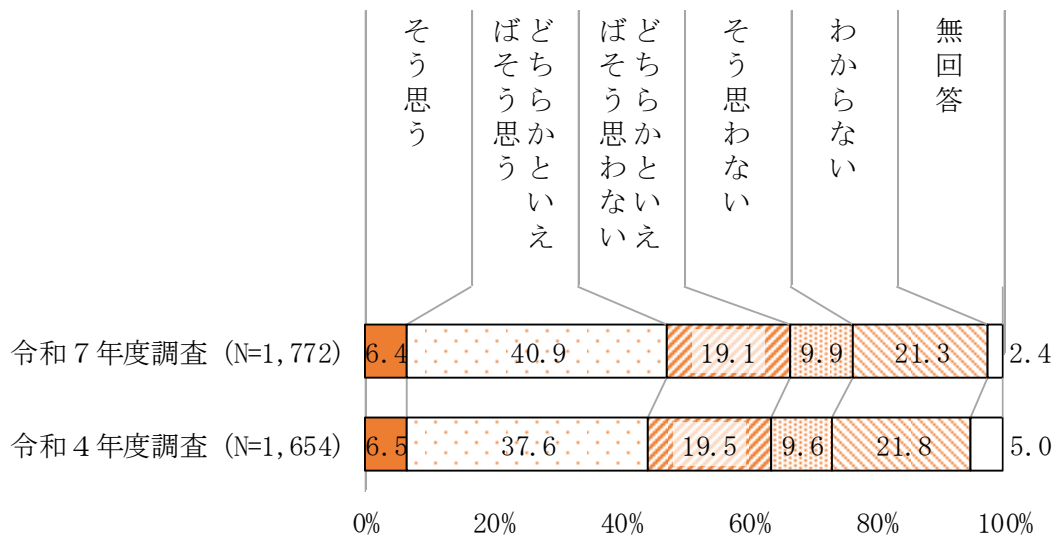
⑬思いやりのある温かいまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：44.1% 令和7年度：47.3%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：29.1% 令和7年度：29.0%



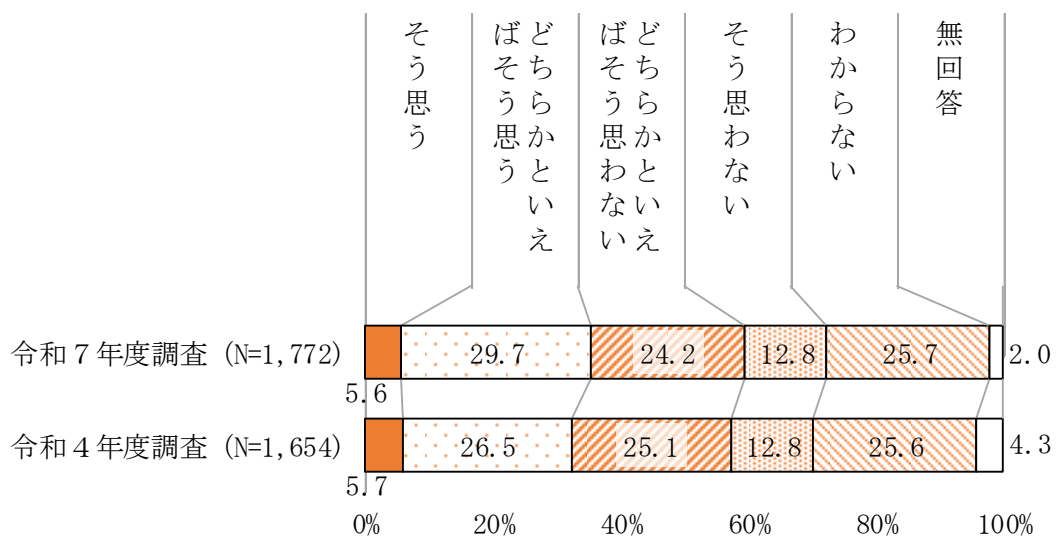
⑭生きがいのある豊かな人生を育むことができるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：32.2% 令和7年度：35.3%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：37.9% 令和7年度：37.0%



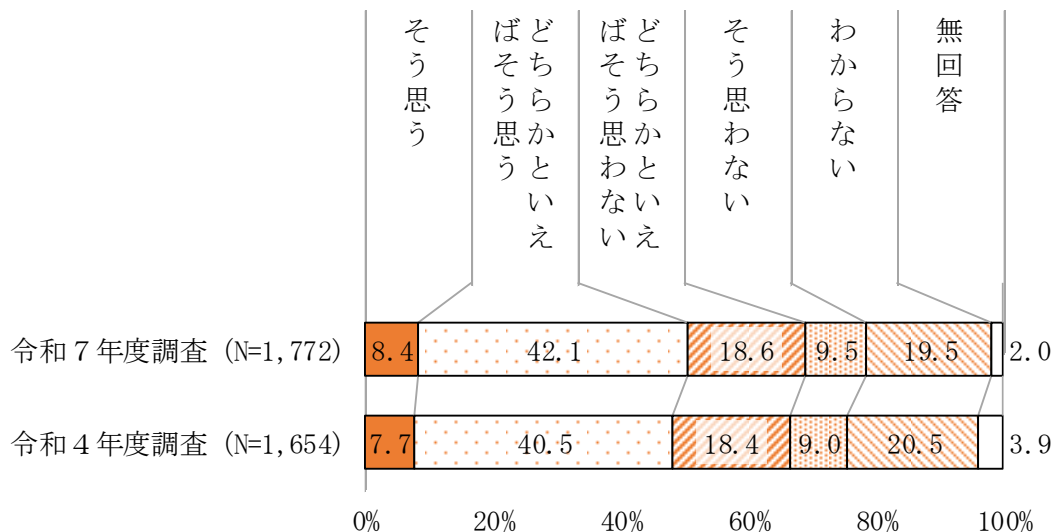
⑮住み慣れた地域で共に支え合うことができるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：48.2% 令和7年度：50.5%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：27.4% 令和7年度：28.1%



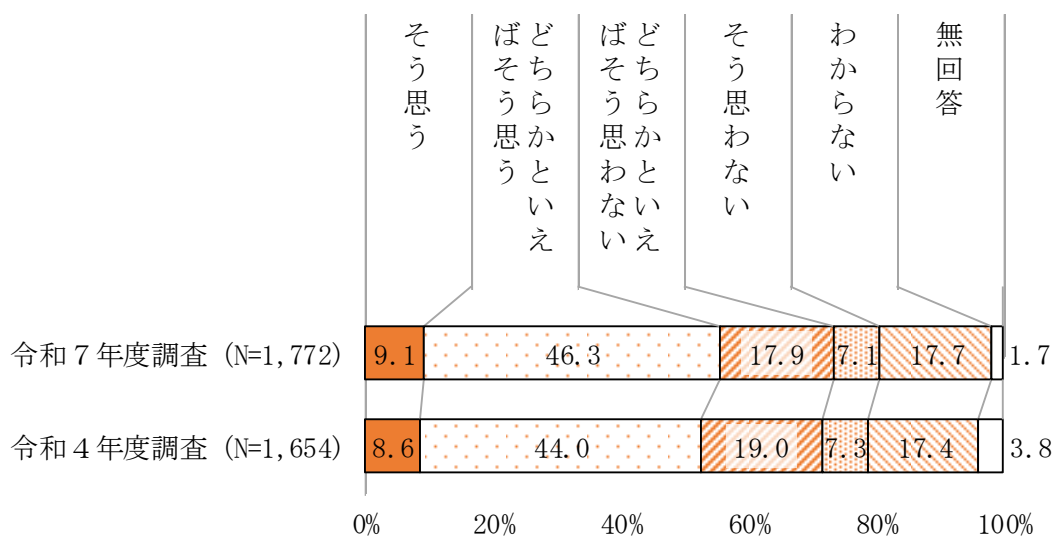
⑯健康で幸せな生活が続けることができるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：52.6% 令和7年度：55.4%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：26.3% 令和7年度：25.0%



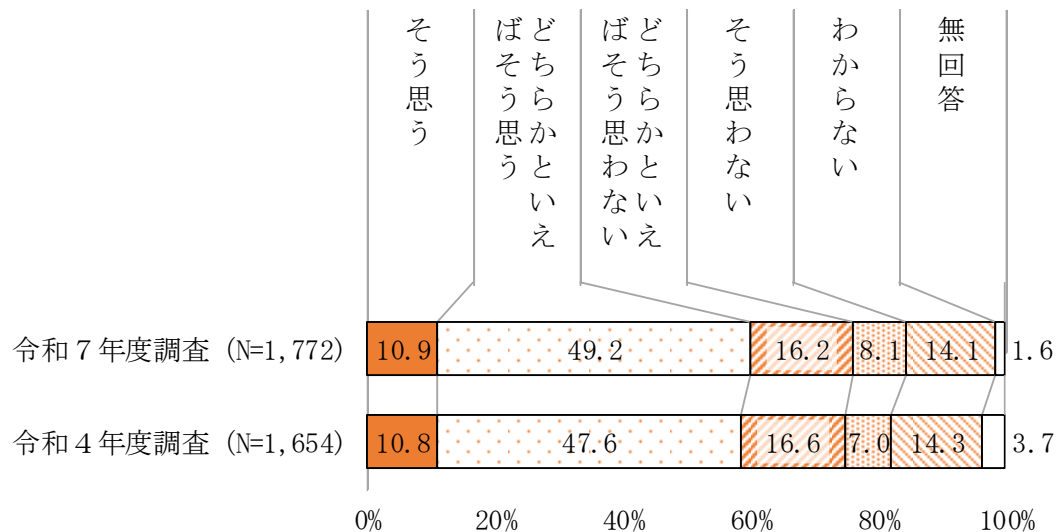
⑪安心して、心穏やかに暮らし続けることができるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：58.4% 令和7年度：60.1%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：23.6% 令和7年度：24.3%



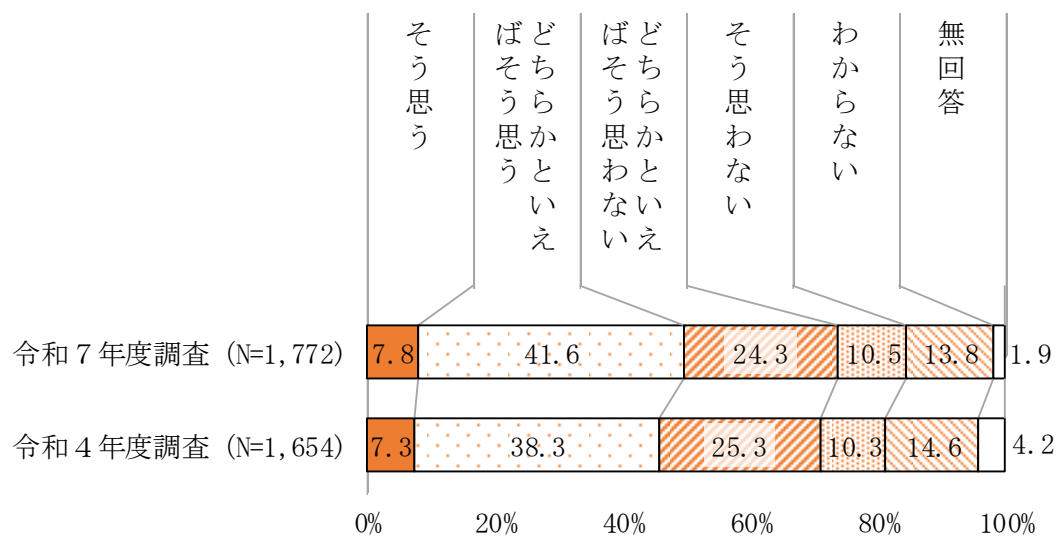
⑫人と自然にやさしく、みどり豊かで快適なまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：45.6% 令和7年度：49.4%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：35.6% 令和7年度：34.8%



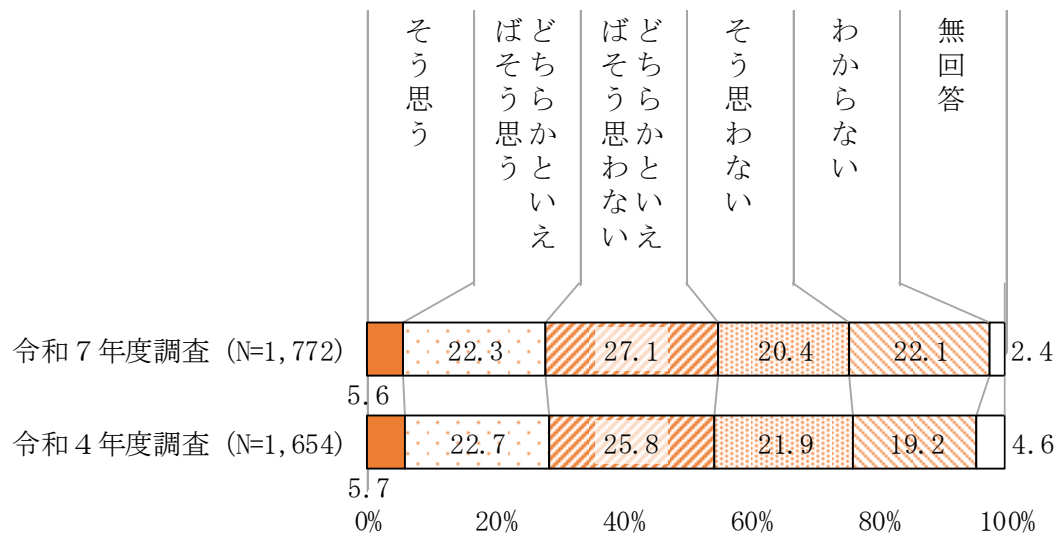
⑬桶川で働きたいと思えるまち

- ・『思う』の割合（「そう思う」＋「どちらかといえばそう思う」）

令和4年度：28.4% 令和7年度：27.9%

- ・『思わない』の割合（「そう思わない」＋「どちらかといえばそう思わない」）

令和4年度：47.7% 令和7年度：47.5%



クロス／桶川市のイメージ

①高齢者が安心して住み続けられるまち

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ ない	わ か ら ない	無 回 答
全体		1,772	178	819	316	157	277	25
		100.0%	10.0%	46.2%	17.8%	8.9%	15.6%	1.4%
性別	男性	756	80	360	134	63	108	11
		100.0%	10.6%	47.6%	17.7%	8.3%	14.3%	1.5%
	女性	937	92	421	168	87	158	11
		100.0%	9.8%	44.9%	17.9%	9.3%	16.9%	1.2%
	その他	13	1	4	3	1	4	0
		100.0%	7.7%	30.8%	23.1%	7.7%	30.8%	0.0%
年齢	無回答	66	5	34	11	6	7	3
		100.0%	7.6%	51.5%	16.7%	9.1%	10.6%	4.5%
	18歳～19歳	33	9	17	4	0	3	0
		100.0%	27.3%	51.5%	12.1%	0.0%	9.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	20	98	19	6	36	1
		100.0%	11.1%	54.4%	10.6%	3.3%	20.0%	0.6%
	30歳～39歳	201	16	106	24	19	35	1
		100.0%	8.0%	52.7%	11.9%	9.5%	17.4%	0.5%
	40歳～49歳	267	24	109	38	28	66	2
		100.0%	9.0%	40.8%	14.2%	10.5%	24.7%	0.7%
	50歳～59歳	309	28	131	66	30	52	2
		100.0%	9.1%	42.4%	21.4%	9.7%	16.8%	0.6%
	60歳～64歳	121	9	56	27	9	19	1
		100.0%	7.4%	46.3%	22.3%	7.4%	15.7%	0.8%
	65歳～69歳	119	9	44	27	19	18	2
		100.0%	7.6%	37.0%	22.7%	16.0%	15.1%	1.7%
	70歳～74歳	137	12	62	32	13	17	1
		100.0%	8.8%	45.3%	23.4%	9.5%	12.4%	0.7%
	75歳以上	346	47	164	71	27	25	12
		100.0%	13.6%	47.4%	20.5%	7.8%	7.2%	3.5%
居住地区	無回答	59	4	32	8	6	6	3
		100.0%	6.8%	54.2%	13.6%	10.2%	10.2%	5.1%
	駅東側周辺	286	32	116	60	31	46	1
		100.0%	11.2%	40.6%	21.0%	10.8%	16.1%	0.3%
	駅西側周辺	371	43	181	59	20	63	5
		100.0%	11.6%	48.8%	15.9%	5.4%	17.0%	1.3%
	日出谷地区	394	43	199	59	27	60	6
		100.0%	10.9%	50.5%	15.0%	6.9%	15.2%	1.5%
	坂田地区	360	34	182	58	24	58	4
		100.0%	9.4%	50.6%	16.1%	6.7%	16.1%	1.1%
	加納地区	151	11	58	42	15	22	3
		100.0%	7.3%	38.4%	27.8%	9.9%	14.6%	2.0%
	川田谷地区	138	10	49	26	32	18	3
		100.0%	7.2%	35.5%	18.8%	23.2%	13.0%	2.2%
	無回答	72	5	34	12	8	10	3
		100.0%	6.9%	47.2%	16.7%	11.1%	13.9%	4.2%

②障害者が安心して住み続けられるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、40歳～49歳では「わからない」が、65歳～69歳では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の年齢では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、加納地区、川田谷地区では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の地区では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど う 思 わ か い え ば	そ ど う 思 わ な い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	120	589	402	167	454	40
		100.0%	6.8%	33.2%	22.7%	9.4%	25.6%	2.3%
性 別	男性	756	54	256	186	68	178	14
		100.0%	7.1%	33.9%	24.6%	9.0%	23.5%	1.9%
	女性	937	63	305	198	95	255	21
		100.0%	6.7%	32.6%	21.1%	10.1%	27.2%	2.2%
	その他	13	1	4	2	1	5	0
		100.0%	7.7%	30.8%	15.4%	7.7%	38.5%	0.0%
年 齢	18歳～19歳	66	2	24	16	3	16	5
		100.0%	3.0%	36.4%	24.2%	4.5%	24.2%	7.6%
	20歳～29歳	33	8	14	6	0	5	0
		100.0%	24.2%	42.4%	18.2%	0.0%	15.2%	0.0%
	30歳～39歳	180	17	69	27	12	54	1
		100.0%	9.4%	38.3%	15.0%	6.7%	30.0%	0.6%
	40歳～49歳	201	12	68	34	24	62	1
		100.0%	6.0%	33.8%	16.9%	11.9%	30.8%	0.5%
	50歳～59歳	267	16	84	51	27	88	1
		100.0%	6.0%	31.5%	19.1%	10.1%	33.0%	0.4%
	60歳～64歳	309	22	102	75	31	77	2
		100.0%	7.1%	33.0%	24.3%	10.0%	24.9%	0.6%
	65歳～69歳	121	7	37	33	10	33	1
		100.0%	5.8%	30.6%	27.3%	8.3%	27.3%	0.8%
居 住 地 区	70歳～74歳	119	4	27	42	17	26	3
		100.0%	3.4%	22.7%	35.3%	14.3%	21.8%	2.5%
	75歳以上	137	11	41	35	15	34	1
		100.0%	8.0%	29.9%	25.5%	10.9%	24.8%	0.7%
	無回答	346	22	125	87	28	59	25
		100.0%	6.4%	36.1%	25.1%	8.1%	17.1%	7.2%
	駅東側周辺	59	1	22	12	3	16	5
		100.0%	1.7%	37.3%	20.3%	5.1%	27.1%	8.5%
	駅西側周辺	286	21	89	67	27	79	3
		100.0%	7.3%	31.1%	23.4%	9.4%	27.6%	1.0%
	日出谷地区	371	28	126	69	26	114	8
		100.0%	7.5%	34.0%	18.6%	7.0%	30.7%	2.2%
	坂田地区	394	33	149	83	32	90	7
		100.0%	8.4%	37.8%	21.1%	8.1%	22.8%	1.8%
	加納地区	360	22	131	83	31	86	7
		100.0%	6.1%	36.4%	23.1%	8.6%	23.9%	1.9%
	川田谷地区	151	8	38	48	15	36	6
		100.0%	5.3%	25.2%	31.8%	9.9%	23.8%	4.0%
	無回答	138	7	29	36	31	30	5
		100.0%	5.1%	21.0%	26.1%	22.5%	21.7%	3.6%
	無回答	72	1	27	16	5	19	4
		100.0%	1.4%	37.5%	22.2%	6.9%	26.4%	5.6%

③子どもを生き育てやすいまち

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	180	799	289	123	317	64
		100.0%	10.2%	45.1%	16.3%	6.9%	17.9%	3.6%
性別	男性	756	82	348	119	57	128	22
		100.0%	10.8%	46.0%	15.7%	7.5%	16.9%	2.9%
	女性	937	93	418	161	58	173	34
		100.0%	9.9%	44.6%	17.2%	6.2%	18.5%	3.6%
	その他	13	1	5	2	3	2	0
		100.0%	7.7%	38.5%	15.4%	23.1%	15.4%	0.0%
年齢	無回答	66	4	28	7	5	14	8
		100.0%	6.1%	42.4%	10.6%	7.6%	21.2%	12.1%
	18歳～19歳	33	9	13	6	1	4	0
		100.0%	27.3%	39.4%	18.2%	3.0%	12.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	25	82	18	16	38	1
		100.0%	13.9%	45.6%	10.0%	8.9%	21.1%	0.6%
	30歳～39歳	201	19	102	30	21	27	2
		100.0%	9.5%	50.7%	14.9%	10.4%	13.4%	1.0%
	40歳～49歳	267	26	131	44	22	44	0
		100.0%	9.7%	49.1%	16.5%	8.2%	16.5%	0.0%
	50歳～59歳	309	38	153	50	15	49	4
		100.0%	12.3%	49.5%	16.2%	4.9%	15.9%	1.3%
	60歳～64歳	121	10	55	18	13	24	1
		100.0%	8.3%	45.5%	14.9%	10.7%	19.8%	0.8%
	65歳～69歳	119	10	44	30	9	22	4
		100.0%	8.4%	37.0%	25.2%	7.6%	18.5%	3.4%
	70歳～74歳	137	11	62	26	6	30	2
		100.0%	8.0%	45.3%	19.0%	4.4%	21.9%	1.5%
	75歳以上	346	29	130	61	15	66	45
		100.0%	8.4%	37.6%	17.6%	4.3%	19.1%	13.0%
居住地区	無回答	59	3	27	6	5	13	5
		100.0%	5.1%	45.8%	10.2%	8.5%	22.0%	8.5%
	駅東側周辺	286	29	110	56	23	58	10
		100.0%	10.1%	38.5%	19.6%	8.0%	20.3%	3.5%
	駅西側周辺	371	43	185	40	19	73	11
		100.0%	11.6%	49.9%	10.8%	5.1%	19.7%	3.0%
	日出谷地区	394	48	208	55	18	53	12
		100.0%	12.2%	52.8%	14.0%	4.6%	13.5%	3.0%
	坂田地区	360	33	156	72	23	64	12
		100.0%	9.2%	43.3%	20.0%	6.4%	17.8%	3.3%
	加納地区	151	12	60	32	10	30	7
		100.0%	7.9%	39.7%	21.2%	6.6%	19.9%	4.6%
	川田谷地区	138	11	50	25	22	23	7
		100.0%	8.0%	36.2%	18.1%	15.9%	16.7%	5.1%
	無回答	72	4	30	9	8	16	5
		100.0%	5.6%	41.7%	12.5%	11.1%	22.2%	6.9%

④地震や台風などの自然災害に強いまち

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	281	712	315	146	282	36
		100.0%	15.9%	40.2%	17.8%	8.2%	15.9%	2.0%
性 別	男性	756	127	310	142	61	103	13
		100.0%	16.8%	41.0%	18.8%	8.1%	13.6%	1.7%
	女性	937	142	375	161	77	166	16
		100.0%	15.2%	40.0%	17.2%	8.2%	17.7%	1.7%
	その他	13	3	3	3	2	2	0
		100.0%	23.1%	23.1%	23.1%	15.4%	15.4%	0.0%
年 齢	18歳～19歳	66	9	24	9	6	11	7
		100.0%	13.6%	36.4%	13.6%	9.1%	16.7%	10.6%
	20歳～29歳	33	10	16	2	2	3	0
		100.0%	30.3%	48.5%	6.1%	6.1%	9.1%	0.0%
	30歳～39歳	180	32	71	35	13	28	1
		100.0%	17.8%	39.4%	19.4%	7.2%	15.6%	0.6%
	40歳～49歳	201	30	79	39	24	28	1
		100.0%	14.9%	39.3%	19.4%	11.9%	13.9%	0.5%
	50歳～59歳	267	46	111	48	19	40	3
		100.0%	17.2%	41.6%	18.0%	7.1%	15.0%	1.1%
	60歳～64歳	309	47	130	58	22	49	3
		100.0%	15.2%	42.1%	18.8%	7.1%	15.9%	1.0%
	65歳～69歳	121	15	47	25	11	22	1
		100.0%	12.4%	38.8%	20.7%	9.1%	18.2%	0.8%
	70歳～74歳	119	18	48	17	12	22	2
		100.0%	15.1%	40.3%	14.3%	10.1%	18.5%	1.7%
	75歳以上	137	17	57	23	9	30	1
		100.0%	12.4%	41.6%	16.8%	6.6%	21.9%	0.7%
	無回答	346	57	131	60	27	51	20
		100.0%	16.5%	37.9%	17.3%	7.8%	14.7%	5.8%
居 住 地 区	駅東側周辺	59	9	22	8	7	9	4
		100.0%	15.3%	37.3%	13.6%	11.9%	15.3%	6.8%
	駅西側周辺	286	52	118	45	19	50	2
		100.0%	18.2%	41.3%	15.7%	6.6%	17.5%	0.7%
	日出谷地区	371	65	155	69	16	60	6
		100.0%	17.5%	41.8%	18.6%	4.3%	16.2%	1.6%
	坂田地区	394	59	170	66	33	59	7
		100.0%	15.0%	43.1%	16.8%	8.4%	15.0%	1.8%
	加納地区	360	53	149	67	26	58	7
		100.0%	14.7%	41.4%	18.6%	7.2%	16.1%	1.9%
無回答	川田谷地区	151	27	49	30	19	21	5
		100.0%	17.9%	32.5%	19.9%	12.6%	13.9%	3.3%
	無回答	138	14	43	30	26	21	4
		100.0%	10.1%	31.2%	21.7%	18.8%	15.2%	2.9%
無回答	無回答	72	11	28	8	7	13	5
		100.0%	15.3%	38.9%	11.1%	9.7%	18.1%	6.9%

⑤犯罪の心配が少なく安心して生活することができるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別、地区別で見ると、すべての属性で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	178	711	408	233	213	29
		100.0%	10.0%	40.1%	23.0%	13.1%	12.0%	1.6%
性 別	男性	756	90	320	157	92	88	9
		100.0%	11.9%	42.3%	20.8%	12.2%	11.6%	1.2%
	女性	937	81	364	230	129	116	17
		100.0%	8.6%	38.8%	24.5%	13.8%	12.4%	1.8%
	その他	13	2	1	2	5	3	0
		100.0%	15.4%	7.7%	15.4%	38.5%	23.1%	0.0%
年 齢	無回答	66	5	26	19	7	6	3
		100.0%	7.6%	39.4%	28.8%	10.6%	9.1%	4.5%
	18歳～19歳	33	6	10	6	3	8	0
		100.0%	18.2%	30.3%	18.2%	9.1%	24.2%	0.0%
	20歳～29歳	180	15	69	48	31	16	1
		100.0%	8.3%	38.3%	26.7%	17.2%	8.9%	0.6%
	30歳～39歳	201	17	80	47	34	22	1
		100.0%	8.5%	39.8%	23.4%	16.9%	10.9%	0.5%
	40歳～49歳	267	23	99	69	40	36	0
		100.0%	8.6%	37.1%	25.8%	15.0%	13.5%	0.0%
	50歳～59歳	309	36	116	78	36	42	1
		100.0%	11.7%	37.5%	25.2%	11.7%	13.6%	0.3%
	60歳～64歳	121	12	51	25	15	17	1
		100.0%	9.9%	42.1%	20.7%	12.4%	14.0%	0.8%
	65歳～69歳	119	10	54	23	18	12	2
		100.0%	8.4%	45.4%	19.3%	15.1%	10.1%	1.7%
	70歳～74歳	137	9	67	23	14	23	1
		100.0%	6.6%	48.9%	16.8%	10.2%	16.8%	0.7%
	75歳以上	346	45	141	74	33	32	21
		100.0%	13.0%	40.8%	21.4%	9.5%	9.2%	6.1%
居 住 地 区	無回答	59	5	24	15	9	5	1
		100.0%	8.5%	40.7%	25.4%	15.3%	8.5%	1.7%
	駅東側周辺	286	31	119	58	39	37	2
		100.0%	10.8%	41.6%	20.3%	13.6%	12.9%	0.7%
	駅西側周辺	371	42	168	71	41	45	4
		100.0%	11.3%	45.3%	19.1%	11.1%	12.1%	1.1%
	日出谷地区	394	49	159	90	39	50	7
		100.0%	12.4%	40.4%	22.8%	9.9%	12.7%	1.8%
	坂田地区	360	31	150	90	43	41	5
		100.0%	8.6%	41.7%	25.0%	11.9%	11.4%	1.4%
	加納地区	151	8	48	45	24	21	5
		100.0%	5.3%	31.8%	29.8%	15.9%	13.9%	3.3%
	川田谷地区	138	11	41	36	35	10	5
		100.0%	8.0%	29.7%	26.1%	25.4%	7.2%	3.6%
	無回答	72	6	26	18	12	9	1
		100.0%	8.3%	36.1%	25.0%	16.7%	12.5%	1.4%

⑥道路や公園等の都市基盤が整備され快適に生活できるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、すべての年齢で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅東側周辺、加納地区では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の地区では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ ない	わ か ら ない	無 回 答
全体		1,772	151	701	486	260	143	31
		100.0%	8.5%	39.6%	27.4%	14.7%	8.1%	1.7%
性 別	男性	756	75	318	194	109	51	9
		100.0%	9.9%	42.1%	25.7%	14.4%	6.7%	1.2%
	女性	937	68	355	273	139	83	19
		100.0%	7.3%	37.9%	29.1%	14.8%	8.9%	2.0%
	その他	13	2	1	2	5	3	0
		100.0%	15.4%	7.7%	15.4%	38.5%	23.1%	0.0%
年 齢	無回答	66	6	27	17	7	6	3
		100.0%	9.1%	40.9%	25.8%	10.6%	9.1%	4.5%
	18歳～19歳	33	7	19	4	1	2	0
		100.0%	21.2%	57.6%	12.1%	3.0%	6.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	19	75	49	25	11	1
		100.0%	10.6%	41.7%	27.2%	13.9%	6.1%	0.6%
	30歳～39歳	201	14	91	45	35	14	2
		100.0%	7.0%	45.3%	22.4%	17.4%	7.0%	1.0%
	40歳～49歳	267	18	103	80	42	23	1
		100.0%	6.7%	38.6%	30.0%	15.7%	8.6%	0.4%
	50歳～59歳	309	30	120	91	40	27	1
		100.0%	9.7%	38.8%	29.4%	12.9%	8.7%	0.3%
	60歳～64歳	121	9	44	28	25	14	1
		100.0%	7.4%	36.4%	23.1%	20.7%	11.6%	0.8%
	65歳～69歳	119	6	43	35	22	12	1
		100.0%	5.0%	36.1%	29.4%	18.5%	10.1%	0.8%
居 住 地 区	70歳～74歳	137	6	56	40	20	14	1
		100.0%	4.4%	40.9%	29.2%	14.6%	10.2%	0.7%
	75歳以上	346	37	126	99	42	21	21
		100.0%	10.7%	36.4%	28.6%	12.1%	6.1%	6.1%
	無回答	59	5	24	15	8	5	2
		100.0%	8.5%	40.7%	25.4%	13.6%	8.5%	3.4%
	駅東側周辺	286	23	89	93	55	22	4
		100.0%	8.0%	31.1%	32.5%	19.2%	7.7%	1.4%
	駅西側周辺	371	34	181	85	41	27	3
		100.0%	9.2%	48.8%	22.9%	11.1%	7.3%	0.8%
居 住 地 区	日出谷地区	394	44	177	87	46	33	7
		100.0%	11.2%	44.9%	22.1%	11.7%	8.4%	1.8%
	坂田地区	360	27	143	109	46	31	4
		100.0%	7.5%	39.7%	30.3%	12.8%	8.6%	1.1%
	加納地区	151	8	43	51	33	11	5
		100.0%	5.3%	28.5%	33.8%	21.9%	7.3%	3.3%
	川田谷地区	138	9	43	42	28	10	6
		100.0%	6.5%	31.2%	30.4%	20.3%	7.2%	4.3%
居 住 地 区	無回答	72	6	25	19	11	9	2
		100.0%	8.3%	34.7%	26.4%	15.3%	12.5%	2.8%

⑦駅周辺の中心市街地に賑わいのあるまち

性別で見ると、男性では「そう思わない」が、女性では「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳では「どちらかといえばそう思う」と「どちらかといえばそう思わない」が、20歳～39歳、65歳～69歳では「そう思わない」が、その他の年齢では「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅西側周辺、日出谷地区では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の地区では「そう思わない」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	82	338	631	598	86	37
		100.0%	4.6%	19.1%	35.6%	33.7%	4.9%	2.1%
性別	男性	756	55	141	252	255	37	16
		100.0%	7.3%	18.7%	33.3%	33.7%	4.9%	2.1%
	女性	937	26	178	354	319	44	16
		100.0%	2.8%	19.0%	37.8%	34.0%	4.7%	1.7%
	その他	13	0	3	2	7	1	0
		100.0%	0.0%	23.1%	15.4%	53.8%	7.7%	0.0%
年齢	無回答	66	1	16	23	17	4	5
		100.0%	1.5%	24.2%	34.8%	25.8%	6.1%	7.6%
	18歳～19歳	33	5	11	11	5	1	0
		100.0%	15.2%	33.3%	33.3%	15.2%	3.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	12	55	46	59	7	1
		100.0%	6.7%	30.6%	25.6%	32.8%	3.9%	0.6%
	30歳～39歳	201	12	43	64	72	9	1
		100.0%	6.0%	21.4%	31.8%	35.8%	4.5%	0.5%
	40歳～49歳	267	11	48	95	93	20	0
		100.0%	4.1%	18.0%	35.6%	34.8%	7.5%	0.0%
	50歳～59歳	309	14	50	123	108	11	3
		100.0%	4.5%	16.2%	39.8%	35.0%	3.6%	1.0%
	60歳～64歳	121	6	15	48	46	5	1
		100.0%	5.0%	12.4%	39.7%	38.0%	4.1%	0.8%
	65歳～69歳	119	2	18	43	45	8	3
		100.0%	1.7%	15.1%	36.1%	37.8%	6.7%	2.5%
	70歳～74歳	137	5	25	57	41	6	3
		100.0%	3.6%	18.2%	41.6%	29.9%	4.4%	2.2%
	75歳以上	346	14	58	125	112	15	22
		100.0%	4.0%	16.8%	36.1%	32.4%	4.3%	6.4%
居住地区	無回答	59	1	15	19	17	4	3
		100.0%	1.7%	25.4%	32.2%	28.8%	6.8%	5.1%
	駅東側周辺	286	16	40	100	117	9	4
		100.0%	5.6%	14.0%	35.0%	40.9%	3.1%	1.4%
	駅西側周辺	371	17	97	144	92	17	4
		100.0%	4.6%	26.1%	38.8%	24.8%	4.6%	1.1%
	日出谷地区	394	28	85	143	111	19	8
		100.0%	7.1%	21.6%	36.3%	28.2%	4.8%	2.0%
	坂田地区	360	6	50	129	149	20	6
		100.0%	1.7%	13.9%	35.8%	41.4%	5.6%	1.7%
居住地区	加納地区	151	4	22	49	60	9	7
		100.0%	2.6%	14.6%	32.5%	39.7%	6.0%	4.6%
	川田谷地区	138	9	29	43	45	7	5
		100.0%	6.5%	21.0%	31.2%	32.6%	5.1%	3.6%
	無回答	72	2	15	23	24	5	3
		100.0%	2.8%	20.8%	31.9%	33.3%	6.9%	4.2%

⑧日常の買い物や通勤・通学など生活の利便性が高いまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、すべての年齢で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、加納地区では「どちらかといえばそう思わない」が、川田谷地区では「そう思わない」が、その他の地区では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ ない	わ か ら ない	無 回 答
全体		1,772	190	787	396	307	60	32
		100.0%	10.7%	44.4%	22.3%	17.3%	3.4%	1.8%
性別	男性	756	90	352	164	120	19	11
		100.0%	11.9%	46.6%	21.7%	15.9%	2.5%	1.5%
	女性	937	92	405	219	167	37	17
		100.0%	9.8%	43.2%	23.4%	17.8%	3.9%	1.8%
	その他	13	1	3	2	6	1	0
		100.0%	7.7%	23.1%	15.4%	46.2%	7.7%	0.0%
無回答		66	7	27	11	14	3	4
		100.0%	10.6%	40.9%	16.7%	21.2%	4.5%	6.1%
年齢	18歳～19歳	33	10	11	8	3	1	0
		100.0%	30.3%	33.3%	24.2%	9.1%	3.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	28	83	31	35	1	2
		100.0%	15.6%	46.1%	17.2%	19.4%	0.6%	1.1%
	30歳～39歳	201	27	94	39	36	4	1
		100.0%	13.4%	46.8%	19.4%	17.9%	2.0%	0.5%
	40歳～49歳	267	34	125	52	47	9	0
		100.0%	12.7%	46.8%	19.5%	17.6%	3.4%	0.0%
	50歳～59歳	309	30	141	77	49	11	1
		100.0%	9.7%	45.6%	24.9%	15.9%	3.6%	0.3%
	60歳～64歳	121	9	54	26	21	9	2
		100.0%	7.4%	44.6%	21.5%	17.4%	7.4%	1.7%
65歳～69歳	119	7	43	33	28	7	1	
	100.0%	5.9%	36.1%	27.7%	23.5%	5.9%	0.8%	
70歳～74歳	137	11	65	30	23	6	2	
	100.0%	8.0%	47.4%	21.9%	16.8%	4.4%	1.5%	
75歳以上	346	29	146	90	50	10	21	
	100.0%	8.4%	42.2%	26.0%	14.5%	2.9%	6.1%	
無回答		59	5	25	10	15	2	2
		100.0%	8.5%	42.4%	16.9%	25.4%	3.4%	3.4%
居住地区	駅東側周辺	286	33	140	48	54	8	3
		100.0%	11.5%	49.0%	16.8%	18.9%	2.8%	1.0%
	駅西側周辺	371	52	200	63	40	10	6
		100.0%	14.0%	53.9%	17.0%	10.8%	2.7%	1.6%
	日出谷地区	394	47	199	75	47	17	9
		100.0%	11.9%	50.5%	19.0%	11.9%	4.3%	2.3%
	坂田地区	360	30	156	103	53	13	5
		100.0%	8.3%	43.3%	28.6%	14.7%	3.6%	1.4%
	加納地区	151	10	41	51	39	6	4
		100.0%	6.6%	27.2%	33.8%	25.8%	4.0%	2.6%
川田谷地区	138	11	24	41	56	3	3	
	100.0%	8.0%	17.4%	29.7%	40.6%	2.2%	2.2%	
無回答		72	7	27	15	18	3	2
		100.0%	9.7%	37.5%	20.8%	25.0%	4.2%	2.8%

⑨優れた景観があるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。

年齢別、居住地区別で見ると、すべての属性で「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど う ち 思 う か と い え ば	そ ど う ち 思 わ か な い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	75	288	714	479	174	42
		100.0%	4.2%	16.3%	40.3%	27.0%	9.8%	2.4%
性別	男性	756	42	117	310	196	73	18
		100.0%	5.6%	15.5%	41.0%	25.9%	9.7%	2.4%
	女性	937	31	155	378	260	94	19
		100.0%	3.3%	16.5%	40.3%	27.7%	10.0%	2.0%
	その他	13	0	2	1	9	1	0
		100.0%	0.0%	15.4%	7.7%	69.2%	7.7%	0.0%
年齢	無回答	66	2	14	25	14	6	5
		100.0%	3.0%	21.2%	37.9%	21.2%	9.1%	7.6%
	18歳～19歳	33	5	7	13	4	4	0
		100.0%	15.2%	21.2%	39.4%	12.1%	12.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	7	36	69	50	15	3
		100.0%	3.9%	20.0%	38.3%	27.8%	8.3%	1.7%
	30歳～39歳	201	8	44	74	58	16	1
		100.0%	4.0%	21.9%	36.8%	28.9%	8.0%	0.5%
	40歳～49歳	267	9	33	112	81	32	0
		100.0%	3.4%	12.4%	41.9%	30.3%	12.0%	0.0%
	50歳～59歳	309	16	53	126	79	31	4
		100.0%	5.2%	17.2%	40.8%	25.6%	10.0%	1.3%
居住地区	60歳～64歳	121	6	18	46	38	12	1
		100.0%	5.0%	14.9%	38.0%	31.4%	9.9%	0.8%
	65歳～69歳	119	3	9	52	39	14	2
		100.0%	2.5%	7.6%	43.7%	32.8%	11.8%	1.7%
	70歳～74歳	137	6	21	60	37	12	1
		100.0%	4.4%	15.3%	43.8%	27.0%	8.8%	0.7%
	75歳以上	346	13	56	140	78	32	27
		100.0%	3.8%	16.2%	40.5%	22.5%	9.2%	7.8%
	無回答	59	2	11	22	15	6	3
		100.0%	3.4%	18.6%	37.3%	25.4%	10.2%	5.1%
居住地区	駅東側周辺	286	15	38	100	97	32	4
		100.0%	5.2%	13.3%	35.0%	33.9%	11.2%	1.4%
	駅西側周辺	371	9	73	160	83	38	8
		100.0%	2.4%	19.7%	43.1%	22.4%	10.2%	2.2%
	日出谷地区	394	22	61	176	90	38	7
		100.0%	5.6%	15.5%	44.7%	22.8%	9.6%	1.8%
	坂田地区	360	7	59	148	101	37	8
		100.0%	1.9%	16.4%	41.1%	28.1%	10.3%	2.2%
	加納地区	151	7	22	52	49	15	6
		100.0%	4.6%	14.6%	34.4%	32.5%	9.9%	4.0%
居住地区	川田谷地区	138	12	24	50	41	7	4
		100.0%	8.7%	17.4%	36.2%	29.7%	5.1%	2.9%
居住地区	無回答	72	3	11	28	18	7	5
		100.0%	4.2%	15.3%	38.9%	25.0%	9.7%	6.9%

⑩男女が平等に生活できるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、すべての年齢で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。また、川田谷地区では「わからない」も同数で最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か わ か な い い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	154	709	290	107	471	41
		100.0%	8.7%	40.0%	16.4%	6.0%	26.6%	2.3%
性別	男性	756	81	318	123	37	185	12
		100.0%	10.7%	42.1%	16.3%	4.9%	24.5%	1.6%
	女性	937	69	360	153	63	268	24
		100.0%	7.4%	38.4%	16.3%	6.7%	28.6%	2.6%
	その他	13	1	2	3	2	5	0
		100.0%	7.7%	15.4%	23.1%	15.4%	38.5%	0.0%
年齢	無回答	66	3	29	11	5	13	5
		100.0%	4.5%	43.9%	16.7%	7.6%	19.7%	7.6%
	18歳～19歳	33	7	12	2	1	11	0
		100.0%	21.2%	36.4%	6.1%	3.0%	33.3%	0.0%
	20歳～29歳	180	26	78	23	5	46	2
		100.0%	14.4%	43.3%	12.8%	2.8%	25.6%	1.1%
	30歳～39歳	201	22	83	30	11	53	2
		100.0%	10.9%	41.3%	14.9%	5.5%	26.4%	1.0%
	40歳～49歳	267	29	95	38	18	87	0
		100.0%	10.9%	35.6%	14.2%	6.7%	32.6%	0.0%
	50歳～59歳	309	25	117	51	22	92	2
		100.0%	8.1%	37.9%	16.5%	7.1%	29.8%	0.6%
	60歳～64歳	121	8	47	21	7	36	2
		100.0%	6.6%	38.8%	17.4%	5.8%	29.8%	1.7%
居住地区	65歳～69歳	119	6	50	18	12	32	1
		100.0%	5.0%	42.0%	15.1%	10.1%	26.9%	0.8%
	70歳～74歳	137	6	52	33	9	36	1
		100.0%	4.4%	38.0%	24.1%	6.6%	26.3%	0.7%
	75歳以上	346	24	151	63	15	66	27
		100.0%	6.9%	43.6%	18.2%	4.3%	19.1%	7.8%
	無回答	59	1	24	11	7	12	4
		100.0%	1.7%	40.7%	18.6%	11.9%	20.3%	6.8%
	駅東側周辺	286	32	107	39	13	89	6
		100.0%	11.2%	37.4%	13.6%	4.5%	31.1%	2.1%
	駅西側周辺	371	29	161	54	20	99	8
		100.0%	7.8%	43.4%	14.6%	5.4%	26.7%	2.2%
	日出谷地区	394	38	161	65	20	101	9
		100.0%	9.6%	40.9%	16.5%	5.1%	25.6%	2.3%
	坂田地区	360	23	154	59	20	97	7
		100.0%	6.4%	42.8%	16.4%	5.6%	26.9%	1.9%
	加納地区	151	12	59	31	14	31	4
		100.0%	7.9%	39.1%	20.5%	9.3%	20.5%	2.6%
	川田谷地区	138	19	37	29	11	37	5
		100.0%	13.8%	26.8%	21.0%	8.0%	26.8%	3.6%
	無回答	72	1	30	13	9	17	2
		100.0%	1.4%	41.7%	18.1%	12.5%	23.6%	2.8%

⑪協働のまちづくりが進んでいるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「わからない」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳では「どちらかといえばそう思う」と「わからない」が、75歳以上では、「どちらかといえばそう思う」が、その他の年齢では「わからない」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、加納地区では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の地区では「わからない」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど う ち ら か と い え ば	そ ど う ち ら か わ か な い い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	100	467	409	187	557	52
		100.0%	5.6%	26.4%	23.1%	10.6%	31.4%	2.9%
性 別	男性	756	49	207	185	76	222	17
		100.0%	6.5%	27.4%	24.5%	10.1%	29.4%	2.2%
	女性	937	48	240	208	98	317	26
		100.0%	5.1%	25.6%	22.2%	10.5%	33.8%	2.8%
	その他	13	2	1	4	4	2	0
		100.0%	15.4%	7.7%	30.8%	30.8%	15.4%	0.0%
年 齢	無回答	66	1	19	12	9	16	9
		100.0%	1.5%	28.8%	18.2%	13.6%	24.2%	13.6%
	18歳～19歳	33	6	9	7	2	9	0
		100.0%	18.2%	27.3%	21.2%	6.1%	27.3%	0.0%
	20歳～29歳	180	14	60	28	14	62	2
		100.0%	7.8%	33.3%	15.6%	7.8%	34.4%	1.1%
	30歳～39歳	201	12	56	45	20	67	1
		100.0%	6.0%	27.9%	22.4%	10.0%	33.3%	0.5%
	40歳～49歳	267	14	75	47	31	98	2
		100.0%	5.2%	28.1%	17.6%	11.6%	36.7%	0.7%
居 住 地 区	50歳～59歳	309	17	72	87	33	97	3
		100.0%	5.5%	23.3%	28.2%	10.7%	31.4%	1.0%
	60歳～64歳	121	4	21	29	11	54	2
		100.0%	3.3%	17.4%	24.0%	9.1%	44.6%	1.7%
	65歳～69歳	119	5	26	33	17	36	2
		100.0%	4.2%	21.8%	27.7%	14.3%	30.3%	1.7%
	70歳～74歳	137	7	29	37	19	43	2
		100.0%	5.1%	21.2%	27.0%	13.9%	31.4%	1.5%
	75歳以上	346	21	100	86	30	78	31
		100.0%	6.1%	28.9%	24.9%	8.7%	22.5%	9.0%
居 住 地 区	無回答	59	0	19	10	10	13	7
		100.0%	0.0%	32.2%	16.9%	16.9%	22.0%	11.9%
	駅東側周辺	286	15	82	53	37	92	7
		100.0%	5.2%	28.7%	18.5%	12.9%	32.2%	2.4%
	駅西側周辺	371	20	106	89	23	125	8
		100.0%	5.4%	28.6%	24.0%	6.2%	33.7%	2.2%
	日出谷地区	394	28	111	88	36	121	10
		100.0%	7.1%	28.2%	22.3%	9.1%	30.7%	2.5%
	坂田地区	360	16	84	87	42	123	8
		100.0%	4.4%	23.3%	24.2%	11.7%	34.2%	2.2%
居 住 地 区	加納地区	151	9	34	45	20	36	7
		100.0%	6.0%	22.5%	29.8%	13.2%	23.8%	4.6%
	川田谷地区	138	11	29	32	18	43	5
		100.0%	8.0%	21.0%	23.2%	13.0%	31.2%	3.6%
	無回答	72	1	21	15	11	17	7
		100.0%	1.4%	29.2%	20.8%	15.3%	23.6%	9.7%

⑫魅力ある観光資源があるまち

性別で見ると、すべての属性で「そう思わない」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳、50歳～59歳では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の年齢では「そう思わない」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅西側周辺、日出谷地区では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の地区では「そう思わない」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	64	196	587	692	205	28
		100.0%	3.6%	11.1%	33.1%	39.1%	11.6%	1.6%
性 別	男性	756	39	71	259	295	82	10
		100.0%	5.2%	9.4%	34.3%	39.0%	10.8%	1.3%
	女性	937	24	117	303	365	112	16
		100.0%	2.6%	12.5%	32.3%	39.0%	12.0%	1.7%
	その他	13	0	1	3	7	2	0
		100.0%	0.0%	7.7%	23.1%	53.8%	15.4%	0.0%
	無回答	66	1	7	22	25	9	2
		100.0%	1.5%	10.6%	33.3%	37.9%	13.6%	3.0%
年 齢	18歳～19歳	33	7	2	11	9	4	0
		100.0%	21.2%	6.1%	33.3%	27.3%	12.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	5	36	45	73	18	3
		100.0%	2.8%	20.0%	25.0%	40.6%	10.0%	1.7%
	30歳～39歳	201	12	32	59	79	18	1
		100.0%	6.0%	15.9%	29.4%	39.3%	9.0%	0.5%
	40歳～49歳	267	7	25	91	112	32	0
		100.0%	2.6%	9.4%	34.1%	41.9%	12.0%	0.0%
	50歳～59歳	309	9	40	118	106	34	2
		100.0%	2.9%	12.9%	38.2%	34.3%	11.0%	0.6%
	60歳～64歳	121	1	12	40	47	20	1
		100.0%	0.8%	9.9%	33.1%	38.8%	16.5%	0.8%
	65歳～69歳	119	4	5	41	55	12	2
		100.0%	3.4%	4.2%	34.5%	46.2%	10.1%	1.7%
	70歳～74歳	137	2	9	49	61	15	1
		100.0%	1.5%	6.6%	35.8%	44.5%	10.9%	0.7%
	75歳以上	346	16	29	117	124	44	16
		100.0%	4.6%	8.4%	33.8%	35.8%	12.7%	4.6%
	無回答	59	1	6	16	26	8	2
		100.0%	1.7%	10.2%	27.1%	44.1%	13.6%	3.4%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	10	28	88	120	38	2
		100.0%	3.5%	9.8%	30.8%	42.0%	13.3%	0.7%
	駅西側周辺	371	12	47	136	122	46	8
		100.0%	3.2%	12.7%	36.7%	32.9%	12.4%	2.2%
	日出谷地区	394	18	49	137	136	47	7
		100.0%	4.6%	12.4%	34.8%	34.5%	11.9%	1.8%
	坂田地区	360	10	35	128	148	36	3
		100.0%	2.8%	9.7%	35.6%	41.1%	10.0%	0.8%
	加納地区	151	6	15	36	73	19	2
		100.0%	4.0%	9.9%	23.8%	48.3%	12.6%	1.3%
	川田谷地区	138	7	16	43	60	8	4
		100.0%	5.1%	11.6%	31.2%	43.5%	5.8%	2.9%
	無回答	72	1	6	19	33	11	2
		100.0%	1.4%	8.3%	26.4%	45.8%	15.3%	2.8%

⑬思いやりのある温かいまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別、居住地区別で見ると、すべての属性で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か わ か ない い え ば	そ う 思 わ ない	わ か ら ない	無 回 答
全体		1,772	114	724	339	176	377	42
		100.0%	6.4%	40.9%	19.1%	9.9%	21.3%	2.4%
性 別	男性	756	50	292	167	71	158	18
		100.0%	6.6%	38.6%	22.1%	9.4%	20.9%	2.4%
	女性	937	63	402	159	94	200	19
		100.0%	6.7%	42.9%	17.0%	10.0%	21.3%	2.0%
	その他	13	1	3	1	2	6	0
		100.0%	7.7%	23.1%	7.7%	15.4%	46.2%	0.0%
年 齢	18歳～19歳	66	0	27	12	9	13	5
		100.0%	0.0%	40.9%	18.2%	13.6%	19.7%	7.6%
	20歳～29歳	33	8	12	5	2	6	0
		100.0%	24.2%	36.4%	15.2%	6.1%	18.2%	0.0%
	30歳～39歳	180	21	78	27	18	34	2
		100.0%	11.7%	43.3%	15.0%	10.0%	18.9%	1.1%
	40歳～49歳	201	21	88	31	16	43	2
		100.0%	10.4%	43.8%	15.4%	8.0%	21.4%	1.0%
	50歳～59歳	267	12	126	42	23	63	1
		100.0%	4.5%	47.2%	15.7%	8.6%	23.6%	0.4%
	60歳～64歳	309	20	138	60	27	63	1
		100.0%	6.5%	44.7%	19.4%	8.7%	20.4%	0.3%
	65歳～69歳	121	6	45	18	16	35	1
		100.0%	5.0%	37.2%	14.9%	13.2%	28.9%	0.8%
	70歳～74歳	119	3	47	31	15	20	3
		100.0%	2.5%	39.5%	26.1%	12.6%	16.8%	2.5%
	75歳以上	137	7	42	31	19	35	3
		100.0%	5.1%	30.7%	22.6%	13.9%	25.5%	2.2%
	無回答	346	16	124	82	31	68	25
		100.0%	4.6%	35.8%	23.7%	9.0%	19.7%	7.2%
居 住 地 区	駅東側周辺	59	0	24	12	9	10	4
		100.0%	0.0%	40.7%	20.3%	15.3%	16.9%	6.8%
	駅西側周辺	286	17	121	53	25	69	1
		100.0%	5.9%	42.3%	18.5%	8.7%	24.1%	0.3%
	日出谷地区	371	32	155	64	29	83	8
		100.0%	8.6%	41.8%	17.3%	7.8%	22.4%	2.2%
	坂田地区	394	34	160	78	36	77	9
		100.0%	8.6%	40.6%	19.8%	9.1%	19.5%	2.3%
	加納地区	360	15	153	72	33	78	9
		100.0%	4.2%	42.5%	20.0%	9.2%	21.7%	2.5%
	川田谷地区	151	4	58	26	27	31	5
		100.0%	2.6%	38.4%	17.2%	17.9%	20.5%	3.3%
	無回答	138	10	51	34	12	26	5
		100.0%	7.2%	37.0%	24.6%	8.7%	18.8%	3.6%
	無回答	72	2	26	12	14	13	5
		100.0%	2.8%	36.1%	16.7%	19.4%	18.1%	6.9%

⑭生きがいのある豊かな人生を育むことができるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、60歳～64歳では「わからない」が、65歳～69歳では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の年齢では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。また、40歳～49歳では「わからない」も同数で最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅東側周辺では「わからない」が、その他の地区では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。また、川田谷地区では「どちらかといえばそう思わない」も同数で最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど う ち 思 う か と い え ば	そ ど う ち 思 わ な い い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	99	527	429	226	455	36
		100.0%	5.6%	29.7%	24.2%	12.8%	25.7%	2.0%
性 別	男性	756	47	229	199	95	175	11
		100.0%	6.2%	30.3%	26.3%	12.6%	23.1%	1.5%
	女性	937	51	273	209	123	262	19
		100.0%	5.4%	29.1%	22.3%	13.1%	28.0%	2.0%
	その他	13	0	3	3	3	4	0
		100.0%	0.0%	23.1%	23.1%	23.1%	30.8%	0.0%
年 齢	無回答	66	1	22	18	5	14	6
		100.0%	1.5%	33.3%	27.3%	7.6%	21.2%	9.1%
	18歳～19歳	33	6	12	5	2	8	0
		100.0%	18.2%	36.4%	15.2%	6.1%	24.2%	0.0%
	20歳～29歳	180	10	68	30	31	40	1
		100.0%	5.6%	37.8%	16.7%	17.2%	22.2%	0.6%
	30歳～39歳	201	15	59	47	24	55	1
		100.0%	7.5%	29.4%	23.4%	11.9%	27.4%	0.5%
	40歳～49歳	267	16	75	66	35	75	0
		100.0%	6.0%	28.1%	24.7%	13.1%	28.1%	0.0%
	50歳～59歳	309	16	91	76	41	84	1
		100.0%	5.2%	29.4%	24.6%	13.3%	27.2%	0.3%
	60歳～64歳	121	6	31	24	13	46	1
		100.0%	5.0%	25.6%	19.8%	10.7%	38.0%	0.8%
	65歳～69歳	119	2	24	39	19	33	2
		100.0%	1.7%	20.2%	32.8%	16.0%	27.7%	1.7%
	70歳～74歳	137	6	38	33	22	37	1
		100.0%	4.4%	27.7%	24.1%	16.1%	27.0%	0.7%
	75歳以上	346	21	109	93	34	64	25
		100.0%	6.1%	31.5%	26.9%	9.8%	18.5%	7.2%
居 住 地 区	無回答	59	1	20	16	5	13	4
		100.0%	1.7%	33.9%	27.1%	8.5%	22.0%	6.8%
	駅東側周辺	286	18	81	61	38	84	4
		100.0%	6.3%	28.3%	21.3%	13.3%	29.4%	1.4%
	駅西側周辺	371	25	116	85	42	97	6
		100.0%	6.7%	31.3%	22.9%	11.3%	26.1%	1.6%
	日出谷地区	394	28	121	99	42	96	8
		100.0%	7.1%	30.7%	25.1%	10.7%	24.4%	2.0%
	坂田地区	360	10	108	92	43	101	6
		100.0%	2.8%	30.0%	25.6%	11.9%	28.1%	1.7%
居 住 地 区	加納地区	151	3	43	39	32	29	5
		100.0%	2.0%	28.5%	25.8%	21.2%	19.2%	3.3%
	川田谷地区	138	13	35	35	19	32	4
		100.0%	9.4%	25.4%	25.4%	13.8%	23.2%	2.9%
	無回答	72	2	23	18	10	16	3
		100.0%	2.8%	31.9%	25.0%	13.9%	22.2%	4.2%

⑮ 住み慣れた地域で共に支え合うことができるまち

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か わ か ない い え ば	そ う 思 わ ない	わ か ら ない	無 回 答
全体		1,772	148	746	329	169	345	35
		100.0%	8.4%	42.1%	18.6%	9.5%	19.5%	2.0%
性 別	男性	756	65	320	155	72	133	11
		100.0%	8.6%	42.3%	20.5%	9.5%	17.6%	1.5%
	女性	937	81	393	159	90	193	21
		100.0%	8.6%	41.9%	17.0%	9.6%	20.6%	2.2%
	その他	13	0	5	2	1	5	0
		100.0%	0.0%	38.5%	15.4%	7.7%	38.5%	0.0%
年 齢	18歳～19歳	66	2	28	13	6	14	3
		100.0%	3.0%	42.4%	19.7%	9.1%	21.2%	4.5%
	20歳～29歳	33	8	15	4	0	6	0
		100.0%	24.2%	45.5%	12.1%	0.0%	18.2%	0.0%
	30歳～39歳	180	28	78	26	15	31	2
		100.0%	15.6%	43.3%	14.4%	8.3%	17.2%	1.1%
	40歳～49歳	201	22	85	28	17	48	1
		100.0%	10.9%	42.3%	13.9%	8.5%	23.9%	0.5%
	50歳～59歳	267	21	122	38	25	61	0
		100.0%	7.9%	45.7%	14.2%	9.4%	22.8%	0.0%
	60歳～64歳	309	19	132	71	31	55	1
		100.0%	6.1%	42.7%	23.0%	10.0%	17.8%	0.3%
	65歳～69歳	121	7	50	21	13	28	2
		100.0%	5.8%	41.3%	17.4%	10.7%	23.1%	1.7%
	70歳～74歳	119	3	41	33	10	29	3
		100.0%	2.5%	34.5%	27.7%	8.4%	24.4%	2.5%
	75歳以上	137	5	55	27	24	25	1
		100.0%	3.6%	40.1%	19.7%	17.5%	18.2%	0.7%
	無回答	346	33	144	68	29	49	23
		100.0%	9.5%	41.6%	19.7%	8.4%	14.2%	6.6%
居 住 地 区	駅東側周辺	59	2	24	13	5	13	2
		100.0%	3.4%	40.7%	22.0%	8.5%	22.0%	3.4%
	駅西側周辺	286	20	116	56	23	68	3
		100.0%	7.0%	40.6%	19.6%	8.0%	23.8%	1.0%
	日出谷地区	371	38	153	64	33	76	7
		100.0%	10.2%	41.2%	17.3%	8.9%	20.5%	1.9%
	坂田地区	394	41	180	68	31	66	8
		100.0%	10.4%	45.7%	17.3%	7.9%	16.8%	2.0%
	加納地区	360	25	148	74	35	73	5
		100.0%	6.9%	41.1%	20.6%	9.7%	20.3%	1.4%
	川田谷地区	151	10	64	28	25	19	5
		100.0%	6.6%	42.4%	18.5%	16.6%	12.6%	3.3%
	無回答	138	11	59	24	11	28	5
		100.0%	8.0%	42.8%	17.4%	8.0%	20.3%	3.6%
		72	3	26	15	11	15	2
		100.0%	4.2%	36.1%	20.8%	15.3%	20.8%	2.8%

⑩健康で幸せな生活が続けることができるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳では「そう思う」が、その他の年齢では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	162	821	318	126	314	31
		100.0%	9.1%	46.3%	17.9%	7.1%	17.7%	1.7%
性 別	男性	756	71	361	139	49	125	11
		100.0%	9.4%	47.8%	18.4%	6.5%	16.5%	1.5%
	女性	937	86	423	166	70	176	16
		100.0%	9.2%	45.1%	17.7%	7.5%	18.8%	1.7%
	その他	13	2	3	1	2	5	0
		100.0%	15.4%	23.1%	7.7%	15.4%	38.5%	0.0%
年 齢	無回答	66	3	34	12	5	8	4
		100.0%	4.5%	51.5%	18.2%	7.6%	12.1%	6.1%
	18歳～19歳	33	11	10	3	0	9	0
		100.0%	33.3%	30.3%	9.1%	0.0%	27.3%	0.0%
	20歳～29歳	180	29	97	24	9	20	1
		100.0%	16.1%	53.9%	13.3%	5.0%	11.1%	0.6%
	30歳～39歳	201	19	102	28	13	38	1
		100.0%	9.5%	50.7%	13.9%	6.5%	18.9%	0.5%
	40歳～49歳	267	22	118	43	17	67	0
		100.0%	8.2%	44.2%	16.1%	6.4%	25.1%	0.0%
	50歳～59歳	309	25	152	55	27	48	2
		100.0%	8.1%	49.2%	17.8%	8.7%	15.5%	0.6%
	60歳～64歳	121	8	51	19	9	33	1
		100.0%	6.6%	42.1%	15.7%	7.4%	27.3%	0.8%
	65歳～69歳	119	3	49	26	14	25	2
		100.0%	2.5%	41.2%	21.8%	11.8%	21.0%	1.7%
居 住 地 区	70歳～74歳	137	7	62	30	13	24	1
		100.0%	5.1%	45.3%	21.9%	9.5%	17.5%	0.7%
	75歳以上	346	35	148	81	19	43	20
		100.0%	10.1%	42.8%	23.4%	5.5%	12.4%	5.8%
	無回答	59	3	32	9	5	7	3
		100.0%	5.1%	54.2%	15.3%	8.5%	11.9%	5.1%
	駅東側周辺	286	23	128	55	16	61	3
		100.0%	8.0%	44.8%	19.2%	5.6%	21.3%	1.0%
	駅西側周辺	371	45	182	59	26	54	5
		100.0%	12.1%	49.1%	15.9%	7.0%	14.6%	1.3%
居 住 地 区	日出谷地区	394	46	189	61	24	67	7
		100.0%	11.7%	48.0%	15.5%	6.1%	17.0%	1.8%
	坂田地区	360	22	169	71	19	73	6
		100.0%	6.1%	46.9%	19.7%	5.3%	20.3%	1.7%
	加納地区	151	7	63	34	20	23	4
		100.0%	4.6%	41.7%	22.5%	13.2%	15.2%	2.6%
	川田谷地区	138	15	56	25	12	26	4
		100.0%	10.9%	40.6%	18.1%	8.7%	18.8%	2.9%
居 住 地 区	無回答	72	4	34	13	9	10	2
		100.0%	5.6%	47.2%	18.1%	12.5%	13.9%	2.8%

⑰安心して、心穏やかに暮らし続けることができるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳では「そう思う」が、その他の年齢では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど ち ら か と い え ば	そ ど ち ら か と い え ば	そ う 思 わ な い	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,772	193	871	287	143	249	29
		100.0%	10.9%	49.2%	16.2%	8.1%	14.1%	1.6%
性 別	男性	756	90	371	129	57	101	8
		100.0%	11.9%	49.1%	17.1%	7.5%	13.4%	1.1%
	女性	937	97	466	145	78	135	16
		100.0%	10.4%	49.7%	15.5%	8.3%	14.4%	1.7%
	その他	13	2	2	1	4	4	0
		100.0%	15.4%	15.4%	7.7%	30.8%	30.8%	0.0%
無回答	66	4	32	12	4	9	5	
	100.0%	6.1%	48.5%	18.2%	6.1%	13.6%	7.6%	
年 齢	1 8 歳～1 9 歳	33	14	7	3	1	8	0
		100.0%	42.4%	21.2%	9.1%	3.0%	24.2%	0.0%
	2 0 歳～2 9 歳	180	32	97	18	12	19	2
		100.0%	17.8%	53.9%	10.0%	6.7%	10.6%	1.1%
	3 0 歳～3 9 歳	201	21	109	33	16	21	1
		100.0%	10.4%	54.2%	16.4%	8.0%	10.4%	0.5%
	4 0 歳～4 9 歳	267	31	126	39	24	47	0
		100.0%	11.6%	47.2%	14.6%	9.0%	17.6%	0.0%
	5 0 歳～5 9 歳	309	29	157	57	25	39	2
		100.0%	9.4%	50.8%	18.4%	8.1%	12.6%	0.6%
	6 0 歳～6 4 歳	121	11	58	19	10	22	1
		100.0%	9.1%	47.9%	15.7%	8.3%	18.2%	0.8%
	6 5 歳～6 9 歳	119	4	57	21	14	20	3
		100.0%	3.4%	47.9%	17.6%	11.8%	16.8%	2.5%
	7 0 歳～7 4 歳	137	9	59	27	15	26	1
		100.0%	6.6%	43.1%	19.7%	10.9%	19.0%	0.7%
7 5 歳以上	346	38	169	63	21	39	16	
	100.0%	11.0%	48.8%	18.2%	6.1%	11.3%	4.6%	
無回答	59	4	32	7	5	8	3	
	100.0%	6.8%	54.2%	11.9%	8.5%	13.6%	5.1%	
居 住 地 区	駅東側周辺	286	24	147	47	22	44	2
		100.0%	8.4%	51.4%	16.4%	7.7%	15.4%	0.7%
	駅西側周辺	371	50	195	54	28	38	6
		100.0%	13.5%	52.6%	14.6%	7.5%	10.2%	1.6%
	日出谷地区	394	56	197	51	24	59	7
		100.0%	14.2%	50.0%	12.9%	6.1%	15.0%	1.8%
	坂田地区	360	33	173	68	23	58	5
		100.0%	9.2%	48.1%	18.9%	6.4%	16.1%	1.4%
	加納地区	151	11	64	32	24	17	3
		100.0%	7.3%	42.4%	21.2%	15.9%	11.3%	2.0%
川田谷地区	138	14	61	24	13	22	4	
	100.0%	10.1%	44.2%	17.4%	9.4%	15.9%	2.9%	
無回答	72	5	34	11	9	11	2	
	100.0%	6.9%	47.2%	15.3%	12.5%	15.3%	2.8%	

⑩人と自然にやさしく、みどり豊かで快適なまち

性別で見ると、すべての属性で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、75 歳以上では「どちらかといえばそう思わない」が、その他の年齢では「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「どちらかといえばそう思う」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど う ち ら か と い え ば	そ ど う ち ら か わ か ない い え ば	そ う 思 わ ない	わ か ら ない	無 回 答
全体		1,772	139	738	431	186	244	34
		100.0%	7.8%	41.6%	24.3%	10.5%	13.8%	1.9%
性別	男性	756	66	308	196	83	90	13
		100.0%	8.7%	40.7%	25.9%	11.0%	11.9%	1.7%
	女性	937	69	395	219	94	144	16
		100.0%	7.4%	42.2%	23.4%	10.0%	15.4%	1.7%
	その他	13	1	4	2	2	4	0
		100.0%	7.7%	30.8%	15.4%	15.4%	30.8%	0.0%
年齢	無回答	66	3	31	14	7	6	5
		100.0%	4.5%	47.0%	21.2%	10.6%	9.1%	7.6%
	1 8 歳～1 9 歳	33	7	10	8	0	8	0
		100.0%	21.2%	30.3%	24.2%	0.0%	24.2%	0.0%
	2 0 歳～2 9 歳	180	17	96	35	16	15	1
		100.0%	9.4%	53.3%	19.4%	8.9%	8.3%	0.6%
	3 0 歳～3 9 歳	201	16	110	35	15	24	1
		100.0%	8.0%	54.7%	17.4%	7.5%	11.9%	0.5%
	4 0 歳～4 9 歳	267	21	119	56	34	37	0
		100.0%	7.9%	44.6%	21.0%	12.7%	13.9%	0.0%
	5 0 歳～5 9 歳	309	27	139	72	25	45	1
		100.0%	8.7%	45.0%	23.3%	8.1%	14.6%	0.3%
	6 0 歳～6 4 歳	121	8	47	27	13	24	2
		100.0%	6.6%	38.8%	22.3%	10.7%	19.8%	1.7%
居住地区	6 5 歳～6 9 歳	119	4	47	33	14	18	3
		100.0%	3.4%	39.5%	27.7%	11.8%	15.1%	2.5%
	7 0 歳～7 4 歳	137	9	45	40	20	22	1
		100.0%	6.6%	32.8%	29.2%	14.6%	16.1%	0.7%
	7 5 歳以上	346	27	97	113	42	45	22
		100.0%	7.8%	28.0%	32.7%	12.1%	13.0%	6.4%
	無回答	59	3	28	12	7	6	3
		100.0%	5.1%	47.5%	20.3%	11.9%	10.2%	5.1%
	駅東側周辺	286	14	106	73	36	54	3
		100.0%	4.9%	37.1%	25.5%	12.6%	18.9%	1.0%
	駅西側周辺	371	36	163	87	32	48	5
		100.0%	9.7%	43.9%	23.5%	8.6%	12.9%	1.3%
	日出谷地区	394	35	171	98	29	54	7
		100.0%	8.9%	43.4%	24.9%	7.4%	13.7%	1.8%
	坂田地区	360	22	135	99	44	51	9
		100.0%	6.1%	37.5%	27.5%	12.2%	14.2%	2.5%
	加納地区	151	8	65	35	26	13	4
		100.0%	5.3%	43.0%	23.2%	17.2%	8.6%	2.6%
	川田谷地区	138	20	65	24	9	16	4
		100.0%	14.5%	47.1%	17.4%	6.5%	11.6%	2.9%
	無回答	72	4	33	15	10	8	2
		100.0%	5.6%	45.8%	20.8%	13.9%	11.1%	2.8%

⑬桶川で働きたいと思えるまち

性別で見ると、男性、女性ともに「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、20歳～29歳では「そう思わない」が、60歳～64歳では「わからない」が、その他の年齢では「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅東側周辺、加納地区では「そう思わない」が、日出谷では「どちらかといえばそう思う」が、その他の地区では「どちらかといえばそう思わない」が最も高くなっている。

		総 数	そ う 思 う	そ ど う ち ら か と い え ば	そ ど う ち ら か と い え ば	そ う 思 わ ない	わ か ら ない	無 回 答
全体		1,772	99	395	481	362	392	43
		100.0%	5.6%	22.3%	27.1%	20.4%	22.1%	2.4%
性 別	男性	756	47	166	219	150	161	13
		100.0%	6.2%	22.0%	29.0%	19.8%	21.3%	1.7%
	女性	937	50	216	242	196	209	24
		100.0%	5.3%	23.1%	25.8%	20.9%	22.3%	2.6%
	その他	13	0	5	0	4	4	0
		100.0%	0.0%	38.5%	0.0%	30.8%	30.8%	0.0%
年 齢	18歳～19歳	66	2	8	20	12	18	6
		100.0%	3.0%	12.1%	30.3%	18.2%	27.3%	9.1%
	20歳～29歳	33	5	8	10	6	4	0
		100.0%	15.2%	24.2%	30.3%	18.2%	12.1%	0.0%
	30歳～39歳	180	12	41	43	51	32	1
		100.0%	6.7%	22.8%	23.9%	28.3%	17.8%	0.6%
	40歳～49歳	201	12	51	54	52	31	1
		100.0%	6.0%	25.4%	26.9%	25.9%	15.4%	0.5%
	50歳～59歳	267	14	57	72	67	56	1
		100.0%	5.2%	21.3%	27.0%	25.1%	21.0%	0.4%
	60歳～64歳	309	18	72	93	59	66	1
		100.0%	5.8%	23.3%	30.1%	19.1%	21.4%	0.3%
	65歳～69歳	121	5	31	28	18	38	1
		100.0%	4.1%	25.6%	23.1%	14.9%	31.4%	0.8%
	70歳～74歳	119	7	22	31	29	28	2
		100.0%	5.9%	18.5%	26.1%	24.4%	23.5%	1.7%
	75歳以上	137	4	24	44	23	41	1
		100.0%	2.9%	17.5%	32.1%	16.8%	29.9%	0.7%
居 住 地 区	駅東側周辺	346	20	80	88	46	81	31
		100.0%	5.8%	23.1%	25.4%	13.3%	23.4%	9.0%
	駅西側周辺	59	2	9	18	11	15	4
		100.0%	3.4%	15.3%	30.5%	18.6%	25.4%	6.8%
	日出谷地区	286	16	60	61	78	67	4
		100.0%	5.6%	21.0%	21.3%	27.3%	23.4%	1.4%
	坂田地区	371	17	81	118	73	76	6
		100.0%	4.6%	21.8%	31.8%	19.7%	20.5%	1.6%
	加納地区	394	31	107	97	58	90	11
		100.0%	7.9%	27.2%	24.6%	14.7%	22.8%	2.8%
居 住 地 区	川田谷地区	360	17	73	112	72	78	8
		100.0%	4.7%	20.3%	31.1%	20.0%	21.7%	2.2%
	無回答	151	6	35	35	36	33	6
		100.0%	4.0%	23.2%	23.2%	23.8%	21.9%	4.0%
	無回答	138	9	26	38	29	31	5
		100.0%	6.5%	18.8%	27.5%	21.0%	22.5%	3.6%
居 住 地 区	無回答	72	3	13	20	16	17	3
		100.0%	4.2%	18.1%	27.8%	22.2%	23.6%	4.2%

(2)まちづくり全般

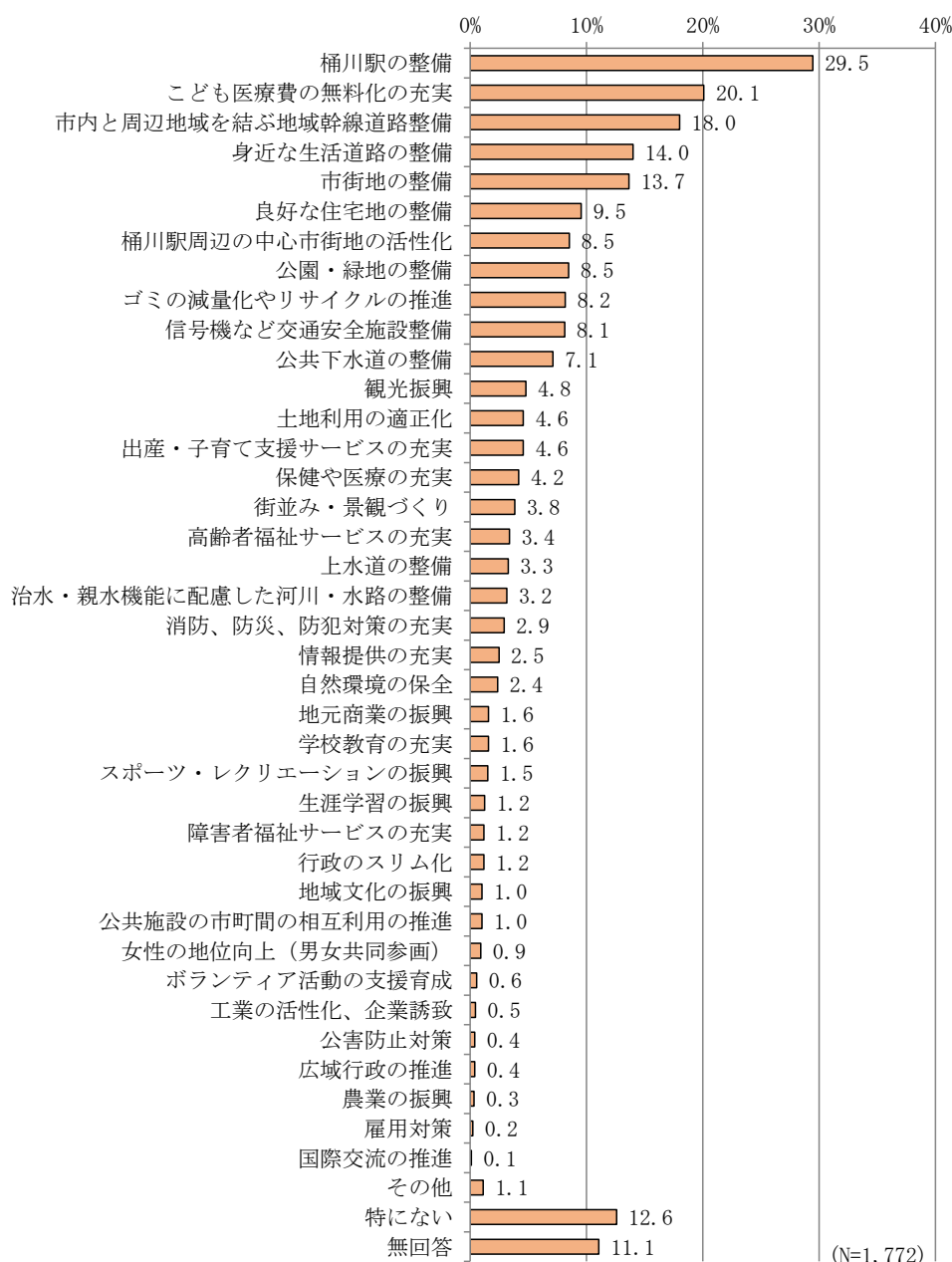
問7. 次の項目のうち、ここ数年で（桶川市に転入してもない方は、お住まいになってから）よくなったと感じる項目を3つ選んで、その番号を「回答欄ア」にご記入ください。

また、もっと住みよいまちにするために、これからの市政において特に力を入れるべき項目を次の中から3つ選び、その番号を「回答欄イ」にご記入ください。

①よくなったもの

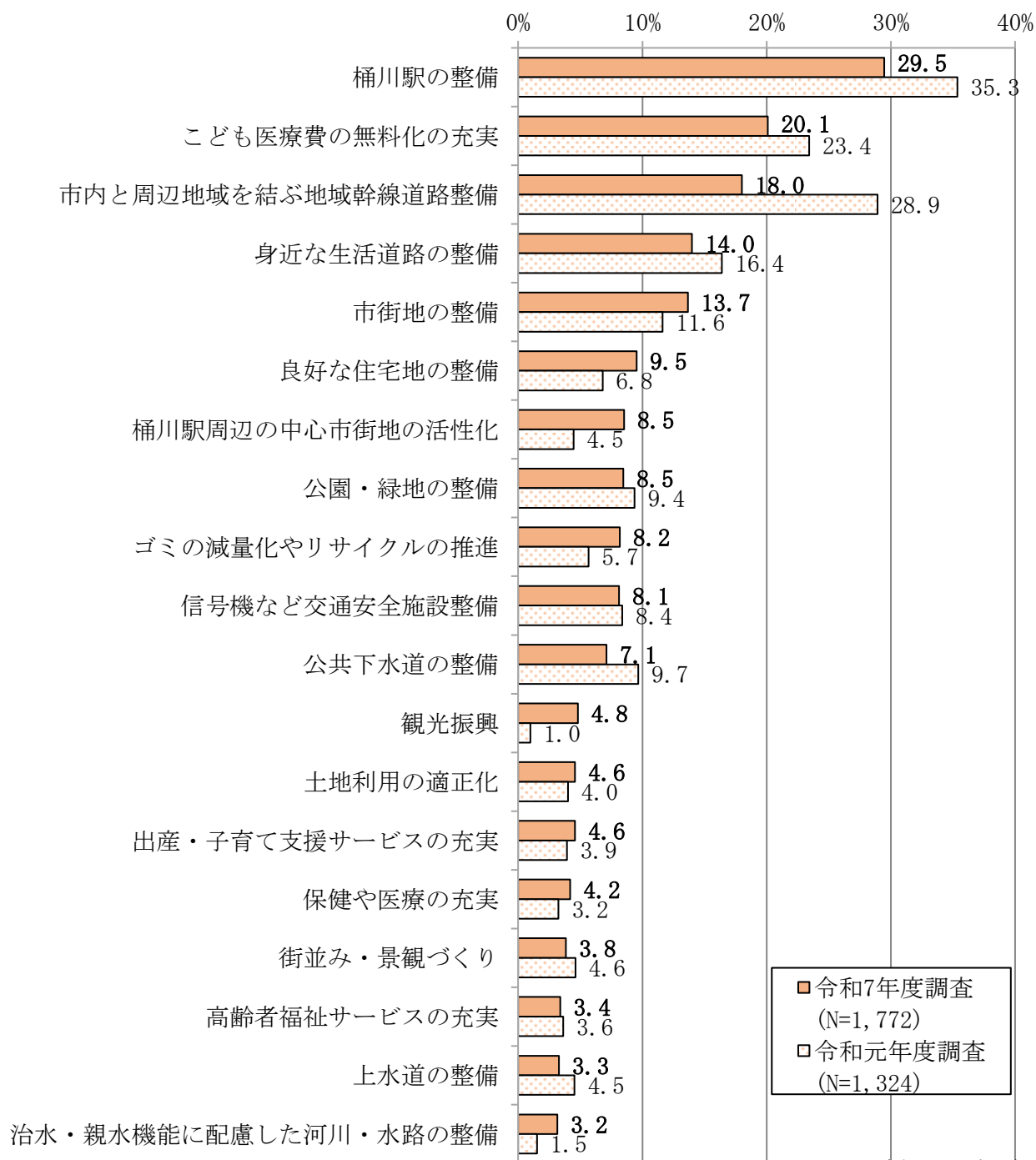
全 体

「桶川駅の整備」が29.5%で最も高くなっており、次いで「こども医療費の無料化の充実」20.1%、「市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備推進」18.0%、「身近な生活道路の整備」14.0%、「市街地の整備」13.7%となっている。



経年変化／まちづくり全般①よくなったもの

令和元年度調査と比較すると、「市街地の整備」、「良好な住宅地の整備」、「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」など 16 項目が増加している。一方で「桶川駅の整備」、「こども医療費の無料化の充実」、「市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備」など 21 項目が減少している。



(次頁へ続く)



クロス／まちづくり全般①よくなったもの

性別で見ると、すべての属性で「桶川駅の整備」が最も高くなっており、次いで男性では「市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備」、女性では「こども医療費の無料化の充実」となっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳、40歳～49歳では「こども医療費の無料化の充実」が、その他の年齢では「桶川駅の整備」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、日出谷地区では「市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備」が、その他の地区では「桶川駅の整備」が最も高くなっている。

	全体		性別							
			男性		女性		その他		無回答	
土地利用の適正化	81	4.6%	40	5.3%	37	3.9%	2	15.4%	2	3.0%
市街地の整備	242	13.7%	135	17.9%	102	10.9%	2	15.4%	3	4.5%
桶川駅の整備	522	29.5%	214	28.3%	292	31.2%	3	23.1%	13	19.7%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	319	18.0%	153	20.2%	157	16.8%	2	15.4%	7	10.6%
身近な生活道路の整備	248	14.0%	108	14.3%	131	14.0%	0	0.0%	9	13.6%
上水道の整備	58	3.3%	30	4.0%	24	2.6%	0	0.0%	4	6.1%
公共下水道の整備	126	7.1%	68	9.0%	48	5.1%	0	0.0%	10	15.2%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	56	3.2%	22	2.9%	32	3.4%	1	7.7%	1	1.5%
自然環境の保全	42	2.4%	19	2.5%	21	2.2%	0	0.0%	2	3.0%
良好な住宅地の整備	169	9.5%	72	9.5%	90	9.6%	2	15.4%	5	7.6%
街並み・景観づくり	68	3.8%	24	3.2%	43	4.6%	0	0.0%	1	1.5%
信号機など交通安全施設整備	144	8.1%	75	9.9%	64	6.8%	1	7.7%	4	6.1%
公害防止対策	7	0.4%	3	0.4%	3	0.3%	0	0.0%	1	1.5%
消防、防災、防犯対策の充実	52	2.9%	25	3.3%	25	2.7%	0	0.0%	2	3.0%
公園・緑地の整備	150	8.5%	62	8.2%	81	8.6%	0	0.0%	7	10.6%
ゴミの減量化やリサイクルの推進	145	8.2%	55	7.3%	85	9.1%	0	0.0%	5	7.6%
保健や医療の充実	74	4.2%	32	4.2%	39	4.2%	0	0.0%	3	4.5%
高齢者福祉サービスの充実	60	3.4%	21	2.8%	35	3.7%	1	7.7%	3	4.5%
障害者福祉サービスの充実	21	1.2%	4	0.5%	15	1.6%	0	0.0%	2	3.0%
出産・子育て支援サービスの充実	81	4.6%	23	3.0%	54	5.8%	1	7.7%	3	4.5%
こども医療費の無料化の充実	356	20.1%	116	15.3%	232	24.8%	0	0.0%	8	12.1%
女性の地位向上（男女共同参画）	16	0.9%	7	0.9%	9	1.0%	0	0.0%	0	0.0%
情報提供の充実	44	2.5%	20	2.6%	23	2.5%	0	0.0%	1	1.5%
国際交流の推進	2	0.1%	1	0.1%	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%
ボランティア活動の支援育成	10	0.6%	2	0.3%	8	0.9%	0	0.0%	0	0.0%
農業の振興	6	0.3%	2	0.3%	4	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
工業の活性化、企業誘致	8	0.5%	7	0.9%	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%
地元商業の振興	28	1.6%	12	1.6%	16	1.7%	0	0.0%	0	0.0%
雇用対策	4	0.2%	4	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	151	8.5%	68	9.0%	78	8.3%	2	15.4%	3	4.5%
観光振興	85	4.8%	32	4.2%	50	5.3%	1	7.7%	2	3.0%
スポーツ・レクリエーションの振興	27	1.5%	14	1.9%	12	1.3%	0	0.0%	1	1.5%
学校教育の充実	28	1.6%	12	1.6%	16	1.7%	0	0.0%	0	0.0%
生涯学習の振興	22	1.2%	7	0.9%	14	1.5%	0	0.0%	1	1.5%
地域文化の振興	18	1.0%	5	0.7%	13	1.4%	0	0.0%	0	0.0%
広域行政の推進	7	0.4%	6	0.8%	1	0.1%	0	0.0%	0	0.0%
公共施設の市町間の相互利用の推進	18	1.0%	9	1.2%	9	1.0%	0	0.0%	0	0.0%
行政のスリム化	21	1.2%	13	1.7%	8	0.9%	0	0.0%	0	0.0%
その他	20	1.1%	11	1.5%	9	1.0%	0	0.0%	0	0.0%
特にない	223	12.6%	101	13.4%	110	11.7%	4	30.8%	8	12.1%
無回答	196	11.1%	82	10.8%	93	9.9%	1	7.7%	20	30.3%
総数	1,772	100.0%	756	100.0%	937	100.0%	13	100.0%	66	100.0%

	年齢																			
	18歳～ 19歳	20歳～ 29歳	30歳～ 39歳	40歳～ 49歳	50歳～ 59歳	60歳～ 64歳	65歳～ 69歳	70歳～ 74歳	75歳以上	無回答										
土地利用の適正化	4	12.1%	16	8.9%	17	8.5%	9	3.4%	13	4.2%	4	3.3%	4	3.4%	1	0.7%	11	3.2%	2	3.4%
市街地の整備	4	12.1%	25	13.9%	17	8.5%	46	17.2%	52	16.8%	17	14.0%	15	12.6%	23	16.8%	40	11.6%	3	5.1%
桶川駅の整備	9	27.3%	71	39.4%	60	29.9%	83	31.1%	102	33.0%	38	31.4%	36	30.3%	33	24.1%	79	22.8%	11	18.6%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	4	12.1%	10	5.6%	21	10.4%	52	19.5%	75	24.3%	33	27.3%	22	18.5%	28	20.4%	67	19.4%	7	11.9%
身近な生活道路の整備	3	9.1%	26	14.4%	31	15.4%	37	13.9%	44	14.2%	14	11.6%	21	17.6%	13	9.5%	50	14.5%	9	15.3%
上水道の整備	2	6.1%	1	0.6%	0	0.0%	3	1.1%	5	1.6%	5	4.1%	3	2.5%	7	5.1%	29	8.4%	3	5.1%
公共下水道の整備	0	0.0%	1	0.6%	3	1.5%	7	2.6%	15	4.9%	6	5.0%	10	8.4%	18	13.1%	58	16.8%	8	13.6%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	0	0.0%	4	2.2%	2	1.0%	12	4.5%	9	2.9%	6	5.0%	7	5.9%	2	1.5%	13	3.8%	1	1.7%
自然環境の保全	0	0.0%	6	3.3%	3	1.5%	6	2.2%	8	2.6%	5	4.1%	6	5.0%	1	0.7%	5	1.4%	2	3.4%
良好な住宅地の整備	3	9.1%	13	7.2%	32	15.9%	29	10.9%	34	11.0%	11	9.1%	7	5.9%	13	9.5%	21	6.1%	6	10.2%
街並み・景観づくり	2	6.1%	9	5.0%	5	2.5%	8	3.0%	15	4.9%	9	7.4%	4	3.4%	6	4.4%	9	2.6%	1	1.7%
信号機など交通安全施設整備	3	9.1%	15	8.3%	16	8.0%	15	5.6%	29	9.4%	7	5.8%	9	7.6%	14	10.2%	32	9.2%	4	6.8%
公害防止対策	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%	1	0.4%	1	0.3%	1	0.8%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.6%	1	1.7%
消防、防災、防犯対策の充実	0	0.0%	5	2.8%	5	2.5%	1	0.4%	7	2.3%	1	0.8%	6	5.0%	8	5.8%	17	4.9%	2	3.4%
公園・緑地の整備	2	6.1%	12	6.7%	13	6.5%	14	5.2%	30	9.7%	6	5.0%	10	8.4%	18	13.1%	39	11.3%	6	10.2%
ゴミの減量化やリサイクルの推進	2	6.1%	6	3.3%	6	3.0%	14	5.2%	18	5.8%	16	13.2%	16	13.4%	17	12.4%	45	13.0%	5	8.5%
保健や医療の充実	2	6.1%	9	5.0%	4	2.0%	11	4.1%	9	2.9%	2	1.7%	2	1.7%	9	6.6%	23	6.6%	3	5.1%
高齢者福祉サービスの充実	0	0.0%	3	1.7%	2	1.0%	4	1.5%	11	3.6%	5	4.1%	2	1.7%	2	1.5%	27	7.8%	4	6.8%
障害者福祉サービスの充実	1	3.0%	1	0.6%	0	0.0%	2	0.7%	3	1.0%	3	2.5%	2	1.7%	1	0.7%	6	1.7%	2	3.4%
出産・子育て支援サービスの充実	3	9.1%	9	5.0%	14	7.0%	19	7.1%	17	5.5%	3	2.5%	3	2.5%	1	0.7%	9	2.6%	3	5.1%
こども医療費の無料化の充実	12	36.4%	33	18.3%	41	20.4%	93	34.8%	77	24.9%	14	11.6%	18	15.1%	26	19.0%	35	10.1%	7	11.9%
女性の地位向上（男女共同参画）	0	0.0%	2	1.1%	1	0.5%	3	1.1%	0	0.0%	1	0.8%	4	3.4%	1	0.7%	4	1.2%	0	0.0%
情報提供の充実	0	0.0%	6	3.3%	4	2.0%	11	4.1%	7	2.3%	2	1.7%	5	4.2%	2	1.5%	6	1.7%	1	1.7%
国際交流の推進	0	0.0%	1	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.3%	0	0.0%
ボランティア活動の支援育成	1	3.0%	3	1.7%	1	0.5%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.8%	1	0.7%	2	0.6%	0	0.0%
農業の振興	0	0.0%	0	0.0%	2	1.0%	2	0.7%	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.3%	0	0.0%
工業の活性化、企業誘致	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%	0	0.0%	3	1.0%	0	0.0%	2	1.7%	0	0.0%	2	0.6%	0	0.0%
地元商業の振興	0	0.0%	3	1.7%	5	2.5%	7	2.6%	7	2.3%	1	0.8%	0	0.0%	2	1.5%	3	0.9%	0	0.0%
雇用対策	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.9%	0	0.0%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	4	12.1%	21	11.7%	29	14.4%	22	8.2%	21	6.8%	13	10.7%	5	4.2%	12	8.8%	20	5.8%	4	6.8%
観光振興	3	9.1%	19	10.6%	12	6.0%	15	5.6%	17	5.5%	4	3.3%	2	1.7%	5	3.6%	6	1.7%	2	3.4%
スポーツ・レクリエーションの振興	2	6.1%	2	1.1%	1	0.5%	6	2.2%	8	2.6%	2	1.7%	0	0.0%	1	0.7%	4	1.2%	1	1.7%
学校教育の充実	3	9.1%	1	0.6%	4	2.0%	10	3.7%	3	1.0%	0	0.0%	2	1.7%	2	1.5%	3	0.9%	0	0.0%
生涯学習の振興	0	0.0%	2	1.1%	3	1.5%	3	1.1%	2	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	2	1.5%	9	2.6%	1	1.7%
地域文化の振興	0	0.0%	4	2.2%	1	0.5%	2	0.7%	4	1.3%	3	2.5%	2	1.7%	1	0.7%	1	0.3%	0	0.0%
広域行政の推進	0	0.0%	1	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.6%	0	0.0%	1	0.8%	0	0.0%	3	0.9%	0	0.0%
公共施設の市町間の相互利用の推進	0	0.0%	1	0.6%	1	0.5%	1	0.4%	4	1.3%	1	0.8%	2	1.7%	2	1.5%	6	1.7%	0	0.0%
行政のスリム化	1	3.0%	4	2.2%	3	1.5%	2	0.7%	4	1.3%	2	1.7%	0	0.0%	3	2.2%	2	0.6%	0	0.0%
その他	0	0.0%	2	1.1%	4	2.0%	6	2.2%	4	1.3%	1	0.8%	2	1.7%	0	0.0%	1	0.3%	0	0.0%
特にない	4	12.1%	39	21.7%	39	19.4%	40	15.0%	31	10.0%	21	17.4%	13	10.9%	11	8.0%	18	5.2%	7	11.9%
無回答	1	3.0%	6	3.3%	16	8.0%	13	4.9%	26	8.4%	10	8.3%	17	14.3%	22	16.1%	70	20.2%	15	25.4%
総数	33	100.0%	180	100.0%	201	100.0%	267	100.0%	309	100.0%	121	100.0%	119	100.0%	137	100.0%	346	100.0%	59	100.0%

	居住地区													
	駅東側周辺		駅西側周辺		日出谷地区		坂田地区		加納地区		川田谷地区		無回答	
土地利用の適正化	10	3.5%	20	5.4%	20	5.1%	16	4.4%	4	2.6%	9	6.5%	2	2.8%
市街地の整備	34	11.9%	51	13.7%	73	18.5%	53	14.7%	10	6.6%	17	12.3%	4	5.6%
桶川駅の整備	86	30.1%	128	34.5%	92	23.4%	113	31.4%	54	35.8%	34	24.6%	15	20.8%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	45	15.7%	63	17.0%	97	24.6%	53	14.7%	27	17.9%	25	18.1%	9	12.5%
身近な生活道路の整備	25	8.7%	42	11.3%	71	18.0%	69	19.2%	18	11.9%	14	10.1%	9	12.5%
上水道の整備	13	4.5%	6	1.6%	17	4.3%	12	3.3%	5	3.3%	1	0.7%	4	5.6%
公共下水道の整備	18	6.3%	19	5.1%	41	10.4%	37	10.3%	1	0.7%	1	0.7%	9	12.5%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	1	0.3%	5	1.3%	29	7.4%	3	0.8%	2	1.3%	15	10.9%	1	1.4%
自然環境の保全	4	1.4%	7	1.9%	6	1.5%	6	1.7%	6	4.0%	11	8.0%	2	2.8%
良好な住宅地の整備	15	5.2%	32	8.6%	59	15.0%	40	11.1%	11	7.3%	5	3.6%	7	9.7%
街並み・景観づくり	14	4.9%	15	4.0%	12	3.0%	13	3.6%	7	4.6%	6	4.3%	1	1.4%
信号機など交通安全施設整備	22	7.7%	24	6.5%	25	6.3%	42	11.7%	16	10.6%	11	8.0%	4	5.6%
公害防止対策	1	0.3%	1	0.3%	1	0.3%	2	0.6%	0	0.0%	0	0.0%	2	2.8%
消防、防災、防犯対策の充実	6	2.1%	15	4.0%	8	2.0%	9	2.5%	7	4.6%	5	3.6%	2	2.8%
公園・緑地の整備	16	5.6%	41	11.1%	37	9.4%	30	8.3%	7	4.6%	12	8.7%	7	9.7%
ゴミの減量化やリサイクルの推進	24	8.4%	30	8.1%	25	6.3%	28	7.8%	18	11.9%	13	9.4%	7	9.7%
保健や医療の充実	12	4.2%	16	4.3%	12	3.0%	16	4.4%	7	4.6%	7	5.1%	4	5.6%
高齢者福祉サービスの充実	10	3.5%	19	5.1%	4	1.0%	15	4.2%	4	2.6%	4	2.9%	4	5.6%
障害者福祉サービスの充実	3	1.0%	3	0.8%	1	0.3%	6	1.7%	1	0.7%	5	3.6%	2	2.8%
出産・子育て支援サービスの充実	10	3.5%	15	4.0%	16	4.1%	19	5.3%	8	5.3%	10	7.2%	3	4.2%
子ども医療費の無料化の充実	62	21.7%	66	17.8%	87	22.1%	62	17.2%	38	25.2%	31	22.5%	10	13.9%
女性の地位向上（男女共同参画）	3	1.0%	3	0.8%	3	0.8%	2	0.6%	3	2.0%	2	1.4%	0	0.0%
情報提供の充実	11	3.8%	9	2.4%	8	2.0%	10	2.8%	1	0.7%	4	2.9%	1	1.4%
国際交流の推進	1	0.3%	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
ボランティア活動の支援育成	1	0.3%	2	0.5%	3	0.8%	2	0.6%	0	0.0%	2	1.4%	0	0.0%
農業の振興	2	0.7%	1	0.3%	2	0.5%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%
工業の活性化、企業誘致	1	0.3%	0	0.0%	3	0.8%	1	0.3%	2	1.3%	1	0.7%	0	0.0%
地元商業の振興	5	1.7%	6	1.6%	5	1.3%	3	0.8%	5	3.3%	4	2.9%	0	0.0%
雇用対策	0	0.0%	2	0.5%	0	0.0%	1	0.3%	1	0.7%	0	0.0%	0	0.0%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	23	8.0%	35	9.4%	34	8.6%	28	7.8%	14	9.3%	13	9.4%	4	5.6%
観光振興	11	3.8%	19	5.1%	19	4.8%	21	5.8%	1	0.7%	11	8.0%	3	4.2%
スポーツ・レクリエーションの振興	6	2.1%	4	1.1%	5	1.3%	8	2.2%	1	0.7%	2	1.4%	1	1.4%
学校教育の充実	5	1.7%	6	1.6%	6	1.5%	3	0.8%	2	1.3%	5	3.6%	1	1.4%
生涯学習の振興	3	1.0%	5	1.3%	4	1.0%	6	1.7%	2	1.3%	1	0.7%	1	1.4%
地域文化の振興	3	1.0%	4	1.1%	5	1.3%	2	0.6%	1	0.7%	3	2.2%	0	0.0%
広域行政の推進	3	1.0%	2	0.5%	1	0.3%	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
公共施設の市町間の相互利用の推進	3	1.0%	0	0.0%	3	0.8%	5	1.4%	6	4.0%	1	0.7%	0	0.0%
行政のスリム化	6	2.1%	7	1.9%	3	0.8%	2	0.6%	1	0.7%	2	1.4%	0	0.0%
その他	4	1.4%	4	1.1%	4	1.0%	3	0.8%	2	1.3%	2	1.4%	1	1.4%
特になし	53	18.5%	46	12.4%	45	11.4%	41	11.4%	19	12.6%	12	8.7%	7	9.7%
無回答	25	8.7%	44	11.9%	35	8.9%	38	10.6%	20	13.2%	16	11.6%	18	25.0%
総数	286	100.0%	371	100.0%	394	100.0%	360	100.0%	151	100.0%	138	100.0%	72	100.0%

クロス【居住評価・居住意向】／まちづくり全般①よくなったもの

居住評価で見ると、『住みよい』、「ふつう」では「桶川駅の整備」が、『住みにくい』では「こども医療費の無料化の充実」が最も高くなっており、次いで『住みよい』では「こども医療費の無料化の充実」、「ふつう」、『住みにくい』では「特にない」となっている。

居住意向で見ると、『住み続けたい』、『転出したい』ともに「桶川駅の整備」が最も高くなっている。

愛着で見ると、「愛着を感じている」、「どちらともいえない」では「桶川駅の整備」が、「愛着を感じない」では「特にない」が最も高くなっている。

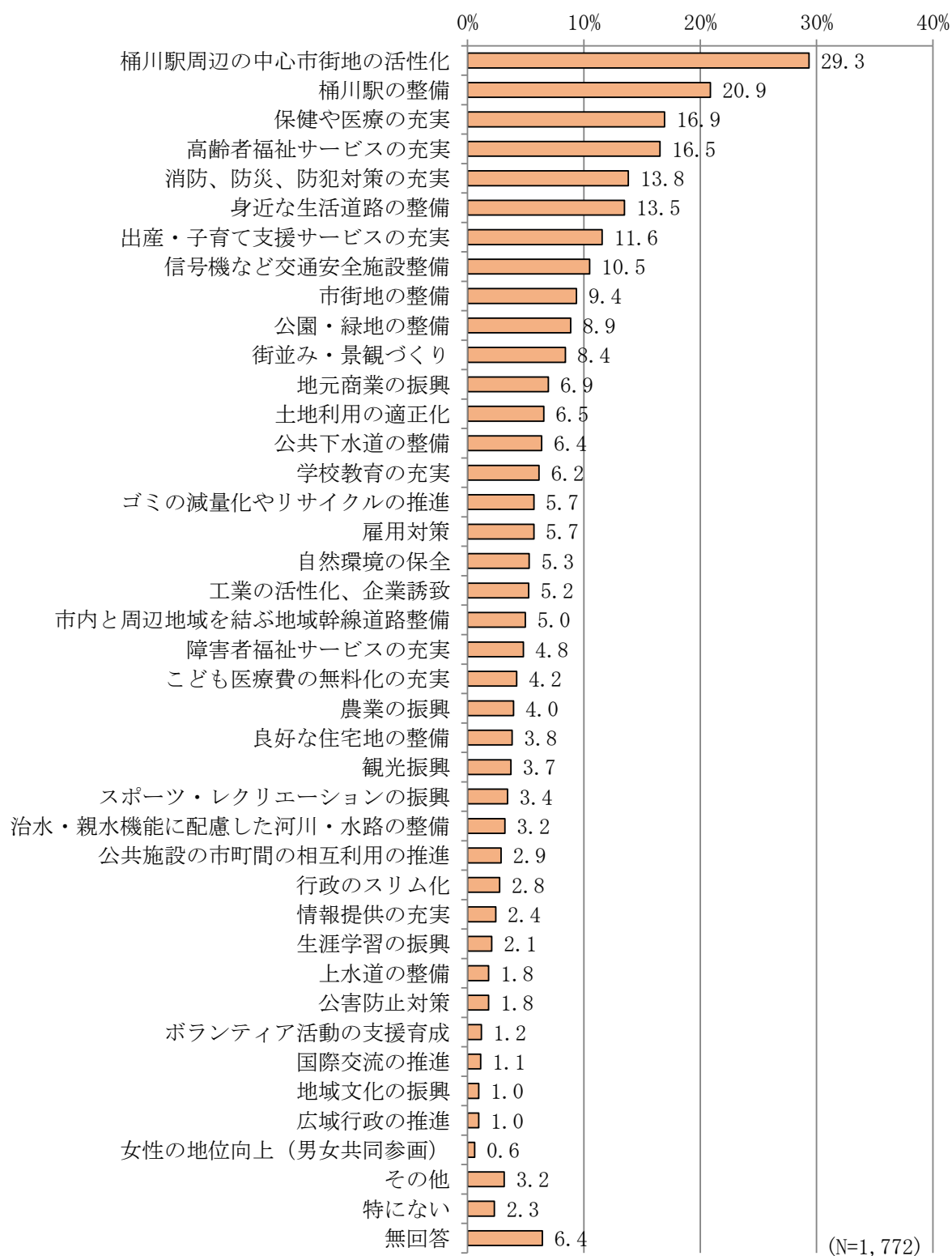
	全体		居住評価									
			『住みよい』		ふつう		『住みにくい』		わからない		無回答	
土地利用の適正化	81	4.6%	63	5.7%	14	3.7%	3	1.3%	0	0.0%	1	2.3%
市街地の整備	242	13.7%	171	15.4%	47	12.3%	17	7.6%	0	0.0%	7	15.9%
桶川駅の整備	522	29.5%	354	32.0%	114	29.9%	46	20.5%	2	12.5%	6	13.6%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	319	18.0%	218	19.7%	58	15.2%	35	15.6%	3	18.8%	5	11.4%
身近な生活道路の整備	248	14.0%	182	16.4%	52	13.6%	9	4.0%	2	12.5%	3	6.8%
上水道の整備	58	3.3%	34	3.1%	16	4.2%	3	1.3%	1	6.3%	4	9.1%
公共下水道の整備	126	7.1%	82	7.4%	28	7.3%	11	4.9%	2	12.5%	3	6.8%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	56	3.2%	36	3.3%	13	3.4%	7	3.1%	0	0.0%	0	0.0%
自然環境の保全	42	2.4%	31	2.8%	4	1.0%	5	2.2%	0	0.0%	2	4.5%
良好な住宅地の整備	169	9.5%	139	12.6%	22	5.8%	7	3.1%	0	0.0%	1	2.3%
街並み・景観づくり	68	3.8%	51	4.6%	9	2.4%	6	2.7%	0	0.0%	2	4.5%
信号機など交通安全施設整備	144	8.1%	98	8.9%	24	6.3%	17	7.6%	3	18.8%	2	4.5%
公害防止対策	7	0.4%	3	0.3%	3	0.8%	0	0.0%	1	6.3%	0	0.0%
消防、防災、防犯対策の充実	52	2.9%	33	3.0%	9	2.4%	7	3.1%	0	0.0%	3	6.8%
公園・緑地の整備	150	8.5%	114	10.3%	26	6.8%	7	3.1%	2	12.5%	1	2.3%
ゴミの減量化やリサイクルの推進	145	8.2%	97	8.8%	28	7.3%	15	6.7%	2	12.5%	3	6.8%
保健や医療の充実	74	4.2%	56	5.1%	13	3.4%	3	1.3%	0	0.0%	2	4.5%
高齢者福祉サービスの充実	60	3.4%	42	3.8%	8	2.1%	5	2.2%	0	0.0%	5	11.4%
障害者福祉サービスの充実	21	1.2%	11	1.0%	3	0.8%	4	1.8%	1	6.3%	2	4.5%
出産・子育て支援サービスの充実	81	4.6%	45	4.1%	19	5.0%	13	5.8%	1	6.3%	3	6.8%
こども医療費の無料化の充実	356	20.1%	233	21.0%	66	17.3%	51	22.8%	0	0.0%	6	13.6%
女性の地位向上（男女共同参画）	16	0.9%	12	1.1%	3	0.8%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
情報提供の充実	44	2.5%	34	3.1%	6	1.6%	2	0.9%	1	6.3%	1	2.3%
国際交流の推進	2	0.1%	1	0.1%	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
ボランティア活動の支援育成	10	0.6%	6	0.5%	2	0.5%	0	0.0%	1	6.3%	1	2.3%
農業の振興	6	0.3%	4	0.4%	1	0.3%	1	0.4%	0	0.0%	0	0.0%
工業の活性化、企業誘致	8	0.5%	5	0.5%	2	0.5%	0	0.0%	1	6.3%	0	0.0%
地元商業の振興	28	1.6%	20	1.8%	5	1.3%	3	1.3%	0	0.0%	0	0.0%
雇用対策	4	0.2%	3	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.3%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	151	8.5%	97	8.8%	32	8.4%	17	7.6%	1	6.3%	4	9.1%
観光振興	85	4.8%	50	4.5%	20	5.2%	12	5.4%	1	6.3%	2	4.5%
スポーツ・レクリエーションの振興	27	1.5%	20	1.8%	1	0.3%	5	2.2%	0	0.0%	1	2.3%
学校教育の充実	28	1.6%	18	1.6%	5	1.3%	4	1.8%	0	0.0%	1	2.3%
生涯学習の振興	22	1.2%	21	1.9%	1	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
地域文化の振興	18	1.0%	10	0.9%	5	1.3%	2	0.9%	0	0.0%	1	2.3%
広域行政の推進	7	0.4%	1	0.1%	4	1.0%	1	0.4%	0	0.0%	1	2.3%
公共施設の市町間の相互利用の推進	18	1.0%	12	1.1%	2	0.5%	3	1.3%	1	6.3%	0	0.0%
行政のスリム化	21	1.2%	14	1.3%	5	1.3%	1	0.4%	0	0.0%	1	2.3%
その他	20	1.1%	11	1.0%	4	1.0%	4	1.8%	1	6.3%	0	0.0%
特にない	223	12.6%	92	8.3%	73	19.2%	48	21.4%	5	31.3%	5	11.4%
無回答	196	11.1%	98	8.9%	50	13.1%	39	17.4%	0	0.0%	9	20.5%
総数	1,772	100.0%	1,107	100.0%	381	100.0%	224	100.0%	16	100.0%	44	100.0%

	居住意向						愛着							
	『住み続けたい』		『転出したい』		無回答		愛着を感じている		愛着を感じない		どちらともいえない		無回答	
土地利用の適正化	69	4.8%	8	3.0%	4	5.7%	56	5.8%	1	0.8%	23	3.7%	1	2.0%
市街地の整備	210	14.7%	23	8.6%	9	12.9%	161	16.6%	9	6.8%	64	10.4%	8	15.7%
桶川駅の整備	434	30.3%	75	27.9%	13	18.6%	308	31.7%	29	22.0%	176	28.5%	9	17.6%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	273	19.1%	34	12.6%	12	17.1%	197	20.3%	19	14.4%	95	15.4%	8	15.7%
身近な生活道路の整備	215	15.0%	26	9.7%	7	10.0%	158	16.3%	11	8.3%	73	11.8%	6	11.8%
上水道の整備	47	3.3%	6	2.2%	5	7.1%	28	2.9%	7	5.3%	21	3.4%	2	3.9%
公共下水道の整備	114	8.0%	9	3.3%	3	4.3%	82	8.4%	7	5.3%	37	6.0%	0	0.0%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	50	3.5%	6	2.2%	0	0.0%	35	3.6%	3	2.3%	16	2.6%	2	3.9%
自然環境の保全	35	2.4%	5	1.9%	2	2.9%	30	3.1%	3	2.3%	8	1.3%	1	2.0%
良好な住宅地の整備	146	10.2%	20	7.4%	3	4.3%	117	12.0%	6	4.5%	44	7.1%	2	3.9%
街並み・景観づくり	58	4.0%	9	3.3%	1	1.4%	43	4.4%	1	0.8%	20	3.2%	4	7.8%
信号機など交通安全施設整備	121	8.4%	18	6.7%	5	7.1%	85	8.7%	10	7.6%	46	7.5%	3	5.9%
公害防止対策	4	0.3%	3	1.1%	0	0.0%	2	0.2%	0	0.0%	4	0.6%	1	2.0%
消防、防災、防犯対策の充実	44	3.1%	7	2.6%	1	1.4%	30	3.1%	4	3.0%	18	2.9%	0	0.0%
公園・緑地の整備	131	9.1%	15	5.6%	4	5.7%	95	9.8%	6	4.5%	45	7.3%	4	7.8%
ゴミの減量化やリサイクルの推進	117	8.2%	18	6.7%	10	14.3%	86	8.8%	11	8.3%	45	7.3%	3	5.9%
保健や医療の充実	65	4.5%	5	1.9%	4	5.7%	49	5.0%	1	0.8%	23	3.7%	1	2.0%
高齢者福祉サービスの充実	53	3.7%	3	1.1%	4	5.7%	45	4.6%	3	2.3%	11	1.8%	1	2.0%
障害者福祉サービスの充実	16	1.1%	3	1.1%	2	2.9%	10	1.0%	0	0.0%	9	1.5%	2	3.9%
出産・子育て支援サービスの充実	70	4.9%	8	3.0%	3	4.3%	46	4.7%	5	3.8%	29	4.7%	1	2.0%
こども医療費の無料化の充実	306	21.4%	43	16.0%	7	10.0%	198	20.4%	27	20.5%	120	19.4%	11	21.6%
女性の地位向上（男女共同参画）	15	1.0%	1	0.4%	0	0.0%	9	0.9%	0	0.0%	7	1.1%	0	0.0%
情報提供の充実	36	2.5%	5	1.9%	3	4.3%	26	2.7%	2	1.5%	15	2.4%	1	2.0%
国際交流の推進	2	0.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.1%	0	0.0%	1	0.2%	0	0.0%
ボランティア活動の支援育成	7	0.5%	2	0.7%	1	1.4%	5	0.5%	1	0.8%	4	0.6%	0	0.0%
農業の振興	6	0.4%	0	0.0%	0	0.0%	4	0.4%	0	0.0%	2	0.3%	0	0.0%
工業の活性化、企業誘致	7	0.5%	1	0.4%	0	0.0%	5	0.5%	1	0.8%	1	0.2%	1	2.0%
地元商業の振興	20	1.4%	7	2.6%	1	1.4%	21	2.2%	3	2.3%	4	0.6%	0	0.0%
雇用対策	4	0.3%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.3%	0	0.0%	1	0.2%	0	0.0%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	125	8.7%	22	8.2%	4	5.7%	88	9.1%	10	7.6%	51	8.3%	2	3.9%
観光振興	70	4.9%	14	5.2%	1	1.4%	44	4.5%	5	3.8%	34	5.5%	2	3.9%
スポーツ・レクリエーションの振興	23	1.6%	4	1.5%	0	0.0%	19	2.0%	0	0.0%	8	1.3%	0	0.0%
学校教育の充実	23	1.6%	4	1.5%	1	1.4%	17	1.7%	2	1.5%	8	1.3%	1	2.0%
生涯学習の振興	22	1.5%	0	0.0%	0	0.0%	20	2.1%	0	0.0%	2	0.3%	0	0.0%
地域文化の振興	14	1.0%	3	1.1%	1	1.4%	11	1.1%	2	1.5%	3	0.5%	2	3.9%
広域行政の推進	5	0.3%	1	0.4%	1	1.4%	1	0.1%	0	0.0%	5	0.8%	1	2.0%
公共施設の市町間の相互利用の推進	13	0.9%	5	1.9%	0	0.0%	12	1.2%	0	0.0%	5	0.8%	1	2.0%
行政のスリム化	18	1.3%	3	1.1%	0	0.0%	16	1.6%	2	1.5%	2	0.3%	1	2.0%
その他	17	1.2%	3	1.1%	0	0.0%	9	0.9%	2	1.5%	8	1.3%	1	2.0%
特にない	149	10.4%	68	25.3%	6	8.6%	75	7.7%	32	24.2%	112	18.2%	4	7.8%
無回答	150	10.5%	30	11.2%	16	22.9%	89	9.2%	17	12.9%	77	12.5%	13	25.5%
総数	1,433	100.0%	269	100.0%	70	100.0%	972	100.0%	132	100.0%	617	100.0%	51	100.0%

②力をいれてほしいもの

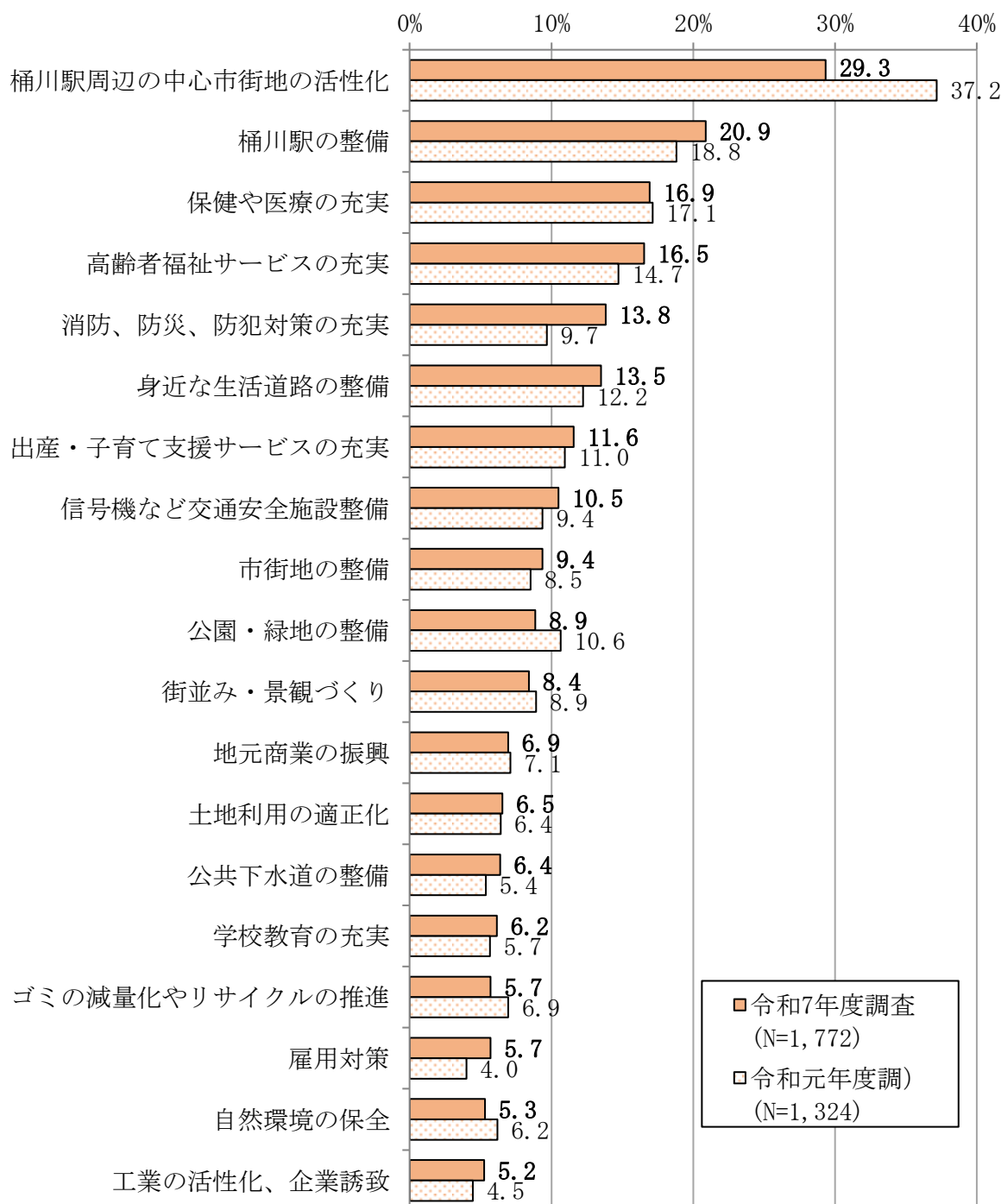
全 体

「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」が29.3%と最も高くなっており、次いで「桶川駅の整備」20.9%、「保健や医療の充実」16.9%、「高齢者福祉サービスの充実」16.5%、「消防、防災、防犯対策の充実」13.8%となっている。



経年変化／まちづくり全般②力をいれてほしいもの

令和元年度調査と比較すると、「桶川駅の整備」、「高齢者福祉サービスの充実」、「消防、防災、防犯対策の充実」など 21 項目が増加している。一方で「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」、「保健や医療の充実」、「公園・緑地の整備」など 17 項目が減少している。



(次頁へ続く)



クロス／まちづくり全般②力をいれてほしいもの

性別で見ると、男性、女性ともに「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」が最も高くなっており、次いで男性では「桶川駅の整備」、女性では「保健や医療の充実」となっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳では「公園・緑地の整備」、20歳～29歳では「桶川駅の整備」、30歳～39歳では「出産・子育て支援サービスの充実」、60歳～64歳では「高齢者福祉サービスの充実」、その他の年齢では「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、川田谷地区では「消防、防災、防犯対策の充実」が、その他の地区では「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」が最も高くなっている。

	全体		性別							
			男性		女性		その他		無回答	
土地利用の適正化	116	6.5%	42	5.6%	70	7.5%	2	15.4%	2	3.0%
市街地の整備	166	9.4%	88	11.6%	69	7.4%	4	30.8%	5	7.6%
桶川駅の整備	370	20.9%	183	24.2%	174	18.6%	3	23.1%	10	15.2%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	88	5.0%	41	5.4%	45	4.8%	0	0.0%	2	3.0%
身近な生活道路の整備	239	13.5%	94	12.4%	133	14.2%	3	23.1%	9	13.6%
上水道の整備	32	1.8%	15	2.0%	13	1.4%	2	15.4%	2	3.0%
公共下水道の整備	113	6.4%	37	4.9%	70	7.5%	3	23.1%	3	4.5%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	57	3.2%	29	3.8%	24	2.6%	0	0.0%	4	6.1%
自然環境の保全	94	5.3%	42	5.6%	47	5.0%	0	0.0%	5	7.6%
良好な住宅地の整備	68	3.8%	30	4.0%	35	3.7%	0	0.0%	3	4.5%
街並み・景観づくり	149	8.4%	69	9.1%	72	7.7%	3	23.1%	5	7.6%
信号機など交通安全施設整備	186	10.5%	77	10.2%	100	10.7%	3	23.1%	6	9.1%
公害防止対策	32	1.8%	18	2.4%	13	1.4%	1	7.7%	0	0.0%
消防、防災、防犯対策の充実	245	13.8%	91	12.0%	147	15.7%	1	7.7%	6	9.1%
公園・緑地の整備	157	8.9%	61	8.1%	91	9.7%	0	0.0%	5	7.6%
ゴミの減量化やりサイクルの推進	101	5.7%	36	4.8%	63	6.7%	0	0.0%	2	3.0%
保健や医療の充実	300	16.9%	109	14.4%	181	19.3%	2	15.4%	8	12.1%
高齢者福祉サービスの充実	293	16.5%	113	14.9%	166	17.7%	1	7.7%	13	19.7%
障害者福祉サービスの充実	85	4.8%	33	4.4%	49	5.2%	0	0.0%	3	4.5%
出産・子育て支援サービスの充実	205	11.6%	83	11.0%	118	12.6%	1	7.7%	3	4.5%
こども医療費の無料化の充実	75	4.2%	37	4.9%	36	3.8%	0	0.0%	2	3.0%
女性の地位向上（男女共同参画）	11	0.6%	3	0.4%	8	0.9%	0	0.0%	0	0.0%
情報提供の充実	43	2.4%	21	2.8%	20	2.1%	0	0.0%	2	3.0%
国際交流の推進	20	1.1%	9	1.2%	11	1.2%	0	0.0%	0	0.0%
ボランティア活動の支援育成	21	1.2%	10	1.3%	11	1.2%	0	0.0%	0	0.0%
農業の振興	70	4.0%	33	4.4%	33	3.5%	0	0.0%	4	6.1%
工業の活性化、企業誘致	93	5.2%	48	6.3%	42	4.5%	1	7.7%	2	3.0%
地元商業の振興	123	6.9%	53	7.0%	64	6.8%	0	0.0%	6	9.1%
雇用対策	101	5.7%	45	6.0%	51	5.4%	1	7.7%	4	6.1%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	520	29.3%	223	29.5%	280	29.9%	2	15.4%	15	22.7%
観光振興	66	3.7%	35	4.6%	31	3.3%	0	0.0%	0	0.0%
スポーツ・レクリエーションの振興	61	3.4%	33	4.4%	25	2.7%	1	7.7%	2	3.0%
学校教育の充実	109	6.2%	40	5.3%	65	6.9%	3	23.1%	1	1.5%
生涯学習の振興	37	2.1%	13	1.7%	23	2.5%	0	0.0%	1	1.5%
地域文化の振興	17	1.0%	7	0.9%	9	1.0%	0	0.0%	1	1.5%
広域行政の推進	17	1.0%	8	1.1%	8	0.9%	0	0.0%	1	1.5%
公共施設の市町間の相互利用の推進	51	2.9%	17	2.2%	32	3.4%	0	0.0%	2	3.0%
行政のスリム化	49	2.8%	32	4.2%	17	1.8%	0	0.0%	0	0.0%
その他	56	3.2%	28	3.7%	27	2.9%	0	0.0%	1	1.5%
特にない	41	2.3%	17	2.2%	21	2.2%	0	0.0%	3	4.5%
無回答	114	6.4%	52	6.9%	48	5.1%	0	0.0%	14	21.2%
総数	1,772	100.0%	756	100.0%	937	100.0%	13	100.0%	66	100.0%

	年齢											
	18歳～ 19歳	20歳～ 29歳	30歳～ 39歳	40歳～ 49歳	50歳～ 59歳	60歳～ 64歳	65歳～ 69歳	70歳～ 74歳	75歳以上	無回答		
土地利用の適正化	2 6.1%	16 8.9%	18 9.0%	19 7.1%	21 6.8%	7 5.8%	9 7.6%	3 2.2%	18 5.2%	3 5.1%		
市街地の整備	5 15.2%	25 13.9%	29 14.4%	28 10.5%	35 11.3%	12 9.9%	11 9.2%	2 1.5%	15 4.3%	4 6.8%		
桶川駅の整備	7 21.2%	40 22.2%	49 24.4%	61 22.8%	70 22.7%	24 19.8%	26 21.8%	22 16.1%	62 17.9%	9 15.3%		
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	0 0.0%	17 9.4%	6 3.0%	13 4.9%	21 6.8%	7 5.8%	9 7.6%	5 3.6%	8 2.3%	2 3.4%		
身近な生活道路の整備	2 6.1%	28 15.6%	28 13.9%	50 18.7%	40 12.9%	21 17.4%	18 15.1%	14 10.2%	30 8.7%	8 13.6%		
上水道の整備	1 3.0%	3 1.7%	2 1.0%	3 1.1%	3 1.0%	3 2.5%	3 2.5%	3 2.2%	9 2.6%	2 3.4%		
公共下水道の整備	2 6.1%	14 7.8%	5 2.5%	19 7.1%	23 7.4%	8 6.6%	8 6.7%	14 10.2%	16 4.6%	4 6.8%		
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	0 0.0%	5 2.8%	1 0.5%	3 1.1%	13 4.2%	6 5.0%	2 1.7%	9 6.6%	14 4.0%	4 6.8%		
自然環境の保全	3 9.1%	11 6.1%	4 2.0%	13 4.9%	16 5.2%	2 1.7%	5 4.2%	11 8.0%	23 6.6%	6 10.2%		
良好な住宅地の整備	3 9.1%	10 5.6%	15 7.5%	8 3.0%	8 2.6%	11 9.1%	1 0.8%	1 0.7%	9 2.6%	2 3.4%		
街並み・景観づくり	6 18.2%	17 9.4%	18 9.0%	21 7.9%	25 8.1%	13 10.7%	9 7.6%	11 8.0%	25 7.2%	4 6.8%		
信号機など交通安全施設整備	3 9.1%	33 18.3%	22 10.9%	38 14.2%	28 9.1%	12 9.9%	13 10.9%	14 10.2%	17 4.9%	6 10.2%		
公害防止対策	1 3.0%	8 4.4%	4 2.0%	3 1.1%	5 1.6%	3 2.5%	0 0.0%	1 0.7%	6 1.7%	1 1.7%		
消防、防災、防犯対策の充実	4 12.1%	28 15.6%	26 12.9%	50 18.7%	50 16.2%	14 11.6%	16 13.4%	14 10.2%	36 10.4%	7 11.9%		
公園・緑地の整備	8 24.2%	16 8.9%	23 11.4%	37 13.9%	21 6.8%	9 7.4%	14 11.8%	7 5.1%	17 4.9%	5 8.5%		
ゴミの減量化やリサイクルの推進	2 6.1%	6 3.3%	10 5.0%	13 4.9%	13 4.2%	15 12.4%	7 5.9%	13 9.5%	22 6.4%	0 0.0%		
保健や医療の充実	1 3.0%	17 9.4%	30 14.9%	45 16.9%	61 19.7%	26 21.5%	24 20.2%	31 22.6%	58 16.8%	7 11.9%		
高齢者福祉サービスの充実	1 3.0%	9 5.0%	9 4.5%	26 9.7%	53 17.2%	32 26.4%	31 26.1%	33 24.1%	89 25.7%	10 16.9%		
障害者福祉サービスの充実	2 6.1%	4 2.2%	6 3.0%	17 6.4%	12 3.9%	8 6.6%	6 5.0%	13 9.5%	15 4.3%	2 3.4%		
出産・子育て支援サービスの充実	4 12.1%	31 17.2%	61 30.3%	37 13.9%	20 6.5%	11 9.1%	13 10.9%	12 8.8%	15 4.3%	1 1.7%		
子ども医療費の無料化の充実	1 3.0%	13 7.2%	15 7.5%	17 6.4%	6 1.9%	7 5.8%	1 0.8%	4 2.9%	10 2.9%	1 1.7%		
女性の地位向上（男女共同参画）	0 0.0%	0 0.0%	3 1.5%	2 0.7%	1 0.3%	2 1.7%	2 1.7%	0 0.0%	1 0.3%	0 0.0%		
情報提供の充実	1 3.0%	3 1.7%	3 1.5%	5 1.9%	10 3.2%	4 3.3%	4 3.4%	4 2.9%	7 2.0%	2 3.4%		
国際交流の推進	3 9.1%	2 1.1%	1 0.5%	5 1.9%	2 0.6%	1 0.8%	2 1.7%	2 1.5%	2 0.6%	0 0.0%		
ボランティア活動の支援育成	0 0.0%	0 0.0%	1 0.5%	1 0.4%	5 1.6%	0 0.0%	1 0.8%	1 0.7%	12 3.5%	0 0.0%		
農業の振興	0 0.0%	2 1.1%	7 3.5%	7 2.6%	16 5.2%	4 3.3%	3 2.5%	8 5.8%	20 5.8%	3 5.1%		
工業の活性化、企業誘致	0 0.0%	5 2.8%	10 5.0%	15 5.6%	16 5.2%	6 5.0%	5 4.2%	9 6.6%	24 6.9%	3 5.1%		
地元商業の振興	3 9.1%	9 5.0%	12 6.0%	12 4.5%	24 7.8%	7 5.8%	9 7.6%	10 7.3%	32 9.2%	5 8.5%		
雇用対策	3 9.1%	8 4.4%	12 6.0%	18 6.7%	27 8.7%	3 2.5%	8 6.7%	7 5.1%	11 3.2%	4 6.8%		
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	4 12.1%	37 20.6%	50 24.9%	78 29.2%	111 35.9%	30 24.8%	41 34.5%	44 32.1%	114 32.9%	11 18.6%		
観光振興	2 6.1%	9 5.0%	9 4.5%	6 2.2%	17 5.5%	5 4.1%	3 2.5%	2 1.5%	13 3.8%	0 0.0%		
スポーツ・レクリエーションの振興	3 9.1%	6 3.3%	8 4.0%	13 4.9%	8 2.6%	3 2.5%	5 4.2%	4 2.9%	10 2.9%	1 1.7%		
学校教育の充実	3 9.1%	14 7.8%	27 13.4%	26 9.7%	16 5.2%	5 4.1%	3 2.5%	4 2.9%	10 2.9%	1 1.7%		
生涯学習の振興	0 0.0%	3 1.7%	2 1.0%	7 2.6%	7 2.3%	3 2.5%	0 0.0%	5 3.6%	9 2.6%	1 1.7%		
地域文化の振興	1 3.0%	4 2.2%	0 0.0%	0 0.0%	6 1.9%	1 0.8%	2 1.7%	0 0.0%	2 0.6%	1 1.7%		
広域行政の推進	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 0.4%	3 1.0%	1 0.8%	1 0.8%	2 1.5%	8 2.3%	1 1.7%		
公共施設の市町間の相互利用の推進	0 0.0%	5 2.8%	4 2.0%	5 1.9%	10 3.2%	4 3.3%	3 2.5%	7 5.1%	12 3.5%	1 1.7%		
行政のスリム化	1 3.0%	4 2.2%	5 2.5%	9 3.4%	8 2.6%	1 0.8%	4 3.4%	4 2.9%	13 3.8%	0 0.0%		
その他	0 0.0%	6 3.3%	8 4.0%	11 4.1%	10 3.2%	3 2.5%	4 3.4%	4 2.9%	9 2.6%	1 1.7%		
特にない	2 6.1%	7 3.9%	8 4.0%	4 1.5%	7 2.3%	2 1.7%	1 0.8%	3 2.2%	4 1.2%	3 5.1%		
無回答	1 3.0%	4 2.2%	3 1.5%	7 2.6%	11 3.6%	2 1.7%	6 5.0%	14 10.2%	54 15.6%	12 20.3%		
総数	33 100.0%	180 100.0%	201 100.0%	267 100.0%	309 100.0%	121 100.0%	119 100.0%	137 100.0%	346 100.0%	59 100.0%		

	居住地区													
	駅東側周辺		駅西側周辺		日出谷地区		坂田地区		加納地区		川田谷地区		無回答	
土地利用の適正化	13	4.5%	19	5.1%	27	6.9%	20	5.6%	12	7.9%	22	15.9%	3	4.2%
市街地の整備	30	10.5%	39	10.5%	29	7.4%	39	10.8%	13	8.6%	11	8.0%	5	6.9%
桶川駅の整備	81	28.3%	59	15.9%	61	15.5%	115	31.9%	30	19.9%	15	10.9%	9	12.5%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	9	3.1%	14	3.8%	28	7.1%	15	4.2%	15	9.9%	5	3.6%	2	2.8%
身近な生活道路の整備	45	15.7%	44	11.9%	43	10.9%	48	13.3%	25	16.6%	24	17.4%	10	13.9%
上水道の整備	4	1.4%	6	1.6%	2	0.5%	4	1.1%	5	3.3%	9	6.5%	2	2.8%
公共下水道の整備	12	4.2%	17	4.6%	16	4.1%	16	4.4%	26	17.2%	22	15.9%	4	5.6%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	4	1.4%	8	2.2%	8	2.0%	14	3.9%	5	3.3%	13	9.4%	5	6.9%
自然環境の保全	10	3.5%	22	5.9%	17	4.3%	24	6.7%	5	3.3%	10	7.2%	6	8.3%
良好な住宅地の整備	10	3.5%	15	4.0%	13	3.3%	14	3.9%	5	3.3%	9	6.5%	2	2.8%
街並み・景観づくり	27	9.4%	39	10.5%	25	6.3%	29	8.1%	15	9.9%	8	5.8%	6	8.3%
信号機など交通安全施設整備	30	10.5%	31	8.4%	50	12.7%	35	9.7%	17	11.3%	17	12.3%	6	8.3%
公害防止対策	6	2.1%	5	1.3%	8	2.0%	6	1.7%	3	2.0%	4	2.9%	0	0.0%
消防、防災、防犯対策の充実	25	8.7%	62	16.7%	63	16.0%	44	12.2%	16	10.6%	27	19.6%	8	11.1%
公園・緑地の整備	28	9.8%	32	8.6%	44	11.2%	25	6.9%	11	7.3%	10	7.2%	7	9.7%
ゴミの減量化やリサイクルの推進	18	6.3%	27	7.3%	17	4.3%	27	7.5%	5	3.3%	6	4.3%	1	1.4%
保健や医療の充実	43	15.0%	65	17.5%	81	20.6%	60	16.7%	21	13.9%	20	14.5%	10	13.9%
高齢者福祉サービスの充実	38	13.3%	68	18.3%	77	19.5%	55	15.3%	22	14.6%	20	14.5%	13	18.1%
障害者福祉サービスの充実	10	3.5%	21	5.7%	22	5.6%	16	4.4%	7	4.6%	7	5.1%	2	2.8%
出産・子育て支援サービスの充実	39	13.6%	37	10.0%	62	15.7%	36	10.0%	12	7.9%	16	11.6%	3	4.2%
こども医療費の無料化の充実	9	3.1%	18	4.9%	26	6.6%	12	3.3%	3	2.0%	6	4.3%	1	1.4%
女性の地位向上（男女共同参画）	2	0.7%	1	0.3%	1	0.3%	3	0.8%	4	2.6%	0	0.0%	0	0.0%
情報提供の充実	8	2.8%	11	3.0%	7	1.8%	5	1.4%	4	2.6%	5	3.6%	3	4.2%
国際交流の推進	4	1.4%	5	1.3%	5	1.3%	5	1.4%	0	0.0%	1	0.7%	0	0.0%
ボランティア活動の支援育成	1	0.3%	4	1.1%	5	1.3%	8	2.2%	2	1.3%	1	0.7%	0	0.0%
農業の振興	5	1.7%	13	3.5%	14	3.6%	11	3.1%	13	8.6%	11	8.0%	3	4.2%
工業の活性化、企業誘致	15	5.2%	14	3.8%	28	7.1%	17	4.7%	12	7.9%	5	3.6%	2	2.8%
地元商業の振興	23	8.0%	33	8.9%	21	5.3%	26	7.2%	8	5.3%	4	2.9%	8	11.1%
雇用対策	14	4.9%	28	7.5%	26	6.6%	12	3.3%	6	4.0%	10	7.2%	5	6.9%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	115	40.2%	110	29.6%	100	25.4%	127	35.3%	40	26.5%	16	11.6%	12	16.7%
観光振興	7	2.4%	9	2.4%	19	4.8%	17	4.7%	10	6.6%	4	2.9%	0	0.0%
スポーツ・レクリエーションの振興	11	3.8%	14	3.8%	18	4.6%	11	3.1%	3	2.0%	2	1.4%	2	2.8%
学校教育の充実	18	6.3%	14	3.8%	35	8.9%	21	5.8%	6	4.0%	13	9.4%	2	2.8%
生涯学習の振興	4	1.4%	13	3.5%	4	1.0%	10	2.8%	3	2.0%	2	1.4%	1	1.4%
地域文化の振興	1	0.3%	4	1.1%	3	0.8%	5	1.4%	2	1.3%	1	0.7%	1	1.4%
広域行政の推進	4	1.4%	2	0.5%	6	1.5%	3	0.8%	0	0.0%	1	0.7%	1	1.4%
公共施設の市町間の相互利用の推進	6	2.1%	13	3.5%	12	3.0%	6	1.7%	8	5.3%	3	2.2%	3	4.2%
行政のスリム化	11	3.8%	11	3.0%	11	2.8%	9	2.5%	4	2.6%	2	1.4%	1	1.4%
その他	8	2.8%	12	3.2%	14	3.6%	10	2.8%	2	1.3%	6	4.3%	4	5.6%
特にない	9	3.1%	9	2.4%	10	2.5%	5	1.4%	3	2.0%	2	1.4%	3	4.2%
無回答	10	3.5%	29	7.8%	20	5.1%	21	5.8%	10	6.6%	11	8.0%	13	18.1%
総数	286	100.0%	371	100.0%	394	100.0%	360	100.0%	151	100.0%	138	100.0%	72	100.0%

クロス【居住評価・居住意向／まちづくり全般②力をいれてほしいもの】

居住評価で見ると、『住みよい』、「ふつう」、『住みにくい』では「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」が最も高くなっており、次いで『住みよい』、『住みにくい』では「桶川駅の整備」、「ふつう」では「保健や医療の充実」となっている。

居住意向で見ると、『住み続けたい』では「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」が、『転出したい』では「桶川駅の整備」が最も高くなっている。

愛着を見ると、すべての属性で「桶川駅周辺の中心市街地の活性化」が最も高くなっている。

	全体		居住評価									
			『住みよい』		ふつう		『住みにくい』		わからない		無回答	
土地利用の適正化	116	6.5%	68	6.1%	32	8.4%	15	6.7%	1	6.3%	0	0.0%
市街地の整備	166	9.4%	109	9.8%	31	8.1%	23	10.3%	0	0.0%	3	6.8%
桶川駅の整備	370	20.9%	242	21.9%	65	17.1%	57	25.4%	4	25.0%	2	4.5%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	88	5.0%	53	4.8%	14	3.7%	19	8.5%	1	6.3%	1	2.3%
身近な生活道路の整備	239	13.5%	128	11.6%	59	15.5%	46	20.5%	2	12.5%	4	9.1%
上水道の整備	32	1.8%	15	1.4%	11	2.9%	6	2.7%	0	0.0%	0	0.0%
公共下水道の整備	113	6.4%	61	5.5%	27	7.1%	23	10.3%	0	0.0%	2	4.5%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	57	3.2%	40	3.6%	7	1.8%	6	2.7%	2	12.5%	2	4.5%
自然環境の保全	94	5.3%	71	6.4%	15	3.9%	6	2.7%	1	6.3%	1	2.3%
良好な住宅地の整備	68	3.8%	36	3.3%	23	6.0%	8	3.6%	0	0.0%	1	2.3%
街並み・景観づくり	149	8.4%	86	7.8%	37	9.7%	18	8.0%	2	12.5%	6	13.6%
信号機など交通安全施設整備	186	10.5%	108	9.8%	44	11.5%	29	12.9%	1	6.3%	4	9.1%
公害防止対策	32	1.8%	19	1.7%	9	2.4%	4	1.8%	0	0.0%	0	0.0%
消防、防災、防犯対策の充実	245	13.8%	158	14.3%	54	14.2%	24	10.7%	1	6.3%	8	18.2%
公園・緑地の整備	157	8.9%	105	9.5%	34	8.9%	15	6.7%	0	0.0%	3	6.8%
ゴミの減量化やリサイクルの推進	101	5.7%	63	5.7%	21	5.5%	12	5.4%	1	6.3%	4	9.1%
保健や医療の充実	300	16.9%	173	15.6%	67	17.6%	49	21.9%	4	25.0%	7	15.9%
高齢者福祉サービスの充実	293	16.5%	188	17.0%	60	15.7%	33	14.7%	2	12.5%	10	22.7%
障害者福祉サービスの充実	85	4.8%	59	5.3%	16	4.2%	7	3.1%	1	6.3%	2	4.5%
出産・子育て支援サービスの充実	205	11.6%	139	12.6%	39	10.2%	21	9.4%	0	0.0%	6	13.6%
こども医療費の無料化の充実	75	4.2%	46	4.2%	18	4.7%	6	2.7%	1	6.3%	4	9.1%
女性の地位向上（男女共同参画）	11	0.6%	5	0.5%	2	0.5%	4	1.8%	0	0.0%	0	0.0%
情報提供の充実	43	2.4%	31	2.8%	6	1.6%	4	1.8%	0	0.0%	2	4.5%
国際交流の推進	20	1.1%	12	1.1%	5	1.3%	2	0.9%	0	0.0%	1	2.3%
ボランティア活動の支援育成	21	1.2%	17	1.5%	2	0.5%	0	0.0%	2	12.5%	0	0.0%
農業の振興	70	4.0%	47	4.2%	13	3.4%	8	3.6%	0	0.0%	2	4.5%
工業の活性化、企業誘致	93	5.2%	63	5.7%	16	4.2%	12	5.4%	0	0.0%	2	4.5%
地元商業の振興	123	6.9%	87	7.9%	18	4.7%	12	5.4%	2	12.5%	4	9.1%
雇用対策	101	5.7%	63	5.7%	25	6.6%	8	3.6%	1	6.3%	4	9.1%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	520	29.3%	332	30.0%	115	30.2%	59	26.3%	3	18.8%	11	25.0%
観光振興	66	3.7%	42	3.8%	18	4.7%	6	2.7%	0	0.0%	0	0.0%
スポーツ・レクリエーションの振興	61	3.4%	42	3.8%	13	3.4%	3	1.3%	1	6.3%	2	4.5%
学校教育の充実	109	6.2%	72	6.5%	21	5.5%	10	4.5%	2	12.5%	4	9.1%
生涯学習の振興	37	2.1%	30	2.7%	1	0.3%	5	2.2%	0	0.0%	1	2.3%
地域文化の振興	17	1.0%	14	1.3%	3	0.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
広域行政の推進	17	1.0%	11	1.0%	3	0.8%	3	1.3%	0	0.0%	0	0.0%
公共施設の市町間の相互利用の推進	51	2.9%	34	3.1%	13	3.4%	2	0.9%	2	12.5%	0	0.0%
行政のスリム化	49	2.8%	31	2.8%	11	2.9%	6	2.7%	1	6.3%	0	0.0%
その他	56	3.2%	31	2.8%	8	2.1%	13	5.8%	4	25.0%	0	0.0%
特にない	41	2.3%	20	1.8%	14	3.7%	4	1.8%	1	6.3%	2	4.5%
無回答	114	6.4%	65	5.9%	26	6.8%	17	7.6%	0	0.0%	6	13.6%
総数	1,772	100.0%	1,107	100.0%	381	100.0%	224	100.0%	16	100.0%	44	100.0%

	居住意向						愛着							
	『住み続けたい』		『転出したい』		無回答		愛着を感じている		愛着を感じない		どちらともいえない		無回答	
土地利用の適正化	85	5.9%	25	9.3%	6	8.6%	69	7.1%	13	9.8%	31	5.0%	3	5.9%
市街地の整備	124	8.7%	39	14.5%	3	4.3%	95	9.8%	14	10.6%	55	8.9%	2	3.9%
桶川駅の整備	288	20.1%	70	26.0%	12	17.1%	196	20.2%	30	22.7%	138	22.4%	6	11.8%
市内と周辺地域を結ぶ地域幹線道路整備	68	4.7%	18	6.7%	2	2.9%	43	4.4%	11	8.3%	32	5.2%	2	3.9%
身近な生活道路の整備	184	12.8%	48	17.8%	7	10.0%	117	12.0%	22	16.7%	96	15.6%	4	7.8%
上水道の整備	26	1.8%	5	1.9%	1	1.4%	14	1.4%	2	1.5%	16	2.6%	0	0.0%
公共下水道の整備	88	6.1%	21	7.8%	4	5.7%	53	5.5%	10	7.6%	44	7.1%	6	11.8%
治水・親水機能に配慮した河川・水路の整備	52	3.6%	5	1.9%	0	0.0%	41	4.2%	3	2.3%	13	2.1%	0	0.0%
自然環境の保全	82	5.7%	10	3.7%	2	2.9%	65	6.7%	5	3.8%	21	3.4%	3	5.9%
良好な住宅地の整備	54	3.8%	13	4.8%	1	1.4%	28	2.9%	10	7.6%	28	4.5%	2	3.9%
街並み・景観づくり	126	8.8%	20	7.4%	3	4.3%	79	8.1%	9	6.8%	59	9.6%	2	3.9%
信号機など交通安全施設整備	152	10.6%	28	10.4%	6	8.6%	91	9.4%	19	14.4%	71	11.5%	5	9.8%
公害防止対策	26	1.8%	5	1.9%	1	1.4%	18	1.9%	1	0.8%	12	1.9%	1	2.0%
消防、防災、防犯対策の充実	207	14.4%	28	10.4%	10	14.3%	143	14.7%	21	15.9%	74	12.0%	7	13.7%
公園・緑地の整備	130	9.1%	24	8.9%	3	4.3%	85	8.7%	13	9.8%	55	8.9%	4	7.8%
ゴミの減量化やリサイクルの推進	86	6.0%	13	4.8%	2	2.9%	60	6.2%	8	6.1%	31	5.0%	2	3.9%
保健や医療の充実	243	17.0%	43	16.0%	14	20.0%	157	16.2%	26	19.7%	109	17.7%	8	15.7%
高齢者福祉サービスの充実	247	17.2%	33	12.3%	13	18.6%	173	17.8%	18	13.6%	92	14.9%	10	19.6%
障害者福祉サービスの充実	73	5.1%	9	3.3%	3	4.3%	48	4.9%	4	3.0%	29	4.7%	4	7.8%
出産・子育て支援サービスの充実	177	12.4%	21	7.8%	7	10.0%	117	12.0%	13	9.8%	69	11.2%	6	11.8%
こども医療費の無料化の充実	65	4.5%	7	2.6%	3	4.3%	43	4.4%	5	3.8%	25	4.1%	2	3.9%
女性の地位向上（男女共同参画）	8	0.6%	2	0.7%	1	1.4%	4	0.4%	1	0.8%	6	1.0%	0	0.0%
情報提供の充実	37	2.6%	5	1.9%	1	1.4%	26	2.7%	3	2.3%	13	2.1%	1	2.0%
国際交流の推進	16	1.1%	4	1.5%	0	0.0%	16	1.6%	0	0.0%	4	0.6%	0	0.0%
ボランティア活動の支援育成	18	1.3%	1	0.4%	2	2.9%	16	1.6%	2	1.5%	2	0.3%	1	2.0%
農業の振興	58	4.0%	10	3.7%	2	2.9%	44	4.5%	3	2.3%	19	3.1%	4	7.8%
工業の活性化、企業誘致	78	5.4%	12	4.5%	3	4.3%	56	5.8%	2	1.5%	31	5.0%	4	7.8%
地元商業の振興	97	6.8%	20	7.4%	6	8.6%	76	7.8%	9	6.8%	34	5.5%	4	7.8%
雇用対策	89	6.2%	9	3.3%	3	4.3%	56	5.8%	8	6.1%	36	5.8%	1	2.0%
桶川駅周辺の中心市街地の活性化	428	29.9%	69	25.7%	23	32.9%	275	28.3%	32	24.2%	198	32.1%	15	29.4%
観光振興	53	3.7%	13	4.8%	0	0.0%	35	3.6%	3	2.3%	27	4.4%	1	2.0%
スポーツ・レクリエーションの振興	49	3.4%	9	3.3%	3	4.3%	40	4.1%	2	1.5%	15	2.4%	4	7.8%
学校教育の充実	95	6.6%	12	4.5%	2	2.9%	61	6.3%	6	4.5%	37	6.0%	5	9.8%
生涯学習の振興	30	2.1%	5	1.9%	2	2.9%	26	2.7%	0	0.0%	11	1.8%	0	0.0%
地域文化の振興	15	1.0%	2	0.7%	0	0.0%	11	1.1%	0	0.0%	6	1.0%	0	0.0%
広域行政の推進	14	1.0%	3	1.1%	0	0.0%	10	1.0%	1	0.8%	6	1.0%	0	0.0%
公共施設の市町間の相互利用の推進	41	2.9%	9	3.3%	1	1.4%	30	3.1%	2	1.5%	19	3.1%	0	0.0%
行政のスリム化	38	2.7%	10	3.7%	1	1.4%	30	3.1%	7	5.3%	11	1.8%	1	2.0%
その他	41	2.9%	13	4.8%	2	2.9%	27	2.8%	9	6.8%	19	3.1%	1	2.0%
特にない	27	1.9%	11	4.1%	3	4.3%	11	1.1%	2	1.5%	25	4.1%	3	5.9%
無回答	89	6.2%	13	4.8%	12	17.1%	64	6.6%	7	5.3%	36	5.8%	7	13.7%
総数	1,433	100.0%	269	100.0%	70	100.0%	972	100.0%	132	100.0%	617	100.0%	51	100.0%

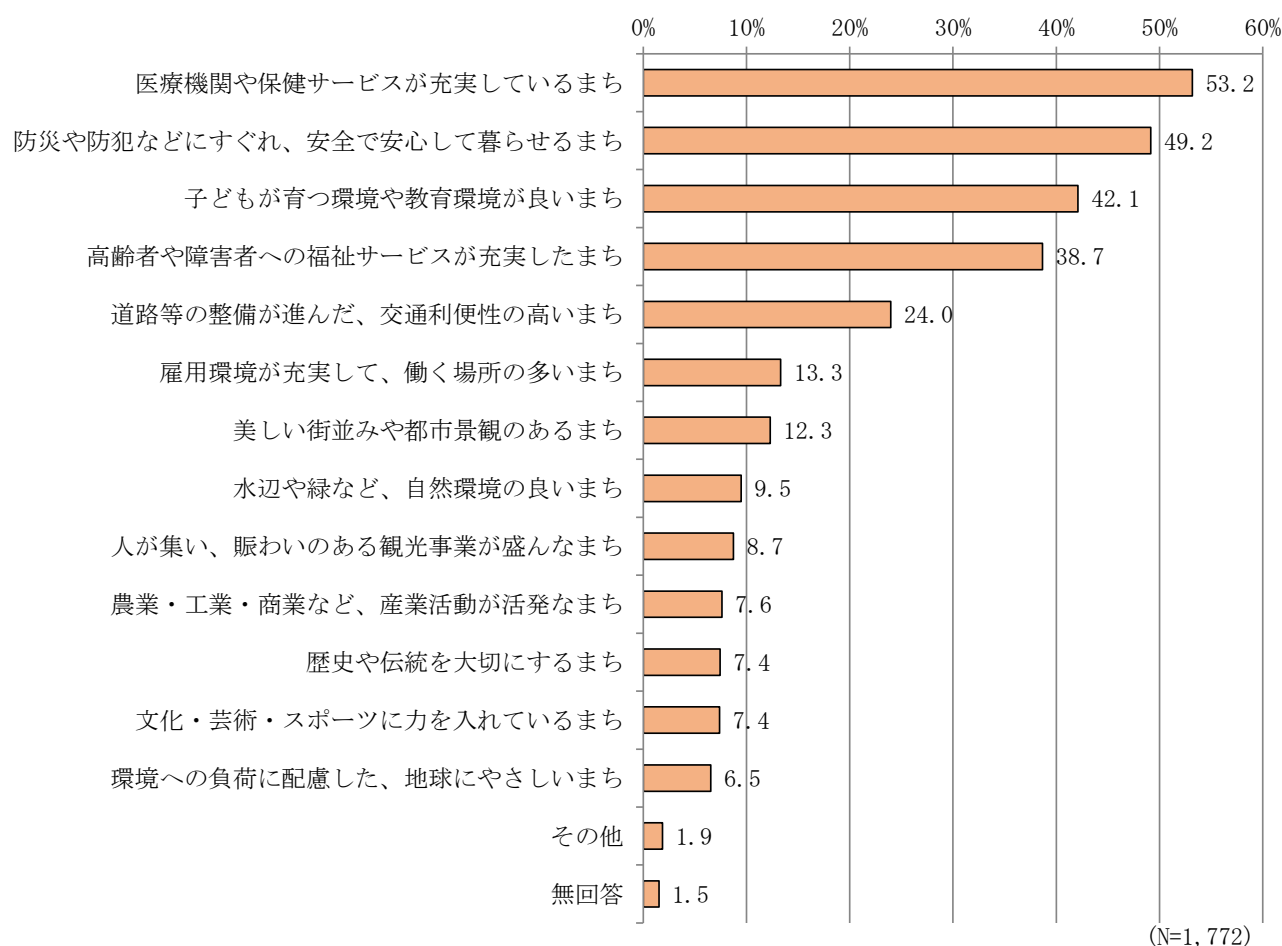
Ⅲ 今後のまちづくりについて

1. 将来の桶川市について

問8. あなたは、10年後の桶川市がどのようなまちであってほしいと思いますか。次の中から3つまで選び、番号に○印をおつけください。

全 体

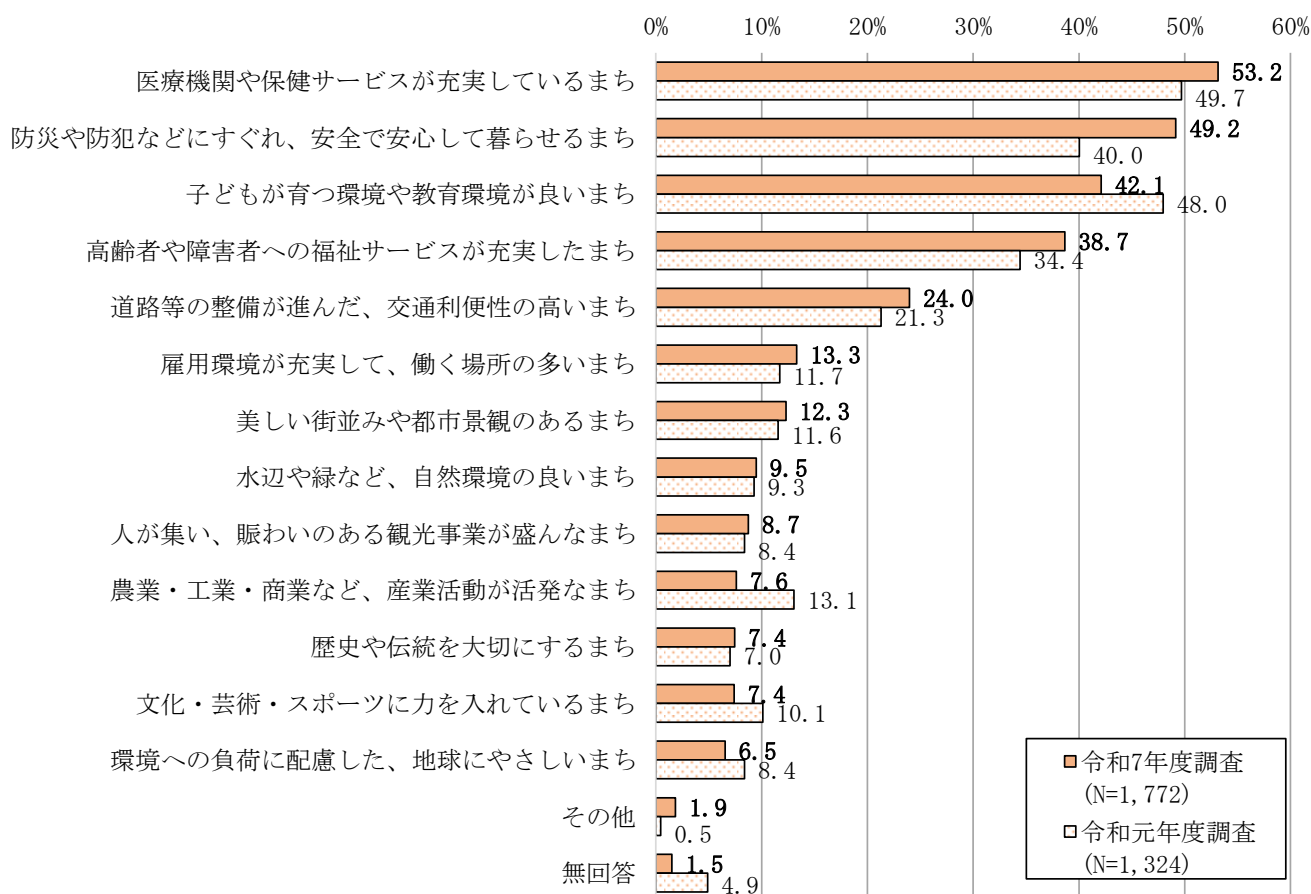
「医療機関や保健サービスが充実しているまち」との回答が53.2%と最も高くなっており、次いで「防災や防犯などにすぐれ、安全で安心して暮らせるまち」49.2%、「子どもが育つ環境や教育環境が良いまち」42.1%、「高齢者や障害者への福祉サービスが充実したまち」38.7%となっている。



経年変化／将来の桶川市について

令和元年度調査と比較すると、増加した項目は「医療機関や保健サービスが充実しているまち」、「防災や防犯などにすぐれ、安全で安心して暮らせるまち」、「高齢者や障害者への福祉サービスが充実したまち」など9項目となっている。

一方、減少した項目は「子どもが育つ環境や教育環境が良いまち」、「農業・工業・商業など、産業活動が活発なまち」、「文化・芸術・スポーツに力を入れているまち」など4項目となっている。



クロス／将来の桶川市について

性別で見ると、男性、女性ともに「医療機関や保健サービスが充実しているまち」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～39歳では「子どもが育つ環境や教育環境が良いまち」が、40歳～49歳では「防災や防犯などにすぐれ、安全で安心して暮らせるまち」が、65歳～69歳では「高齢者や障害者への福祉サービスが充実したまち」が、その他の年齢では「医療機関や保健サービスが充実しているまち」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅西側周辺、川田谷地区では「防災や防犯などにすぐれ、安全で安心して暮らせるまち」が、その他の地区では「医療機関や保健サービスが充実しているまち」が最も高くなっている。

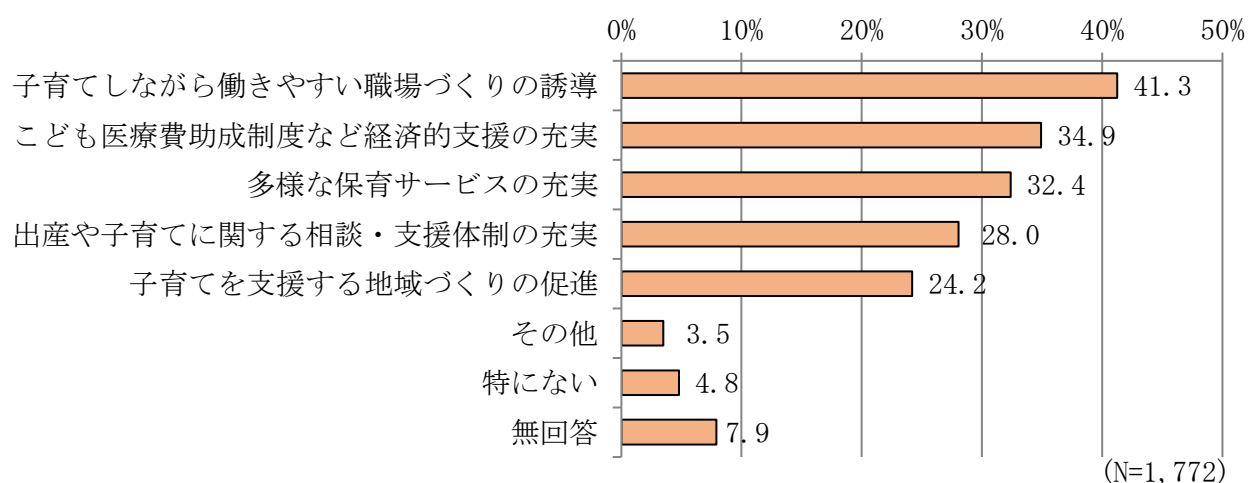
		総数	子どもが育つ環境やまち	力を入れていて、スポーツに	歴史や伝統を大切にしているまち	医療機関や保健サービスが充実しているまち	福祉サービスが充実したまち	高齢者や障害者への福祉サービスが充実したまち	地球にやさしいまち	環境への負担に配慮した、安全で安心して暮らせるまち	防災や防犯などにすぐれ、安全で安心して暮らせるまち	美しい街並みや都市景観のあるまち	交通利便性の高いまち	自然環境のよいまち	水辺や緑など、産業活動が活発なまち	農業・工業・商業など、観光事業が盛んなまち	人が集い、賑わいのあるまち	働く場所が充実しているまち	その他	無回答
性別	全体	1,772	746	131	132	942	685	116	871	218	425	168	135	155	236	33	27			
		100.0%	42.1%	7.4%	7.4%	53.2%	38.7%	6.5%	49.2%	12.3%	24.0%	9.5%	7.6%	8.7%	13.3%	1.9%	1.5%			
	男性	756	308	73	73	360	287	47	358	91	190	81	68	67	97	13	11			
		100.0%	40.7%	9.7%	9.7%	47.6%	38.0%	6.2%	47.4%	12.0%	25.1%	10.7%	9.0%	8.9%	12.8%	1.7%	1.5%			
	女性	937	408	54	51	541	365	64	478	117	219	78	58	83	127	16	14			
年齢	その他	13	7	1	2	6	4	0	4	3	5	0	2	1	1	0	0			
		100.0%	53.8%	7.7%	15.4%	46.2%	30.8%	0.0%	30.8%	23.1%	38.5%	0.0%	15.4%	7.7%	7.7%	0.0%	0.0%			
	無回答	66	23	3	6	35	29	5	31	7	11	9	7	4	11	4	2			
		100.0%	34.8%	4.5%	9.1%	53.0%	43.9%	7.6%	47.0%	10.6%	16.7%	13.6%	10.6%	6.1%	16.7%	6.1%	3.0%			
	18歳～19歳	33	20	7	3	10	11	1	9	5	6	3	2	6	4	0	0			
居住地区	20歳～29歳	180	100	16	14	77	32	11	86	25	69	19	7	18	12	4	1			
		100.0%	55.6%	8.9%	7.8%	42.8%	17.8%	6.1%	47.8%	13.9%	38.3%	10.6%	3.9%	10.0%	6.7%	2.2%	0.6%			
	30歳～39歳	201	129	17	12	89	38	12	99	33	53	12	14	27	21	4	1			
		100.0%	64.2%	8.5%	6.0%	44.3%	18.9%	6.0%	49.3%	16.4%	26.4%	6.0%	7.0%	13.4%	10.4%	2.0%	0.5%			
	40歳～49歳	267	137	19	11	133	89	21	144	32	63	30	19	26	31	6	0			
		100.0%	51.3%	7.1%	4.1%	49.8%	33.3%	7.9%	53.9%	12.0%	23.6%	11.2%	7.1%	9.7%	11.6%	2.2%	0.0%			
	50歳～59歳	309	101	23	22	182	135	16	151	38	72	27	24	26	45	8	4			
		100.0%	32.7%	7.4%	7.1%	58.9%	43.7%	5.2%	48.9%	12.3%	23.3%	8.7%	7.8%	8.4%	14.6%	2.6%	1.3%			
	60歳～64歳	121	41	10	7	69	65	9	63	20	32	8	5	7	16	2	0			
		100.0%	33.9%	8.3%	5.8%	57.0%	53.7%	7.4%	52.1%	16.5%	26.4%	6.6%	4.1%	5.8%	13.2%	1.7%	0.0%			
	65歳～69歳	119	35	8	14	67	69	8	63	12	27	10	5	2	18	2	2			
居住地区		100.0%	29.4%	6.7%	11.8%	56.3%	58.0%	6.7%	52.9%	10.1%	22.7%	8.4%	4.2%	1.7%	15.1%	1.7%	1.7%			
	70歳～74歳	137	50	12	11	83	57	7	61	17	31	15	14	12	25	0	3			
		100.0%	36.5%	8.8%	8.0%	60.6%	41.6%	5.1%	44.5%	12.4%	22.6%	10.9%	10.2%	8.8%	18.2%	0.0%	2.2%			
	75歳以上	346	115	16	34	200	166	25	165	30	63	34	41	27	53	3	14			
		100.0%	33.2%	4.6%	9.8%	57.8%	48.0%	7.2%	47.7%	8.7%	18.2%	9.8%	11.8%	7.8%	15.3%	0.9%	4.0%			
	無回答	59	18	3	4	32	23	6	30	6	9	10	4	4	11	4	2			
		100.0%	30.5%	5.1%	6.8%	54.2%	39.0%	10.2%	50.8%	10.2%	15.3%	16.9%	6.8%	6.8%	18.6%	6.8%	3.4%			
	駅東側周辺	286	121	21	28	156	100	16	131	36	67	17	24	32	41	5	2			
		100.0%	42.3%	7.3%	9.8%	54.5%	35.0%	5.6%	45.8%	12.6%	23.4%	5.9%	8.4%	11.2%	14.3%	1.7%	0.7%			
	駅西側周辺	371	166	36	32	176	147	25	190	51	77	38	19	39	41	7	6			
		100.0%	44.7%	9.7%	8.6%	47.4%	39.6%	6.7%	51.2%	13.7%	20.8%	10.2%	5.1%	10.5%	11.1%	1.9%	1.6%			
居住地区	日出谷地区	394	168	29	21	214	148	20	189	55	100	36	33	29	67	7	6			
		100.0%	42.6%	7.4%	5.3%	54.3%	37.6%	5.1%	48.0%	14.0%	25.4%	9.1%	8.4%	7.4%	17.0%	1.8%	1.5%			
	坂田地区	360	148	22	26	207	145	20	183	38	87	41	24	24	43	2	6			
		100.0%	41.1%	6.1%	7.2%	57.5%	40.3%	5.6%	50.8%	10.6%	24.2%	11.4%	6.7%	6.7%	11.9%	0.6%	1.7%			
	加納地区	151	59	10	12	81	66	12	78	16	41	10	16	16	17	0	2			
		100.0%	39.1%	6.6%	7.9%	53.6%	43.7%	7.9%	51.7%	10.6%	27.2%	6.6%	10.6%	10.6%	11.3%	0.0%	1.3%			
	川田谷地区	138	61	10	8	65	53	16	65	15	43	15	15	11	17	4	2			
		100.0%	44.2%	7.2%	5.8%	47.1%	38.4%	11.6%	47.1%	10.9%	31.2%	10.9%	10.9%	8.0%	12.3%	2.9%	1.4%			
	無回答	72	23	3	5	43	26	7	35	7	10	11	4	4	10	8	3			
		100.0%	31.9%	4.2%	6.9%	59.7%	36.1%	9.7%	48.6%	9.7%	13.9%	15.3%	5.6%	5.6%	13.9%	11.1%	4.2%			

2. 子育てに関することについて

問9. 安心して子どもを産み、育てやすいまちにするために、市が取り組むべきことは何だと思われますか。次の中から2つまで選び、番号に○印をおつけください。

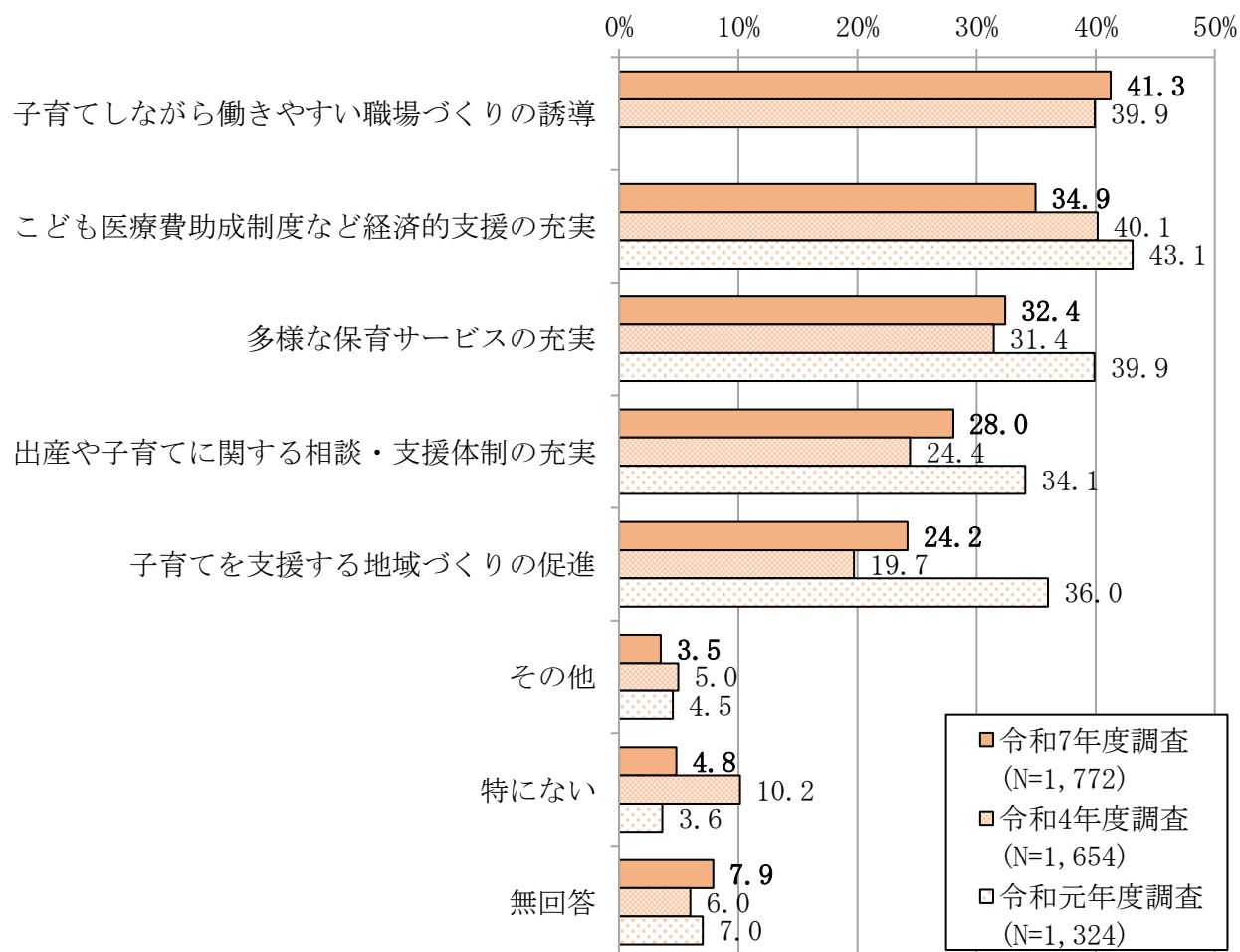
全 体

「子育てしながら働きやすい職場づくりの誘導」との回答が41.3%と最も高くなっており、次いで「こども医療費助成制度など経済的支援の充実」34.9%、「多様な保育サービスの充実」32.4%となっている。



経年変化／安心して子どもを産み、育てやすいまちにするために、市が特に取り組むべきことは

令和４年度調査及び令和元年度調査と比較すると、「こども医療費助成制度など経済的支援の充実」が減少しているものの、その他の４項目は、令和４年度調査に比べ増加している。



クロス／安心して子どもを産み、育てやすいまちにするために、市が特に取り組むべきことは

性別で見ると、すべての属性で「子育てしながら働きやすい職場づくりの誘導」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、20歳～49歳では「こども医療費助成制度など経済的支援の充実」が、60歳～64歳では「多様な保育サービスの充実」が、その他の年齢では「子育てしながら働きやすい職場づくりの誘導」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅西側周辺では「多様な保育サービスの充実」が、その他の地区では「子育てしながら働きやすい職場づくりの誘導」が最も高くなっている。

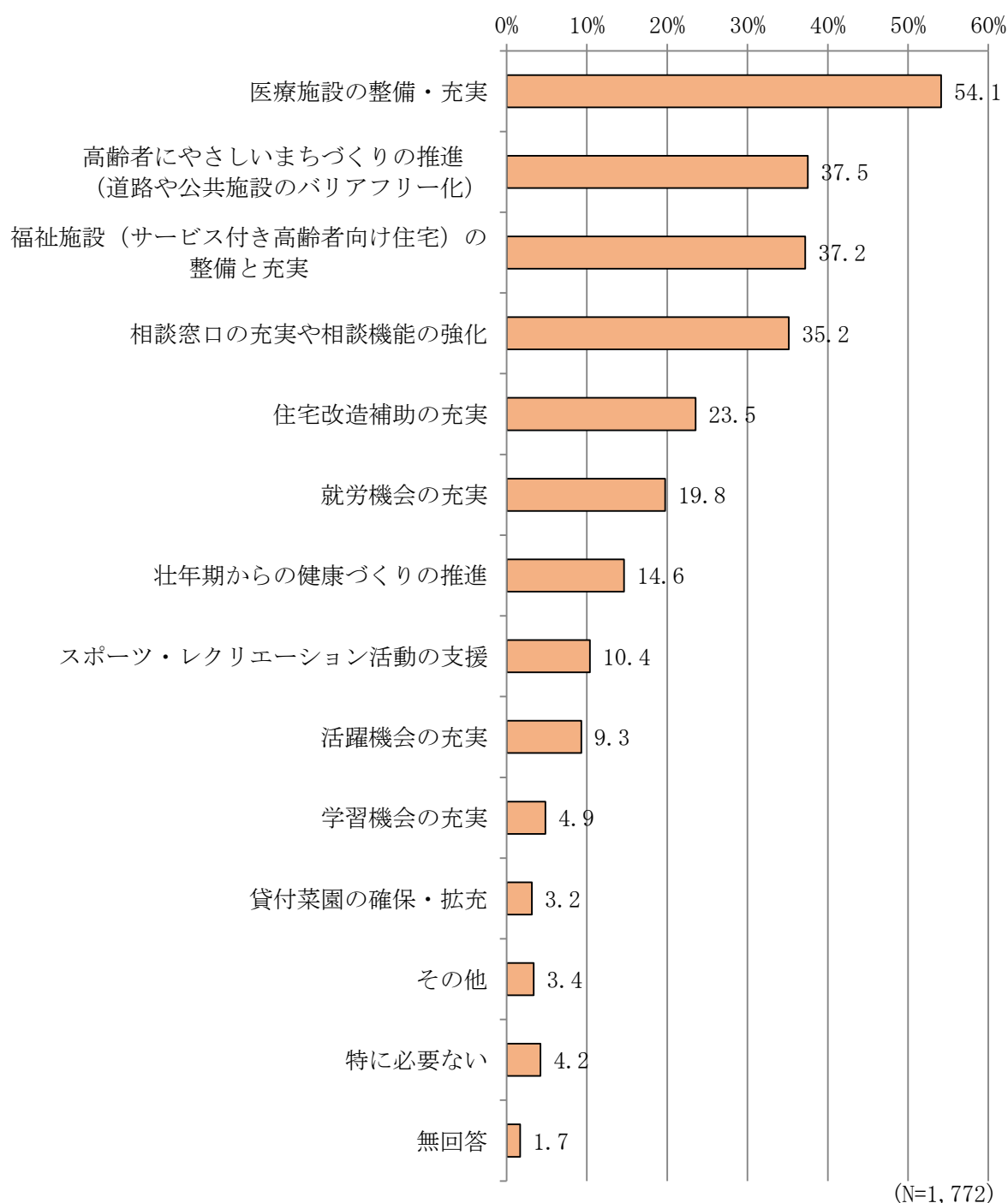
		総 数	体 関 出 制 す 産 の や 相 子 実 談 育 ・ て 支 に 援	サ 多 ー 様 じ な ス 保 の 育 充 実	地 子 域 育 づ く を り 支 の 援 促 す 進 る	経 助 こ 済 成 も 的 制 度 支 度 医 援 な 療 の ど 費 充 実	職 働 子 場 き 育 づ や て く す し り い な が ら 誘 導	そ の 他	特 に な い	無 回 答
全体		1,772	497	574	429	619	731	62	85	140
		100.0%	28.0%	32.4%	24.2%	34.9%	41.3%	3.5%	4.8%	7.9%
性 別	男性	756	218	236	189	285	291	19	33	63
		100.0%	28.8%	31.2%	25.0%	37.7%	38.5%	2.5%	4.4%	8.3%
	女性	937	257	319	229	307	417	40	43	63
		100.0%	27.4%	34.0%	24.4%	32.8%	44.5%	4.3%	4.6%	6.7%
	その他	13	5	5	3	5	5	0	0	1
		100.0%	38.5%	38.5%	23.1%	38.5%	38.5%	0.0%	0.0%	7.7%
	無回答	66	17	14	8	22	18	3	9	13
		100.0%	25.8%	21.2%	12.1%	33.3%	27.3%	4.5%	13.6%	19.7%
年 齢	18歳～19歳	33	7	12	10	12	16	0	0	1
		100.0%	21.2%	36.4%	30.3%	36.4%	48.5%	0.0%	0.0%	3.0%
	20歳～29歳	180	67	59	47	80	56	2	3	10
		100.0%	37.2%	32.8%	26.1%	44.4%	31.1%	1.1%	1.7%	5.6%
	30歳～39歳	201	45	81	48	88	81	7	6	11
		100.0%	22.4%	40.3%	23.9%	43.8%	40.3%	3.5%	3.0%	5.5%
	40歳～49歳	267	72	95	51	125	97	21	13	8
		100.0%	27.0%	35.6%	19.1%	46.8%	36.3%	7.9%	4.9%	3.0%
	50歳～59歳	309	88	98	66	102	126	15	18	24
		100.0%	28.5%	31.7%	21.4%	33.0%	40.8%	4.9%	5.8%	7.8%
	60歳～64歳	121	35	46	32	40	43	3	10	6
		100.0%	28.9%	38.0%	26.4%	33.1%	35.5%	2.5%	8.3%	5.0%
	65歳～69歳	119	36	45	34	30	63	3	2	6
		100.0%	30.3%	37.8%	28.6%	25.2%	52.9%	2.5%	1.7%	5.0%
	70歳～74歳	137	39	43	41	38	69	3	6	10
		100.0%	28.5%	31.4%	29.9%	27.7%	50.4%	2.2%	4.4%	7.3%
	75歳以上	346	96	82	90	86	164	5	18	53
		100.0%	27.7%	23.7%	26.0%	24.9%	47.4%	1.4%	5.2%	15.3%
	無回答	59	12	13	10	18	16	3	9	11
		100.0%	20.3%	22.0%	16.9%	30.5%	27.1%	5.1%	15.3%	18.6%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	95	92	57	103	114	12	8	24
		100.0%	33.2%	32.2%	19.9%	36.0%	39.9%	4.2%	2.8%	8.4%
	駅西側周辺	371	105	153	92	120	129	6	21	33
		100.0%	28.3%	41.2%	24.8%	32.3%	34.8%	1.6%	5.7%	8.9%
	日出谷地区	394	99	121	106	151	167	20	19	25
		100.0%	25.1%	30.7%	26.9%	38.3%	42.4%	5.1%	4.8%	6.3%
	坂田地区	360	107	113	86	116	170	11	14	26
		100.0%	29.7%	31.4%	23.9%	32.2%	47.2%	3.1%	3.9%	7.2%
	加納地区	151	38	40	38	55	61	4	9	14
		100.0%	25.2%	26.5%	25.2%	36.4%	40.4%	2.6%	6.0%	9.3%
	川田谷地区	138	38	42	36	49	70	5	5	5
		100.0%	27.5%	30.4%	26.1%	35.5%	50.7%	3.6%	3.6%	3.6%
	無回答	72	15	13	14	25	20	4	9	13
		100.0%	20.8%	18.1%	19.4%	34.7%	27.8%	5.6%	12.5%	18.1%

3. 高齢者の生活について

問10. 高齢者が安心して住み続けられるまちづくりとして、市が特に取り組むべきことは何だと思われますか。次の中から3つまで選び、番号に○印をおつけください。

全 体

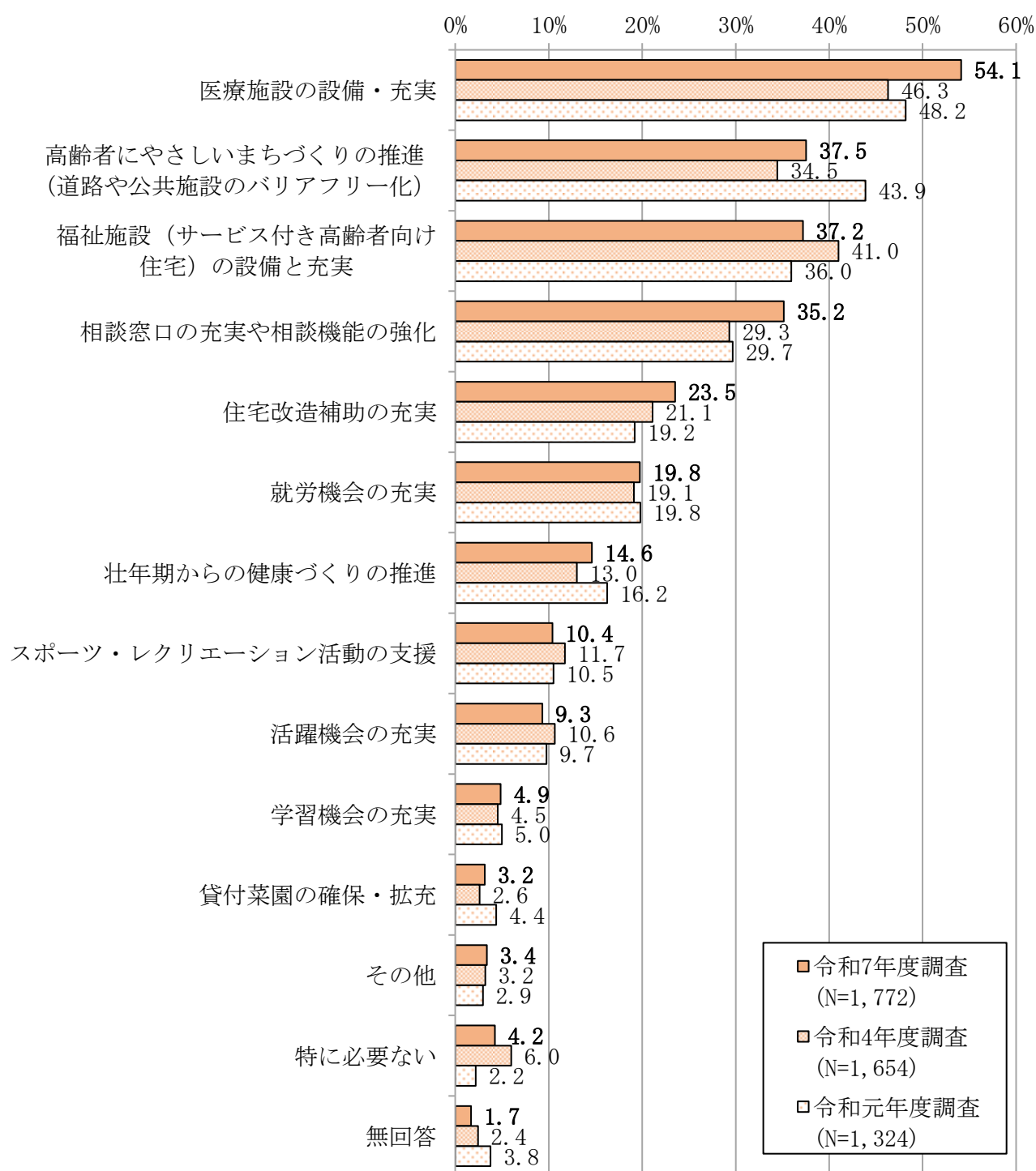
「医療施設の整備・充実」との回答が54.1%と最も高くなっており、次いで「高齢者にやさしいまちづくりの推進（道路や公共施設のバリアフリー化）」37.5%、「福祉施設（サービス付き高齢者向け住宅）の整備と充実」37.2%となっている。



経年変化／高齢者が安心して住み続けられるまちづくりとして、市が特に取り組むべきことは

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、「医療施設の整備・充実」、「相談窓口の充実や相談機能の強化」、「住宅改造補助の充実」などが増加している。一方で、「スポーツ・レクリエーション活動の支援」、「活躍機会の充実」などが減少している。

「高齢者にやさしいまちづくりの推進（道路や公共施設のバリアフリー化）」、「壮年期からの健康づくりの推進」などは令和元年度調査より減少しているものの、令和4年度調査から増加している。一方で、「福祉施設（サービス付き高齢者向け住宅）の設備と充実」などは令和元年度調査より増加しているものの、令和4年度調査から減少している。



クロス／高齢者が安心して住み続けられるまちづくりとして、市が特に取り組むべきことは

性別で見ると、男性、女性ともに「医療施設の整備・充実」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、20歳～29歳では「高齢者にやさしいまちづくりの推進（道路や公共施設のバリアフリー化）」が、その他の年齢では「医療施設の整備・充実」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「医療施設の整備・充実」が最も高くなっている。

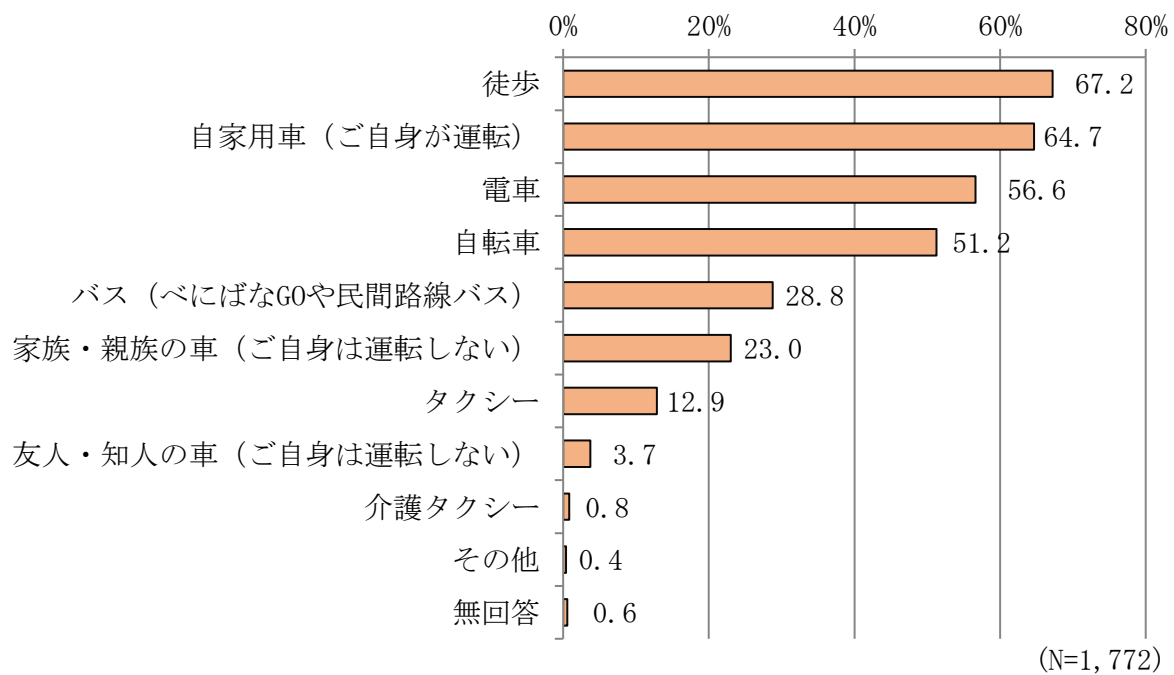
		総 数	相 談 機 能 の 充 実 や	健 年 期 づ く り の 推 進	学 習 機 会 の 充 実	ス ポ ー ツ ・ 活 動 の 支 援	就 労 機 会 の 充 実	活 躍 機 会 の 充 実	福 祉 施 設 （ サ ー ビ ス ） の 整 備 と 充 実	住 宅 改 造 補 助 の 充 実	高 齢 者 に や さ し い ま ち づ く り の 推 進 （ 道 路 や 公 共 施 設 の バ リ ア フ リ ー 化 ）	医 療 施 設 の 整 備 ・ 充 実	貸 付 菜 園 の 確 保 ・ 拡 充	そ の 他	特 に 必 要 な い	無 回 答
全体		1,772	623	259	86	184	350	165	659	417	665	959	56	60	75	30
		100.0%	35.2%	14.6%	4.9%	10.4%	19.8%	9.3%	37.2%	23.5%	37.5%	54.1%	3.2%	3.4%	4.2%	1.7%
性 別	男性	756	257	127	45	90	153	72	259	163	282	417	26	22	40	12
		100.0%	34.0%	16.8%	6.0%	11.9%	20.2%	9.5%	34.3%	21.6%	37.3%	55.2%	3.4%	2.9%	5.3%	1.6%
	女性	937	342	121	36	87	179	88	374	235	358	501	27	35	32	11
		100.0%	36.5%	12.9%	3.8%	9.3%	19.1%	9.4%	39.9%	25.1%	38.2%	53.5%	2.9%	3.7%	3.4%	1.2%
	その他	13	3	3	1	1	6	0	2	3	3	5	0	0	3	0
		100.0%	23.1%	23.1%	7.7%	7.7%	46.2%	0.0%	15.4%	23.1%	23.1%	38.5%	0.0%	0.0%	23.1%	0.0%
無回答	66	21	8	4	6	12	5	24	16	22	36	3	3	0	7	
	100.0%	31.8%	12.1%	6.1%	9.1%	18.2%	7.6%	36.4%	24.2%	33.3%	54.5%	4.5%	4.5%	0.0%	10.6%	
年 齢	18歳～19歳	33	12	6	5	8	4	6	9	3	11	14	0	0	2	0
		100.0%	36.4%	18.2%	15.2%	24.2%	12.1%	18.2%	27.3%	9.1%	33.3%	42.4%	0.0%	0.0%	6.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	52	34	8	26	35	12	56	34	67	57	6	5	21	1
		100.0%	28.9%	18.9%	4.4%	14.4%	19.4%	6.7%	31.1%	18.9%	37.2%	31.7%	3.3%	2.8%	11.7%	0.6%
	30歳～39歳	201	45	28	8	22	39	24	78	46	72	85	4	9	21	1
		100.0%	22.4%	13.9%	4.0%	10.9%	19.4%	11.9%	38.8%	22.9%	35.8%	42.3%	2.0%	4.5%	10.4%	0.5%
	40歳～49歳	267	82	37	8	28	83	30	94	64	95	126	10	21	9	2
		100.0%	30.7%	13.9%	3.0%	10.5%	31.1%	11.2%	35.2%	24.0%	35.6%	47.2%	3.7%	7.9%	3.4%	0.7%
	50歳～59歳	309	124	35	14	26	79	33	107	90	106	176	16	9	11	3
		100.0%	40.1%	11.3%	4.5%	8.4%	25.6%	10.7%	34.6%	29.1%	34.3%	57.0%	5.2%	2.9%	3.6%	1.0%
	60歳～64歳	121	51	15	6	10	26	17	52	36	43	72	2	3	1	0
		100.0%	42.1%	12.4%	5.0%	8.3%	21.5%	14.0%	43.0%	29.8%	35.5%	59.5%	1.7%	2.5%	0.8%	0.0%
	65歳～69歳	119	44	18	8	10	23	8	49	31	52	71	1	2	4	2
		100.0%	37.0%	15.1%	6.7%	8.4%	19.3%	6.7%	41.2%	26.1%	43.7%	59.7%	0.8%	1.7%	3.4%	1.7%
	70歳～74歳	137	58	23	11	19	15	7	58	35	50	96	3	1	1	3
		100.0%	42.3%	16.8%	8.0%	13.9%	10.9%	5.1%	42.3%	25.5%	36.5%	70.1%	2.2%	0.7%	0.7%	2.2%
	75歳以上	346	143	55	14	27	36	23	135	64	149	230	11	7	5	11
		100.0%	41.3%	15.9%	4.0%	7.8%	10.4%	6.6%	39.0%	18.5%	43.1%	66.5%	3.2%	2.0%	1.4%	3.2%
無回答	59	12	8	4	8	10	5	21	14	20	32	3	3	0	7	
	100.0%	20.3%	13.6%	6.8%	13.6%	16.9%	8.5%	35.6%	23.7%	33.9%	54.2%	5.1%	5.1%	0.0%	11.9%	
居 住 地 区	駅東側周辺	286	116	41	16	27	64	30	88	62	119	150	5	12	14	1
		100.0%	40.6%	14.3%	5.6%	9.4%	22.4%	10.5%	30.8%	21.7%	41.6%	52.4%	1.7%	4.2%	4.9%	0.3%
	駅西側周辺	371	137	53	16	39	65	36	147	95	137	195	12	8	17	5
		100.0%	36.9%	14.3%	4.3%	10.5%	17.5%	9.7%	39.6%	25.6%	36.9%	52.6%	3.2%	2.2%	4.6%	1.3%
	日出谷地区	394	131	55	20	52	82	46	142	92	135	215	17	14	14	4
		100.0%	33.2%	14.0%	5.1%	13.2%	20.8%	11.7%	36.0%	23.4%	34.3%	54.6%	4.3%	3.6%	3.6%	1.0%
	坂田地区	360	126	63	17	37	73	25	134	76	141	196	10	8	17	5
		100.0%	35.0%	17.5%	4.7%	10.3%	20.3%	6.9%	37.2%	21.1%	39.2%	54.4%	2.8%	2.2%	4.7%	1.4%
	加納地区	151	44	19	5	13	24	11	62	46	58	89	4	4	6	4
		100.0%	29.1%	12.6%	3.3%	8.6%	15.9%	7.3%	41.1%	30.5%	38.4%	58.9%	2.6%	2.6%	4.0%	2.6%
	川田谷地区	138	49	19	8	8	29	11	63	31	51	72	4	8	7	2
		100.0%	35.5%	13.8%	5.8%	5.8%	21.0%	8.0%	45.7%	22.5%	37.0%	52.2%	2.9%	5.8%	5.1%	1.4%
無回答	72	20	9	4	8	13	6	23	15	24	42	4	6	0	9	
	100.0%	27.8%	12.5%	5.6%	11.1%	18.1%	8.3%	31.9%	20.8%	33.3%	58.3%	5.6%	8.3%	0.0%	12.5%	

4. 利用する公共交通について

問 1 1. 日常生活において、あなたが利用する移動手段は何ですか。次の中からあてはまる番号すべてに○印をおつけください。

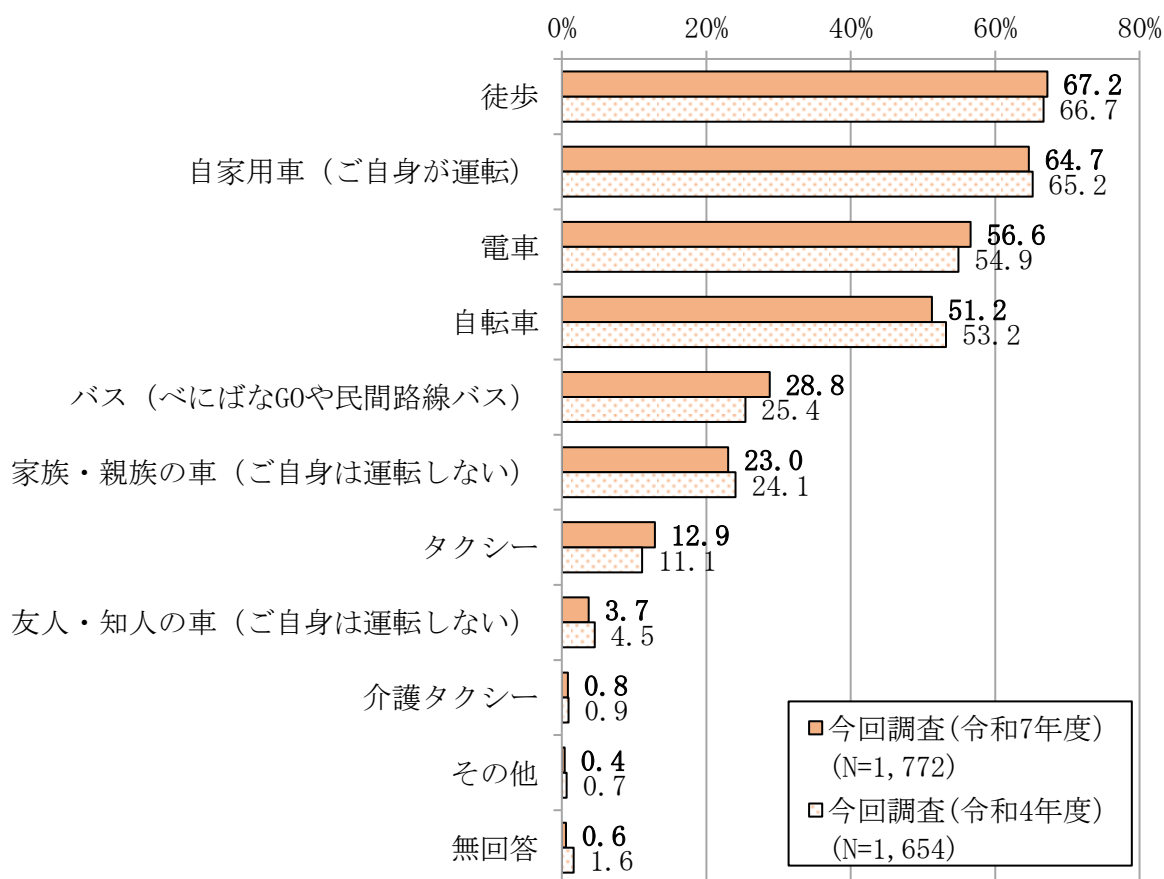
全 体

「徒歩」との回答が 67.2%と最も高くなっており、次いで「自家用車（ご自身が運転）」64.7%、「電車」56.6%となっている。



経年変化／移動手段

令和4年度調査と比較すると、増加した項目は、「徒歩」、「電車」、「バス（べにばなGOや民間路線バス）」など4項目。減少した項目は、「自家用車（ご自身が運転）」、「自転車」、「家族・親族の車（ご自身は運転しない）」など5項目となっている。



クロス／移動手段

性別で見ると、男性では「自家用車（ご自身が運転）」、女性では「徒歩」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～29歳では「電車」が、40歳～59歳、65歳～69歳では「自家用車（ご自身が運転）」が、その他の年齢では「徒歩」が最も高くなっている。

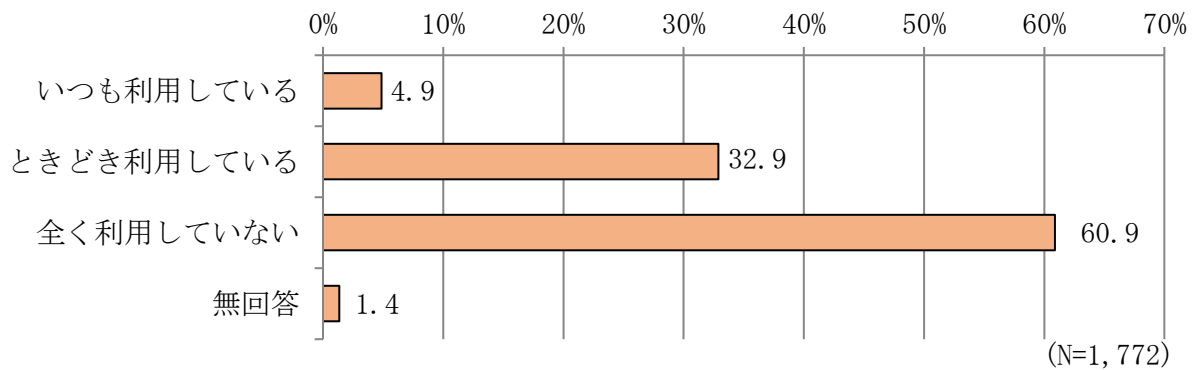
居住地区別で見ると、駅東側周辺、駅西側周辺、坂田地区では「徒歩」が、日出谷地区、加納地区、川田谷地区では「自家用車（ご自身が運転）」が最も高くなっている。

		総 数	徒 歩	自 転 車	自 家 用 車 （ ご 自 身 が 運 転 ）	電 車	や （ バ ス に 乗 る ） 民 間 路 線 バ ス （ ）	タ ク シ ー	介 護 タ ク シ ー	運 転 し な い （ ご 自 身 は 運 転 し な い ） 家 族 ・ 親 族 の 車	運 転 し な い （ ご 自 身 は 運 転 し な い ） 友 人 ・ 知 人 の 車	そ の 他	無 回 答
全体		1,772	1,191	908	1,146	1,003	510	228	15	408	66	7	10
		100.0%	67.2%	51.2%	64.7%	56.6%	28.8%	12.9%	0.8%	23.0%	3.7%	0.4%	0.6%
性別	男性	756	501	377	560	436	185	78	5	120	17	5	4
		100.0%	66.3%	49.9%	74.1%	57.7%	24.5%	10.3%	0.7%	15.9%	2.2%	0.7%	0.5%
	女性	937	638	496	544	535	298	132	9	276	44	2	2
		100.0%	68.1%	52.9%	58.1%	57.1%	31.8%	14.1%	1.0%	29.5%	4.7%	0.2%	0.2%
	その他	13	8	7	12	7	4	0	0	1	0	0	0
		100.0%	61.5%	53.8%	92.3%	53.8%	30.8%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%	0.0%
年齢	無回答	66	44	28	30	25	23	18	1	11	5	0	4
		100.0%	66.7%	42.4%	45.5%	37.9%	34.8%	27.3%	1.5%	16.7%	7.6%	0.0%	6.1%
	18歳～19歳	33	27	25	5	29	7	2	1	15	2	0	0
		100.0%	81.8%	75.8%	15.2%	87.9%	21.2%	6.1%	3.0%	45.5%	6.1%	0.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	121	96	100	143	56	13	2	64	17	1	1
		100.0%	67.2%	53.3%	55.6%	79.4%	31.1%	7.2%	1.1%	35.6%	9.4%	0.6%	0.6%
	30歳～39歳	201	136	88	135	121	53	13	0	39	4	1	0
		100.0%	67.7%	43.8%	67.2%	60.2%	26.4%	6.5%	0.0%	19.4%	2.0%	0.5%	0.0%
	40歳～49歳	267	181	162	197	160	61	20	1	42	6	1	0
		100.0%	67.8%	60.7%	73.8%	59.9%	22.8%	7.5%	0.4%	15.7%	2.2%	0.4%	0.0%
	50歳～59歳	309	205	146	261	182	96	31	0	42	8	2	2
		100.0%	66.3%	47.2%	84.5%	58.9%	31.1%	10.0%	0.0%	13.6%	2.6%	0.6%	0.6%
	60歳～64歳	121	80	67	79	72	37	13	2	23	2	1	0
		100.0%	66.1%	55.4%	65.3%	59.5%	30.6%	10.7%	1.7%	19.0%	1.7%	0.8%	0.0%
	65歳～69歳	119	77	68	86	62	27	9	0	26	4	1	0
		100.0%	64.7%	57.1%	72.3%	52.1%	22.7%	7.6%	0.0%	21.8%	3.4%	0.8%	0.0%
	70歳～74歳	137	91	71	90	63	37	28	0	34	5	0	1
		100.0%	66.4%	51.8%	65.7%	46.0%	27.0%	20.4%	0.0%	24.8%	3.6%	0.0%	0.7%
	75歳以上	346	234	159	164	150	118	86	8	113	14	0	2
		100.0%	67.6%	46.0%	47.4%	43.4%	34.1%	24.9%	2.3%	32.7%	4.0%	0.0%	0.6%
	無回答	59	39	26	29	21	18	13	1	10	4	0	4
		100.0%	66.1%	44.1%	49.2%	35.6%	30.5%	22.0%	1.7%	16.9%	6.8%	0.0%	6.8%
居住地区	駅東側周辺	286	225	161	176	196	36	25	1	73	10	0	1
		100.0%	78.7%	56.3%	61.5%	68.5%	12.6%	8.7%	0.3%	25.5%	3.5%	0.0%	0.3%
	駅西側周辺	371	304	201	203	260	54	39	1	87	14	1	1
		100.0%	81.9%	54.2%	54.7%	70.1%	14.6%	10.5%	0.3%	23.5%	3.8%	0.3%	0.3%
	日出谷地区	394	261	209	274	225	161	57	3	100	11	1	1
		100.0%	66.2%	53.0%	69.5%	57.1%	40.9%	14.5%	0.8%	25.4%	2.8%	0.3%	0.3%
	坂田地区	360	234	205	230	189	126	57	6	70	13	1	0
		100.0%	65.0%	56.9%	63.9%	52.5%	35.0%	15.8%	1.7%	19.4%	3.6%	0.3%	0.0%
	加納地区	151	67	59	122	56	59	18	3	28	6	0	1
		100.0%	44.4%	39.1%	80.8%	37.1%	39.1%	11.9%	2.0%	18.5%	4.0%	0.0%	0.7%
	川田谷地区	138	52	41	103	49	51	17	0	36	8	4	1
		100.0%	37.7%	29.7%	74.6%	35.5%	37.0%	12.3%	0.0%	26.1%	5.8%	2.9%	0.7%
	無回答	72	48	32	38	28	23	15	1	14	4	0	5
		100.0%	66.7%	44.4%	52.8%	38.9%	31.9%	20.8%	1.4%	19.4%	5.6%	0.0%	6.9%

問 1 2. 日常生活において、あなたはバス（べにばなGOや民間路線バス）を利用しますか。あてはまる番号 1 つに○印をおつけください。

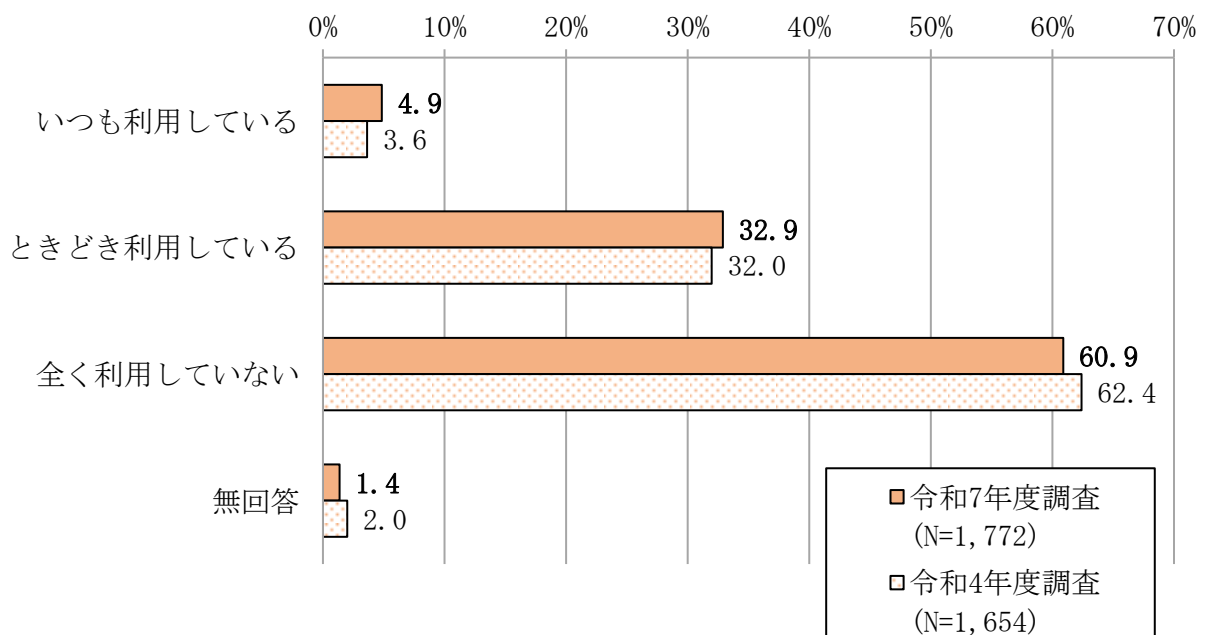
全 体

「全く利用していない」との回答が 60.9%と最も高くなっており、次いで「ときどき利用している」32.9%、「いつも利用している」4.9%となっている。



経年変化／バスの利用

令和4年度調査と比較すると、「いつも利用している」、「ときどき利用している」が増加し、「全く利用していない」が減少している。



クロス／バスの利用

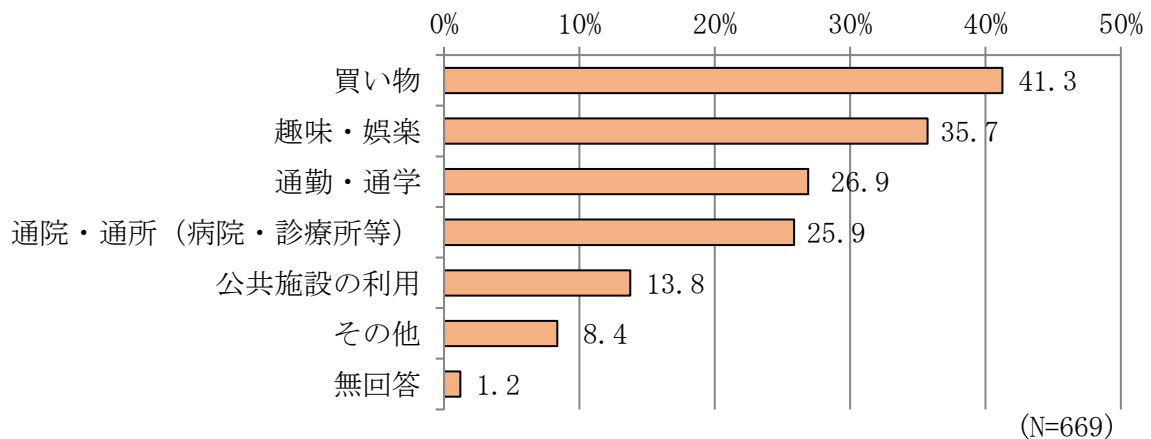
性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「全く利用していない」が最も高くなっている。

		総 数	利 用 し て い る	利 と 用 し ど て き い る	利 全 用 く し て い な い	無 回 答
全体		1,772	86	583	1,079	24
		100.0%	4.9%	32.9%	60.9%	1.4%
性別	男性	756	28	219	500	9
		100.0%	3.7%	29.0%	66.1%	1.2%
	女性	937	53	336	538	10
		100.0%	5.7%	35.9%	57.4%	1.1%
	その他	13	0	2	11	0
		100.0%	0.0%	15.4%	84.6%	0.0%
年齢	18歳～19歳	66	5	26	30	5
		100.0%	7.6%	39.4%	45.5%	7.6%
	20歳～29歳	33	1	10	22	0
		100.0%	3.0%	30.3%	66.7%	0.0%
	30歳～39歳	180	15	67	97	1
		100.0%	8.3%	37.2%	53.9%	0.6%
	40歳～49歳	201	13	66	122	0
		100.0%	6.5%	32.8%	60.7%	0.0%
	50歳～59歳	267	8	78	180	1
		100.0%	3.0%	29.2%	67.4%	0.4%
	60歳～64歳	309	13	110	181	5
		100.0%	4.2%	35.6%	58.6%	1.6%
	65歳～69歳	121	5	34	80	2
		100.0%	4.1%	28.1%	66.1%	1.7%
	70歳～74歳	119	2	35	82	0
		100.0%	1.7%	29.4%	68.9%	0.0%
	75歳以上	137	5	38	92	2
		100.0%	3.6%	27.7%	67.2%	1.5%
居住地区	無回答	346	20	125	193	8
		100.0%	5.8%	36.1%	55.8%	2.3%
	駅東側周辺	59	4	20	30	5
		100.0%	6.8%	33.9%	50.8%	8.5%
	駅西側周辺	286	5	48	230	3
		100.0%	1.7%	16.8%	80.4%	1.0%
	日出谷地区	371	3	83	281	4
		100.0%	0.8%	22.4%	75.7%	1.1%
	坂田地区	394	29	173	190	2
		100.0%	7.4%	43.9%	48.2%	0.5%
	加納地区	360	22	134	200	4
		100.0%	6.1%	37.2%	55.6%	1.1%
	川田谷地区	151	12	65	70	4
		100.0%	7.9%	43.0%	46.4%	2.6%
	無回答	138	10	55	71	2
		100.0%	7.2%	39.9%	51.4%	1.4%
	無回答	72	5	25	37	5
		100.0%	6.9%	34.7%	51.4%	6.9%

問 13. 問 12で「1. いつも利用している」、「2. ときどき利用している」を選んだ方におたずねします。日常生活において、あなたはバス（べにばなGOや民間路線バス）をどのような目的で利用しますか。次の中からあてはまる番号すべてに○印をおつけください。

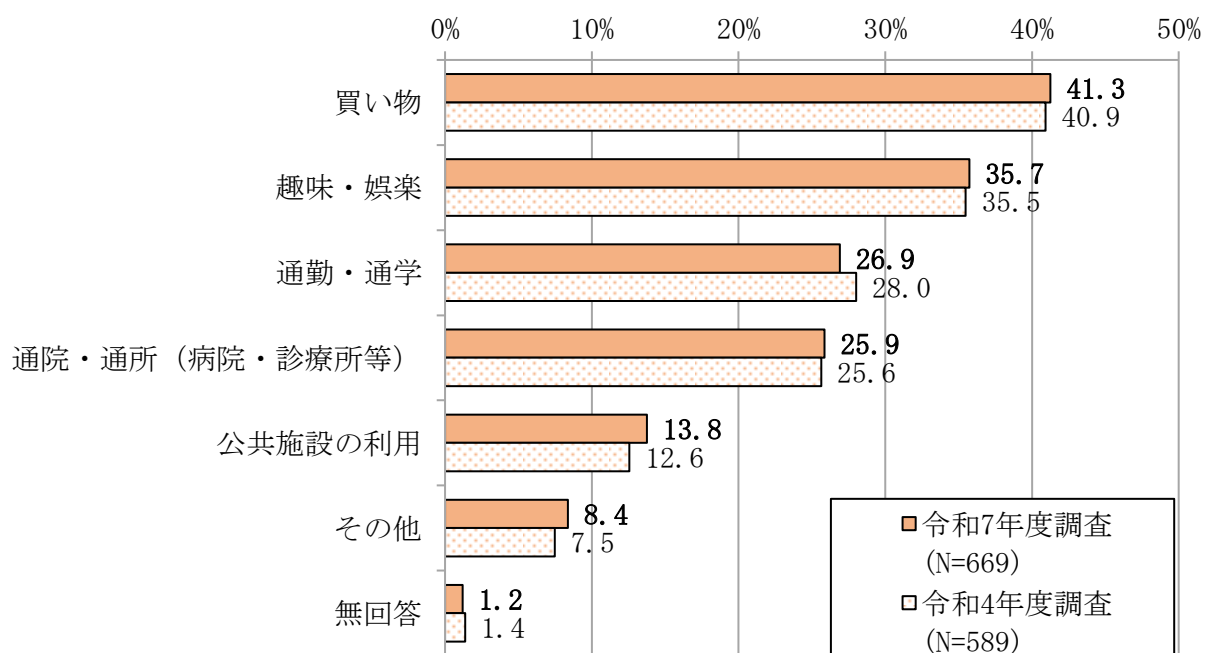
全 体

「買い物」との回答が41.3%と最も高くなっており、次いで「趣味・娯楽」35.7%、「通勤・通学」26.9%となっている。



経年変化／バスの利用する目的

令和4年度調査と比較すると、増加した項目は、「買い物」、「趣味・娯楽」、「通院・通所（病院・診療所等）」、「公共施設の利用」の4項目。減少した項目は「通勤・通学」の1項目となっている。



クロス／バスの利用する目的

性別で見ると、男性では「趣味・娯楽」、女性では「買い物」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～39歳では「通勤・通学」が、40歳～59歳、65歳～69歳では「趣味・娯楽」が、60歳～64歳、70歳～74歳では「買い物」が、75歳以上では「通院・通所（病院・診療所等）」が最も高くなっている。

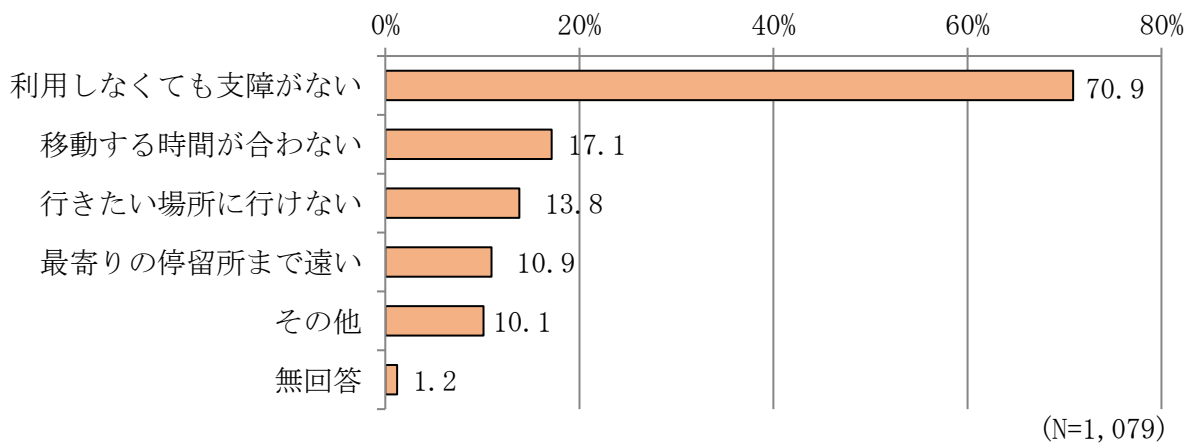
居住地区別で見ると、すべての地区で「買い物」が最も高くなっている。

		総 数	通 勤 ・ 通 学	買 い 物	（ 通 院 ・ 通 所 療 所 等 ）	趣 味 ・ 娯 楽	公 共 施 設 の 利 用	そ の 他	無 回 答
全体		669	180	276	173	239	92	56	8
		100.0%	26.9%	41.3%	25.9%	35.7%	13.8%	8.4%	1.2%
性 別	男性	247	83	84	50	90	41	14	4
		100.0%	33.6%	34.0%	20.2%	36.4%	16.6%	5.7%	1.6%
	女性	389	89	178	106	142	50	39	4
		100.0%	22.9%	45.8%	27.2%	36.5%	12.9%	10.0%	1.0%
	その他	2	2	2	0	0	0	0	0
		100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答	31	6	12	17	7	1	3	0
		100.0%	19.4%	38.7%	54.8%	22.6%	3.2%	9.7%	0.0%
年 齢	18歳～19歳	11	6	3	2	2	2	0	1
		100.0%	54.5%	27.3%	18.2%	18.2%	18.2%	0.0%	9.1%
	20歳～29歳	82	49	33	6	23	10	2	1
		100.0%	59.8%	40.2%	7.3%	28.0%	12.2%	2.4%	1.2%
	30歳～39歳	79	32	26	9	30	9	3	2
		100.0%	40.5%	32.9%	11.4%	38.0%	11.4%	3.8%	2.5%
	40歳～49歳	86	28	31	9	39	17	5	0
		100.0%	32.6%	36.0%	10.5%	45.3%	19.8%	5.8%	0.0%
	50歳～59歳	123	34	47	17	51	15	15	0
		100.0%	27.6%	38.2%	13.8%	41.5%	12.2%	12.2%	0.0%
	60歳～64歳	39	11	15	12	13	4	7	0
		100.0%	28.2%	38.5%	30.8%	33.3%	10.3%	17.9%	0.0%
	65歳～69歳	37	8	11	10	15	6	7	0
		100.0%	21.6%	29.7%	27.0%	40.5%	16.2%	18.9%	0.0%
	70歳～74歳	43	4	23	15	11	6	5	0
		100.0%	9.3%	53.5%	34.9%	25.6%	14.0%	11.6%	0.0%
	75歳以上	145	4	79	80	49	22	9	4
		100.0%	2.8%	54.5%	55.2%	33.8%	15.2%	6.2%	2.8%
	無回答	24	4	8	13	6	1	3	0
		100.0%	16.7%	33.3%	54.2%	25.0%	4.2%	12.5%	0.0%
居 住 地 区	駅東側周辺	53	10	19	14	13	8	4	1
		100.0%	18.9%	35.8%	26.4%	24.5%	15.1%	7.5%	1.9%
	駅西側周辺	86	25	35	25	23	11	2	1
		100.0%	29.1%	40.7%	29.1%	26.7%	12.8%	2.3%	1.2%
	日出谷地区	202	60	79	56	78	33	16	1
		100.0%	29.7%	39.1%	27.7%	38.6%	16.3%	7.9%	0.5%
	坂田地区	156	42	68	33	59	18	15	2
		100.0%	26.9%	43.6%	21.2%	37.8%	11.5%	9.6%	1.3%
	加納地区	77	15	38	16	35	12	7	2
		100.0%	19.5%	49.4%	20.8%	45.5%	15.6%	9.1%	2.6%
	川田谷地区	65	23	26	15	24	8	9	1
		100.0%	35.4%	40.0%	23.1%	36.9%	12.3%	13.8%	1.5%
	無回答	30	5	11	14	7	2	3	0
		100.0%	16.7%	36.7%	46.7%	23.3%	6.7%	10.0%	0.0%

問14. 問12で「3. 全く利用していない」を選んだ方におたずねします。日常生活において、あなたがバス（べにばなGOや民間路線バス）を利用していない理由は何ですか。次の中からあてはまる番号すべてに○印をおつけください。

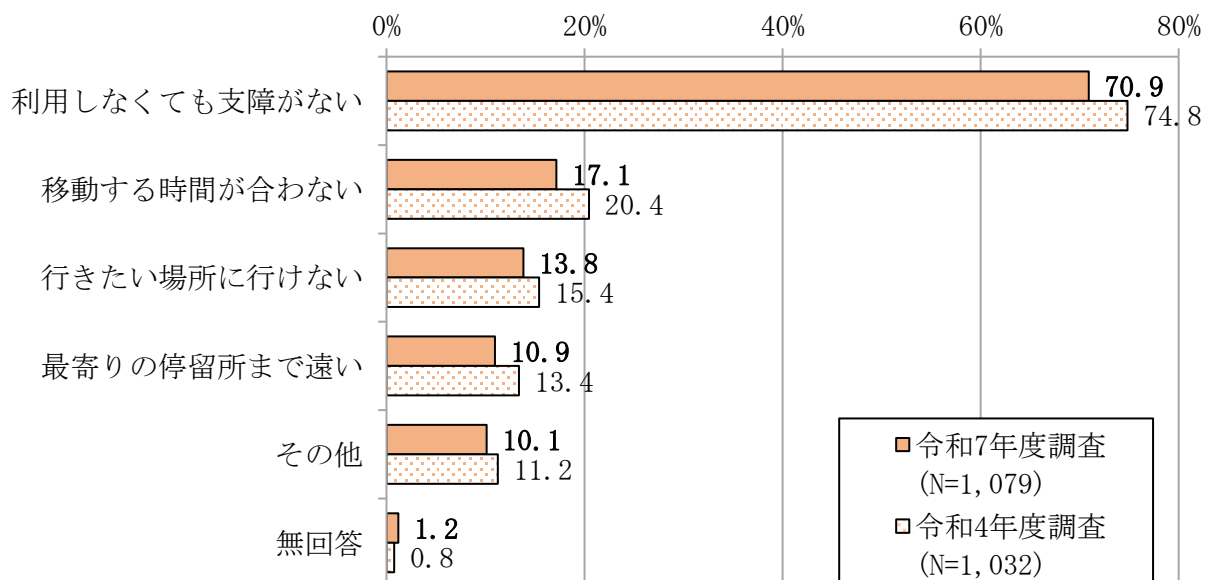
全 体

「利用しなくても支障がない」との回答が70.9%と最も高くなっており、次いで「移動する時間が合わない」17.1%、「行きたい場所に行けない」13.8%となっている。



経年変化／バスを利用していない理由

令和4年度調査と比較すると、すべての項目で減少している。



クロス／バスを利用していない理由

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で、「利用しなくても支障がない」が最も高くなっている。

		総 数	支 利 障 用 が し な く て も	行 行 け き な た い い 場 所 に	合 移 わ 動 な す る 時 間 が	ま 最 で 寄 遠 り の 停 留 所	そ の 他	無 回 答
全体		1,079	765	149	185	118	109	13
		100.0%	70.9%	13.8%	17.1%	10.9%	10.1%	1.2%
性 別	男性	500	376	73	74	46	49	3
		100.0%	75.2%	14.6%	14.8%	9.2%	9.8%	0.6%
	女性	538	362	68	102	68	57	9
		100.0%	67.3%	12.6%	19.0%	12.6%	10.6%	1.7%
	その他	11	8	2	2	1	1	0
		100.0%	72.7%	18.2%	18.2%	9.1%	9.1%	0.0%
	無回答	30	19	6	7	3	2	1
		100.0%	63.3%	20.0%	23.3%	10.0%	6.7%	3.3%
年 齢	18歳～19歳	22	19	0	2	1	1	1
		100.0%	86.4%	0.0%	9.1%	4.5%	4.5%	4.5%
	20歳～29歳	97	75	12	14	7	5	0
		100.0%	77.3%	12.4%	14.4%	7.2%	5.2%	0.0%
	30歳～39歳	122	90	15	22	15	15	0
		100.0%	73.8%	12.3%	18.0%	12.3%	12.3%	0.0%
	40歳～49歳	180	135	20	32	19	17	3
		100.0%	75.0%	11.1%	17.8%	10.6%	9.4%	1.7%
	50歳～59歳	181	121	25	30	14	26	1
		100.0%	66.9%	13.8%	16.6%	7.7%	14.4%	0.6%
	60歳～64歳	80	64	10	10	8	8	0
		100.0%	80.0%	12.5%	12.5%	10.0%	10.0%	0.0%
	65歳～69歳	82	53	14	21	12	7	0
		100.0%	64.6%	17.1%	25.6%	14.6%	8.5%	0.0%
	70歳～74歳	92	65	17	18	14	4	0
		100.0%	70.7%	18.5%	19.6%	15.2%	4.3%	0.0%
	75歳以上	193	125	30	27	25	23	7
		100.0%	64.8%	15.5%	14.0%	13.0%	11.9%	3.6%
	無回答	30	18	6	9	3	3	1
		100.0%	60.0%	20.0%	30.0%	10.0%	10.0%	3.3%
居 住 地 区	駅東側周辺	230	184	33	24	9	17	2
		100.0%	80.0%	14.3%	10.4%	3.9%	7.4%	0.9%
	駅西側周辺	281	210	40	37	27	27	4
		100.0%	74.7%	14.2%	13.2%	9.6%	9.6%	1.4%
	日出谷地区	190	136	23	34	29	15	1
		100.0%	71.6%	12.1%	17.9%	15.3%	7.9%	0.5%
	坂田地区	200	134	24	42	30	27	3
		100.0%	67.0%	12.0%	21.0%	15.0%	13.5%	1.5%
	加納地区	70	46	8	12	8	8	2
		100.0%	65.7%	11.4%	17.1%	11.4%	11.4%	2.9%
	川田谷地区	71	33	11	25	10	10	1
		100.0%	46.5%	15.5%	35.2%	14.1%	14.1%	1.4%
	無回答	37	22	10	11	5	5	0
		100.0%	59.5%	27.0%	29.7%	13.5%	13.5%	0.0%

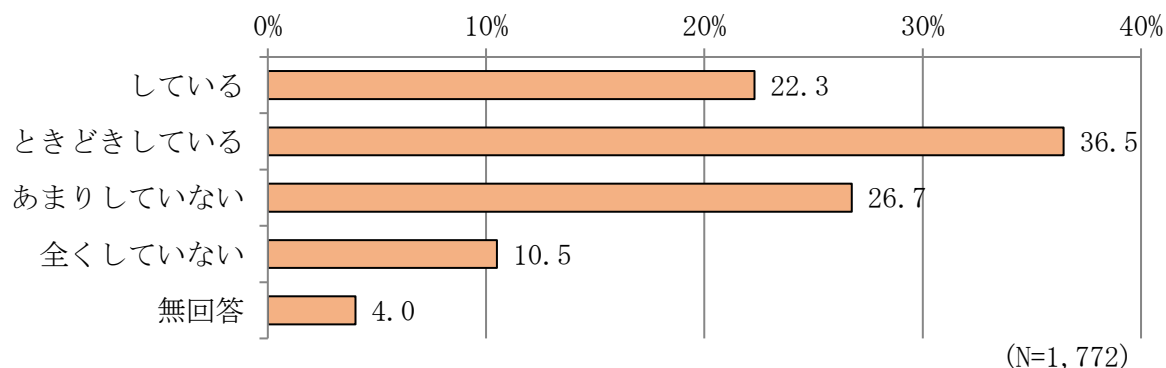
5. 地球温暖化対策の取り組みについて

問15. あなたは、普段の生活の中で、地球温暖化に対する取り組みをしていますか。
あてはまる番号1つに○印をおつけください。

全 体

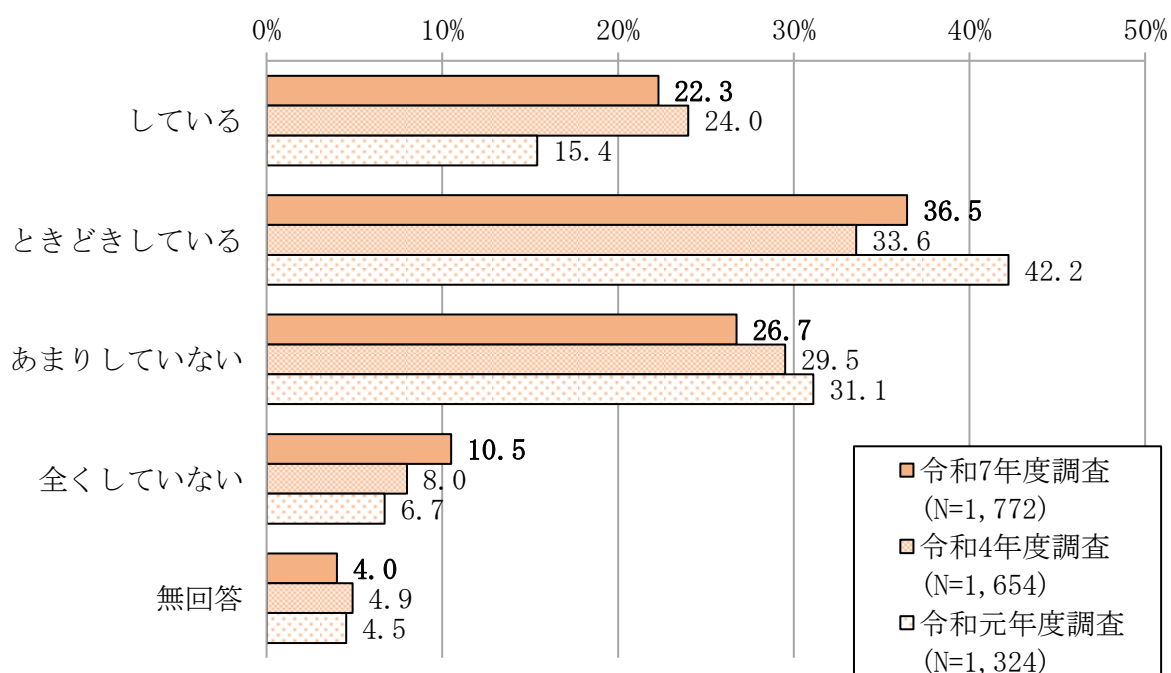
「ときどきしている」との回答が36.5%と最も高くなっており、次いで「あまりしていない」26.7%、「している」22.3%となっている。

『している』（「している」＋「ときどきしている」）は、全体の58.8%となっている。



経年変化／地球温暖化に対する取り組み

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、「している」は令和4年度より減少しているものの、令和元年度より増加している。「ときどきしている」は令和4年度より増加しているものの、令和元年度より減少している。「あまりしていない」は、令和4年度、令和元年度より減少、「全くしていない」は、令和4年度、令和元年度より増加している。



クロス／地球温暖化に対する取り組み

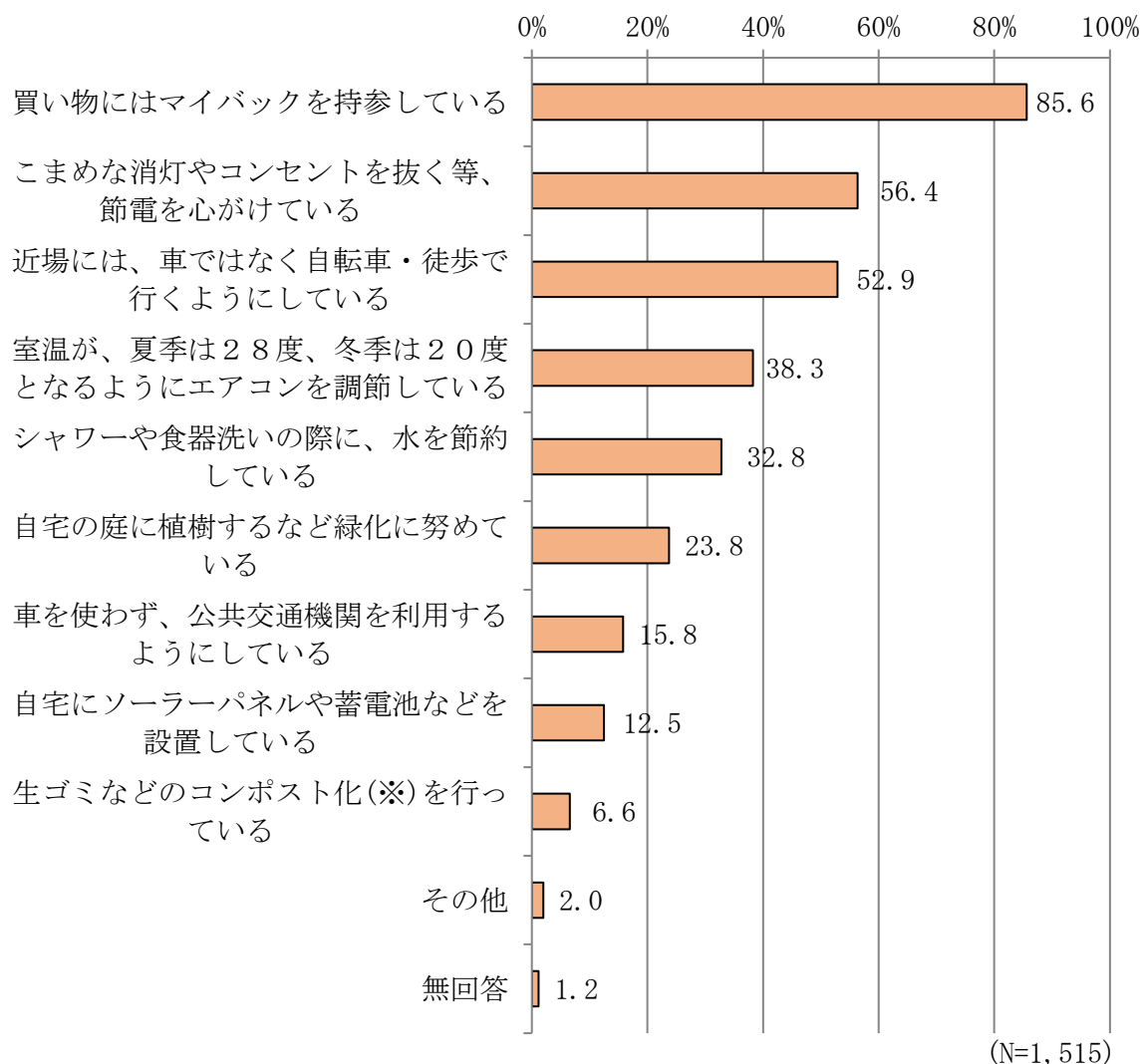
性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で、「ときどきしている」が最も高くなっている。

		総 数	し て い る	し と て き い ど る き	し あ て ま い り な い	し 全 て く い な い	無 回 答
全体		1,772	395	646	474	186	71
		100.0%	22.3%	36.5%	26.7%	10.5%	4.0%
性別	男性	756	161	241	231	95	28
		100.0%	21.3%	31.9%	30.6%	12.6%	3.7%
	女性	937	217	383	223	81	33
		100.0%	23.2%	40.9%	23.8%	8.6%	3.5%
	その他	13	1	6	4	2	0
		100.0%	7.7%	46.2%	30.8%	15.4%	0.0%
年齢	無回答	66	16	16	16	8	10
		100.0%	24.2%	24.2%	24.2%	12.1%	15.2%
	18歳～19歳	33	5	14	9	4	1
		100.0%	15.2%	42.4%	27.3%	12.1%	3.0%
	20歳～29歳	180	31	63	51	34	1
		100.0%	17.2%	35.0%	28.3%	18.9%	0.6%
	30歳～39歳	201	33	72	56	39	1
		100.0%	16.4%	35.8%	27.9%	19.4%	0.5%
	40歳～49歳	267	56	101	67	41	2
		100.0%	21.0%	37.8%	25.1%	15.4%	0.7%
	50歳～59歳	309	65	128	92	16	8
		100.0%	21.0%	41.4%	29.8%	5.2%	2.6%
居住地区	60歳～64歳	121	35	45	31	9	1
		100.0%	28.9%	37.2%	25.6%	7.4%	0.8%
	65歳～69歳	119	30	48	29	6	6
		100.0%	25.2%	40.3%	24.4%	5.0%	5.0%
	70歳～74歳	137	42	47	37	5	6
		100.0%	30.7%	34.3%	27.0%	3.6%	4.4%
	75歳以上	346	83	115	86	25	37
		100.0%	24.0%	33.2%	24.9%	7.2%	10.7%
	無回答	59	15	13	16	7	8
		100.0%	25.4%	22.0%	27.1%	11.9%	13.6%
	駅東側周辺	286	62	104	81	26	13
		100.0%	21.7%	36.4%	28.3%	9.1%	4.5%
	駅西側周辺	371	77	159	88	35	12
		100.0%	20.8%	42.9%	23.7%	9.4%	3.2%
	日出谷地区	394	88	146	109	36	15
		100.0%	22.3%	37.1%	27.7%	9.1%	3.8%
	坂田地区	360	91	118	93	48	10
		100.0%	25.3%	32.8%	25.8%	13.3%	2.8%
	加納地区	151	25	54	45	18	9
		100.0%	16.6%	35.8%	29.8%	11.9%	6.0%
	川田谷地区	138	32	46	40	17	3
		100.0%	23.2%	33.3%	29.0%	12.3%	2.2%
	無回答	72	20	19	18	6	9
		100.0%	27.8%	26.4%	25.0%	8.3%	12.5%

問１６．次のうち、あなたが取り組んでいるものはありますか。次の中からあてはまる番号すべてに○印をおつけください。

全 体

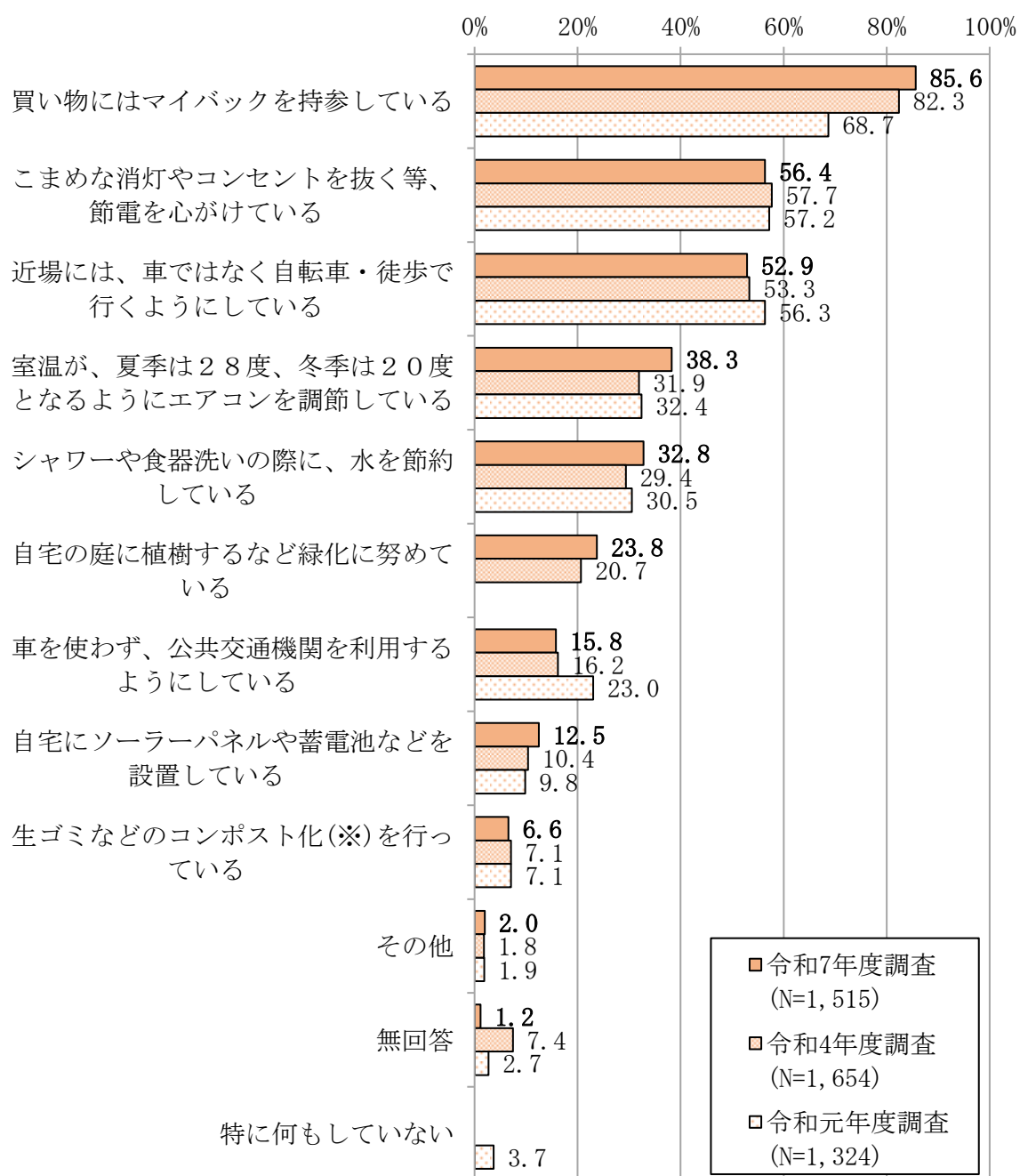
「買い物にはマイバッグを持参している」との回答が85.6%と最も高くなっており、次いで「こまめな消灯やコンセントを抜く等、節電を心がけている」56.4%、「近場には、車ではなく自転車・徒歩で行くようにしている」52.9%となっている。



※「コンポスト化」とは、野菜くずや残飯などの生ゴミや、落ち葉などを堆肥に変えること。

経年変化／取り組んでいるもの

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、「買い物にはマイバックを持参している」、「室温が、夏季は28度、冬季は20度となるようにエアコンを調節している」、「シャワーや食器洗いの際に、水を節約している」などが増加している。一方、「こまめな消灯やコンセントを抜く等、節電を心がけている」、「近場には、車ではなく自転車・徒歩で行くようにしている」、「車を使わず、公共交通機関を利用するようにしている」などが減少している。



※「コンポスト化」とは、野菜くずや残飯などの生ゴミや、落ち葉などを堆肥に変えること。

クロス／取り組んでいるもの

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「買い物にはマイバックを持参している」が最も高くなっている。

		総 数	利 車 用 す る よ う に し て い る	行 近 場 に は 、 車 で は な く 自 転 車 ・ 徒 歩 で	買 い 物 に は マ イ バ ッ ク を 持 参 し て い る	と 室 温 が 、 夏 季 は 2 8 度 、 冬 季 は 2 0 度	節 電 を 心 が け て い る	こ ま め な 消 灯 や コ ン セ ン ト を 抜 く 等 、	設 置 し て い る	自 宅 に ソ ー ラ ー パ ネ ル や 蓄 電 池 な ど を	水 を 節 約 し て い る	シャ ワ ー や 食 器 洗 い の 際 に 、	生 ゴ ミ な ど の コ ン ポ ス ト 化 （※） を	努 め て い る	自 宅 の 庭 に 植 樹 す る な ど 緑 化 に	そ の 他	無 回 答
全体		1,515	239	801	1,297	580	854	189	497	100	360	30	18				
		100.0%	15.8%	52.9%	85.6%	38.3%	56.4%	12.5%	32.8%	6.6%	23.8%	2.0%	1.2%				
性別	男性	633	90	345	494	216	319	72	167	36	140	10	12				
		100.0%	14.2%	54.5%	78.0%	34.1%	50.4%	11.4%	26.4%	5.7%	22.1%	1.6%	1.9%				
	女性	823	137	425	754	336	500	109	311	59	198	18	6				
		100.0%	16.6%	51.6%	91.6%	40.8%	60.8%	13.2%	37.8%	7.2%	24.1%	2.2%	0.7%				
	その他	11	1	3	10	4	4	2	4	1	1	0	0				
		100.0%	9.1%	27.3%	90.9%	36.4%	36.4%	18.2%	36.4%	9.1%	9.1%	0.0%	0.0%				
無回答	48	11	28	39	24	31	6	15	4	21	2	0					
	100.0%	22.9%	58.3%	81.3%	50.0%	64.6%	12.5%	31.3%	8.3%	43.8%	4.2%	0.0%					
年齢	18歳～19歳	28	13	14	16	8	11	4	6	1	3	0	2				
		100.0%	46.4%	50.0%	57.1%	28.6%	39.3%	14.3%	21.4%	3.6%	10.7%	0.0%	7.1%				
	20歳～29歳	145	36	70	108	35	63	14	43	3	13	3	2				
		100.0%	24.8%	48.3%	74.5%	24.1%	43.4%	9.7%	29.7%	2.1%	9.0%	2.1%	1.4%				
	30歳～39歳	161	30	73	132	47	76	30	47	6	24	2	2				
		100.0%	18.6%	45.3%	82.0%	29.2%	47.2%	18.6%	29.2%	3.7%	14.9%	1.2%	1.2%				
	40歳～49歳	224	34	113	189	85	109	46	56	10	51	7	3				
		100.0%	15.2%	50.4%	84.4%	37.9%	48.7%	20.5%	25.0%	4.5%	22.8%	3.1%	1.3%				
	50歳～59歳	285	40	141	251	98	156	34	86	13	58	5	4				
		100.0%	14.0%	49.5%	88.1%	34.4%	54.7%	11.9%	30.2%	4.6%	20.4%	1.8%	1.4%				
	60歳～64歳	111	18	63	101	42	75	11	42	7	26	4	0				
		100.0%	16.2%	56.8%	91.0%	37.8%	67.6%	9.9%	37.8%	6.3%	23.4%	3.6%	0.0%				
	65歳～69歳	107	8	60	103	49	66	19	45	13	28	0	1				
		100.0%	7.5%	56.1%	96.3%	45.8%	61.7%	17.8%	42.1%	12.1%	26.2%	0.0%	0.9%				
	70歳～74歳	126	13	71	117	59	81	11	44	15	39	3	0				
		100.0%	10.3%	56.3%	92.9%	46.8%	64.3%	8.7%	34.9%	11.9%	31.0%	2.4%	0.0%				
	75歳以上	284	38	172	242	136	186	14	112	27	99	3	4				
		100.0%	13.4%	60.6%	85.2%	47.9%	65.5%	4.9%	39.4%	9.5%	34.9%	1.1%	1.4%				
無回答	44	9	24	38	21	31	6	16	5	19	3	0					
	100.0%	20.5%	54.5%	86.4%	47.7%	70.5%	13.6%	36.4%	11.4%	43.2%	6.8%	0.0%					
居住地区	駅東側周辺	247	41	144	213	77	138	24	78	12	41	5	2				
		100.0%	16.6%	58.3%	86.2%	31.2%	55.9%	9.7%	31.6%	4.9%	16.6%	2.0%	0.8%				
	駅西側周辺	324	85	196	279	121	175	27	100	12	62	8	2				
		100.0%	26.2%	60.5%	86.1%	37.3%	54.0%	8.3%	30.9%	3.7%	19.1%	2.5%	0.6%				
	日出谷地区	343	35	181	296	136	190	54	110	17	94	6	8				
		100.0%	10.2%	52.8%	86.3%	39.7%	55.4%	15.7%	32.1%	5.0%	27.4%	1.7%	2.3%				
	坂田地区	302	52	173	259	132	167	34	105	20	66	3	3				
		100.0%	17.2%	57.3%	85.8%	43.7%	55.3%	11.3%	34.8%	6.6%	21.9%	1.0%	1.0%				
	加納地区	124	7	40	98	46	76	15	42	13	42	1	2				
		100.0%	5.6%	32.3%	79.0%	37.1%	61.3%	12.1%	33.9%	10.5%	33.9%	0.8%	1.6%				
	川田谷地区	118	9	36	104	40	67	27	40	20	32	4	1				
		100.0%	7.6%	30.5%	88.1%	33.9%	56.8%	22.9%	33.9%	16.9%	27.1%	3.4%	0.8%				
無回答	57	10	31	48	28	41	8	22	6	23	3	0					
	100.0%	17.5%	54.4%	84.2%	49.1%	71.9%	14.0%	38.6%	10.5%	40.4%	5.3%	0.0%					

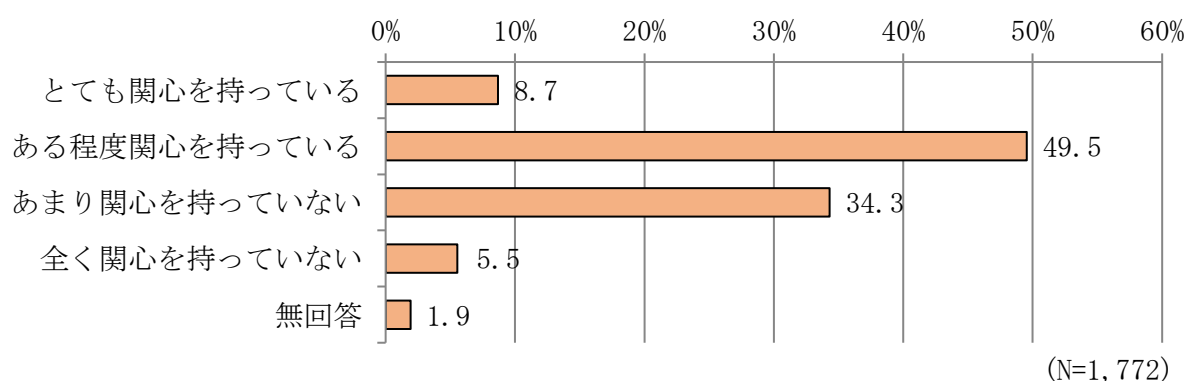
6. 市政情報に関することについて

問 17. 市政全般に対するあなたの関心度について、あてはまる番号 1 つに○印をおつけください。

全 体

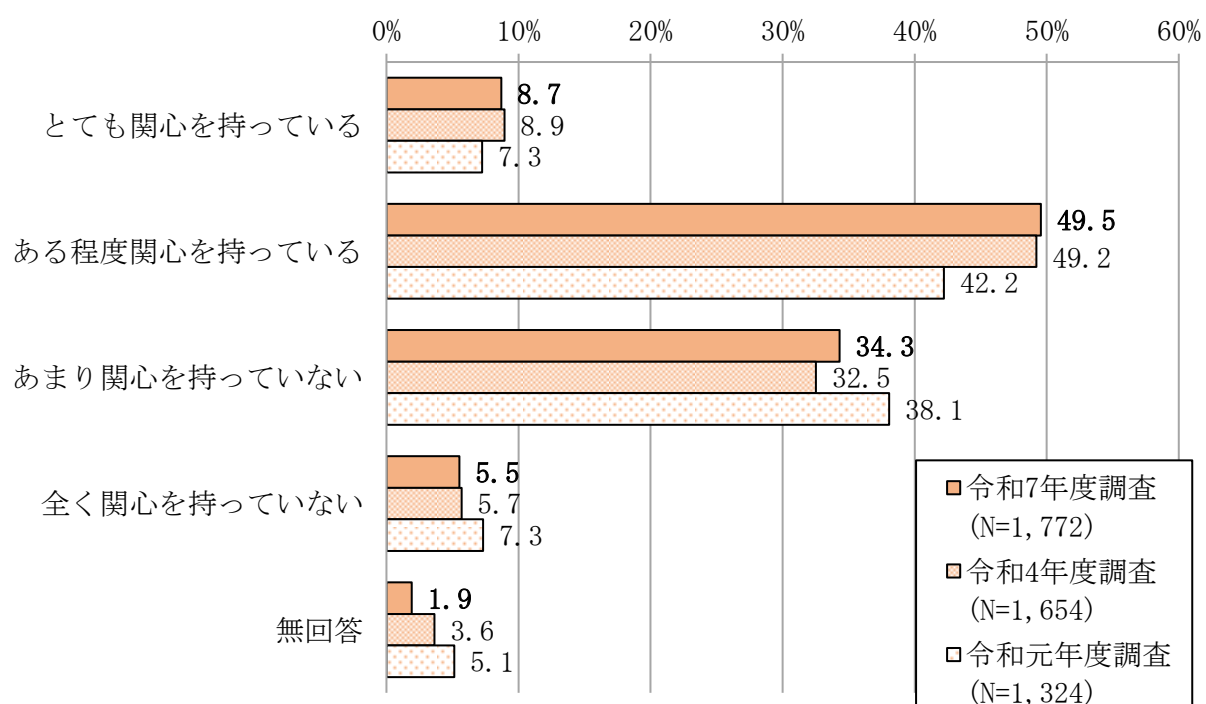
「ある程度関心を持っている」との回答が 49.5%と最も高くなっており、次いで「あまり関心を持っていない」34.3%となっている。

『関心を持っている』（「とても関心を持っている」＋「ある程度関心を持っている」）との回答は 58.2%となっている。



経年変化／市政全般への関心度

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、『関心を持っている』（「とても関心を持っている」＋「ある程度関心を持っている」）が、令和元年度 49.5%、令和4年度 58.1%、令和7年度 58.2%と増加している。



クロス／市政全般への関心度

性別で見ると、男性、女性ともに「ある程度関心を持っている」が最も高くなっている。

年齢別では、18歳～29歳では「あまり関心をもっていない」が、30歳以上では「ある程度関心をもっている」が最も高くなっている。

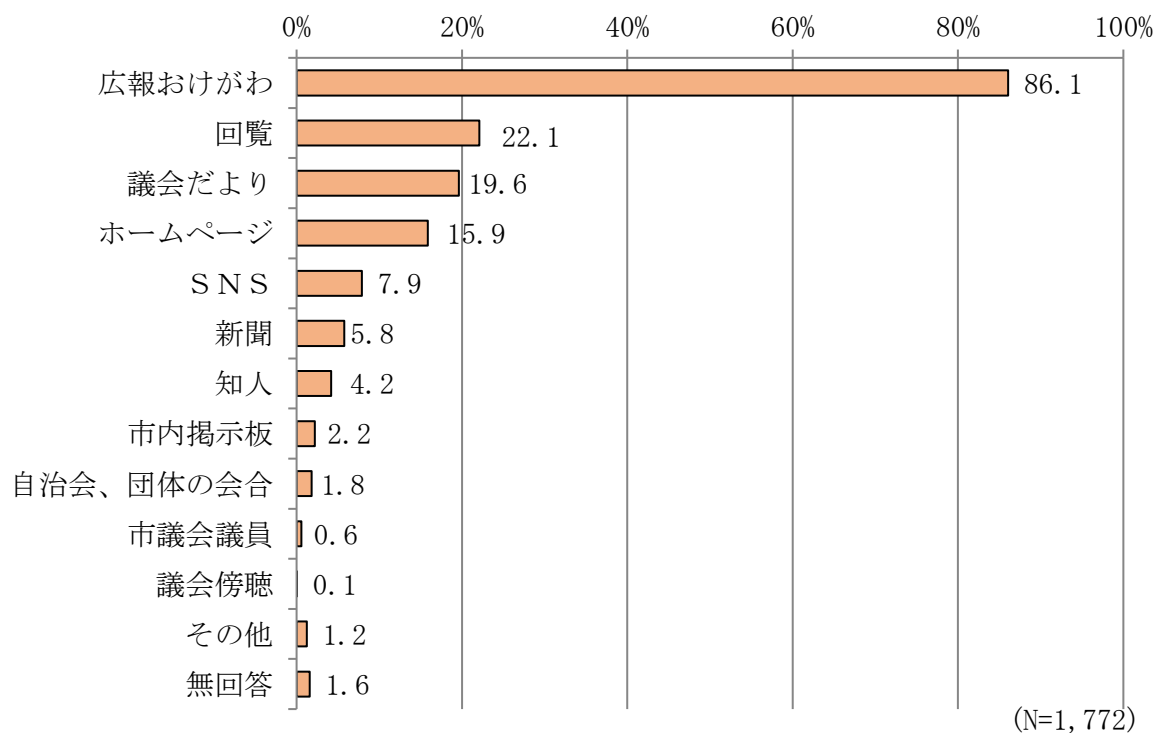
居住地区別では、すべての地区で「ある程度関心を持っている」が最も高くなっている。

		総 数	持 と っ て も い 関 心 を	持 あ っ て 程 い 度 る 関 心 を	持 あ っ ま て り い 関 心 を	持 全 っ く て 関 心 を	無 回 答
全体		1,772	154	878	608	98	34
		100.0%	8.7%	49.5%	34.3%	5.5%	1.9%
性 別	男性	756	82	370	246	47	11
		100.0%	10.8%	48.9%	32.5%	6.2%	1.5%
	女性	937	65	468	340	45	19
		100.0%	6.9%	49.9%	36.3%	4.8%	2.0%
	その他	13	1	2	7	3	0
		100.0%	7.7%	15.4%	53.8%	23.1%	0.0%
	無回答	66	6	38	15	3	4
		100.0%	9.1%	57.6%	22.7%	4.5%	6.1%
年 齢	18歳～19歳	33	4	9	15	5	0
		100.0%	12.1%	27.3%	45.5%	15.2%	0.0%
	20歳～29歳	180	12	59	82	26	1
		100.0%	6.7%	32.8%	45.6%	14.4%	0.6%
	30歳～39歳	201	22	80	79	17	3
		100.0%	10.9%	39.8%	39.3%	8.5%	1.5%
	40歳～49歳	267	28	134	91	14	0
		100.0%	10.5%	50.2%	34.1%	5.2%	0.0%
	50歳～59歳	309	22	149	123	13	2
		100.0%	7.1%	48.2%	39.8%	4.2%	0.6%
	60歳～64歳	121	3	59	49	8	2
		100.0%	2.5%	48.8%	40.5%	6.6%	1.7%
居 住 地 区	65歳～69歳	119	8	66	36	5	4
		100.0%	6.7%	55.5%	30.3%	4.2%	3.4%
	70歳～74歳	137	12	85	37	1	2
		100.0%	8.8%	62.0%	27.0%	0.7%	1.5%
	75歳以上	346	38	204	82	6	16
		100.0%	11.0%	59.0%	23.7%	1.7%	4.6%
	無回答	59	5	33	14	3	4
		100.0%	8.5%	55.9%	23.7%	5.1%	6.8%
	駅東側周辺	286	23	149	98	13	3
		100.0%	8.0%	52.1%	34.3%	4.5%	1.0%
	駅西側周辺	371	29	182	138	18	4
		100.0%	7.8%	49.1%	37.2%	4.9%	1.1%
	日出谷地区	394	40	197	134	17	6
		100.0%	10.2%	50.0%	34.0%	4.3%	1.5%
	坂田地区	360	22	183	120	29	6
		100.0%	6.1%	50.8%	33.3%	8.1%	1.7%
	加納地区	151	19	61	57	7	7
		100.0%	12.6%	40.4%	37.7%	4.6%	4.6%
	川田谷地区	138	16	71	39	10	2
		100.0%	11.6%	51.4%	28.3%	7.2%	1.4%
	無回答	72	5	35	22	4	6
		100.0%	6.9%	48.6%	30.6%	5.6%	8.3%

問 18. 市政情報（行政サービス）などについて、何から情報を得ていますか。次の中から 主なものを2つまで選び、番号に○印をおつけください。

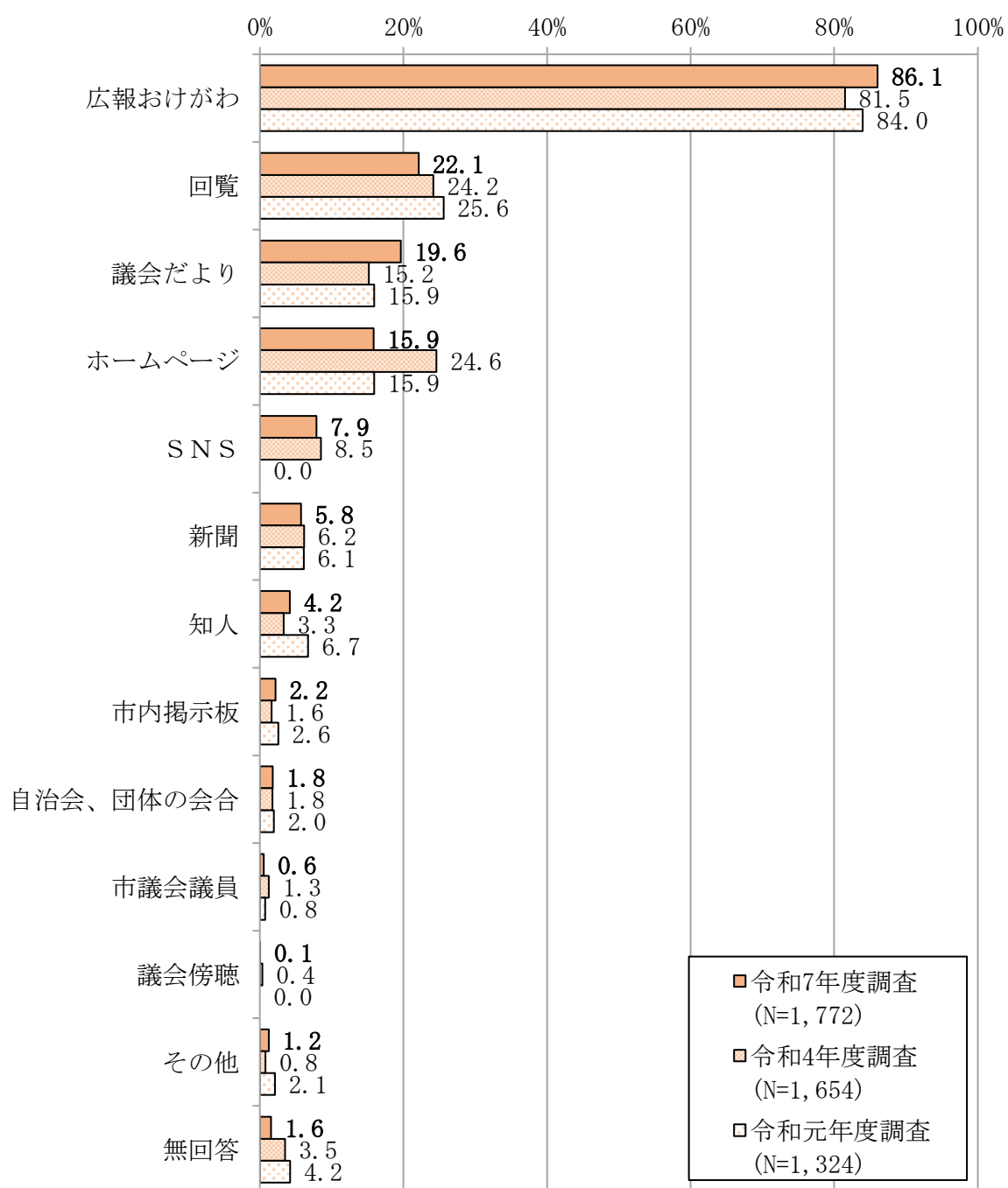
全 体

「広報おけがわ」との回答が 86.1%と最も高くなっており、次いで「回覧」22.1%、「議会だより」19.6%、「ホームページ」15.9%となっている。



経年変化／市政情報（行政サービス）などについて、何から情報を得ているか

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、「広報おけがわ」、「議会だより」などが増加しており、「回覧」、「新聞」などが減少している。



クロス／市政情報（行政サービス）などについて、何から情報を得ているか

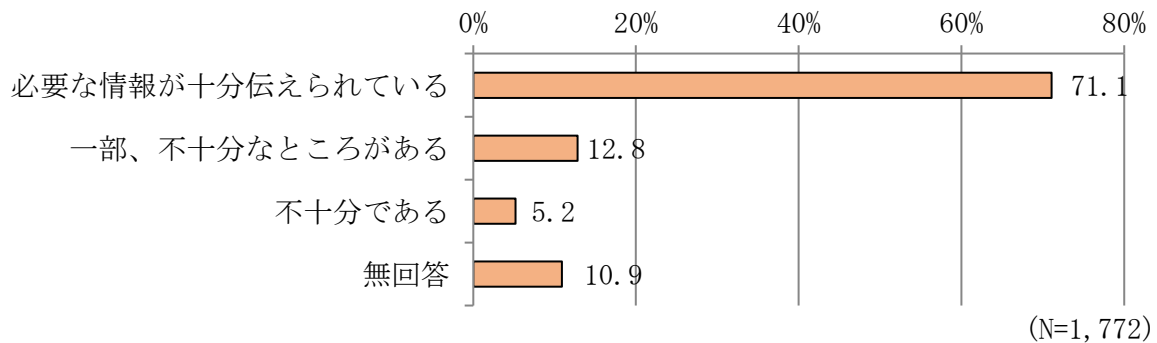
性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「広報おけがわ」が最も高くなっている。

		総 数	広 報 お け が わ	議 会 だ よ り	回 覧	新 聞	市 内 掲 示 板	ホ ー ム ペ ー ジ	S N S	議 会 傍 聴	市 議 会 議 員	自 治 会 、 団 体 の 会 合	知 人	そ の 他	無 回 答
全体		1,772	1,525	348	392	102	39	281	140	1	10	32	74	22	28
		100.0%	86.1%	19.6%	22.1%	5.8%	2.2%	15.9%	7.9%	0.1%	0.6%	1.8%	4.2%	1.2%	1.6%
性別	男性	756	626	159	159	42	17	127	61	0	7	16	23	9	14
		100.0%	82.8%	21.0%	21.0%	5.6%	2.2%	16.8%	8.1%	0.0%	0.9%	2.1%	3.0%	1.2%	1.9%
	女性	937	835	173	217	53	21	146	70	1	3	12	46	12	11
		100.0%	89.1%	18.5%	23.2%	5.7%	2.2%	15.6%	7.5%	0.1%	0.3%	1.3%	4.9%	1.3%	1.2%
	その他	13	9	2	0	1	0	3	2	0	0	0	2	0	0
		100.0%	69.2%	15.4%	0.0%	7.7%	0.0%	23.1%	15.4%	0.0%	0.0%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%
	無回答	66	55	14	16	6	1	5	7	0	0	4	3	1	3
		100.0%	83.3%	21.2%	24.2%	9.1%	1.5%	7.6%	10.6%	0.0%	0.0%	6.1%	4.5%	1.5%	4.5%
年齢	18歳～19歳	33	23	4	6	1	0	6	6	0	0	1	2	1	0
		100.0%	69.7%	12.1%	18.2%	3.0%	0.0%	18.2%	18.2%	0.0%	0.0%	3.0%	6.1%	3.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	106	9	20	6	7	39	45	0	1	1	16	8	7
		100.0%	58.9%	5.0%	11.1%	3.3%	3.9%	21.7%	25.0%	0.0%	0.6%	0.6%	8.9%	4.4%	3.9%
	30歳～39歳	201	164	21	23	7	5	51	27	0	0	2	8	5	1
		100.0%	81.6%	10.4%	11.4%	3.5%	2.5%	25.4%	13.4%	0.0%	0.0%	1.0%	4.0%	2.5%	0.5%
	40歳～49歳	267	233	56	44	6	3	64	24	0	1	2	6	5	2
		100.0%	87.3%	21.0%	16.5%	2.2%	1.1%	24.0%	9.0%	0.0%	0.4%	0.7%	2.2%	1.9%	0.7%
	50歳～59歳	309	276	72	66	9	4	61	22	1	1	0	16	1	4
		100.0%	89.3%	23.3%	21.4%	2.9%	1.3%	19.7%	7.1%	0.3%	0.3%	0.0%	5.2%	0.3%	1.3%
	60歳～64歳	121	112	29	32	5	3	18	1	0	0	1	5	0	0
		100.0%	92.6%	24.0%	26.4%	4.1%	2.5%	14.9%	0.8%	0.0%	0.0%	0.8%	4.1%	0.0%	0.0%
	65歳～69歳	119	112	25	33	9	1	16	4	0	1	4	3	0	0
		100.0%	94.1%	21.0%	27.7%	7.6%	0.8%	13.4%	3.4%	0.0%	0.8%	3.4%	2.5%	0.0%	0.0%
居住地区	70歳～74歳	137	132	34	41	14	4	10	2	0	2	3	2	0	2
		100.0%	96.4%	24.8%	29.9%	10.2%	2.9%	7.3%	1.5%	0.0%	1.5%	2.2%	1.5%	0.0%	1.5%
	75歳以上	346	319	86	111	39	11	11	3	0	4	15	13	1	9
		100.0%	92.2%	24.9%	32.1%	11.3%	3.2%	3.2%	0.9%	0.0%	1.2%	4.3%	3.8%	0.3%	2.6%
	無回答	59	48	12	16	6	1	5	6	0	0	3	3	1	3
		100.0%	81.4%	20.3%	27.1%	10.2%	1.7%	8.5%	10.2%	0.0%	0.0%	5.1%	5.1%	1.7%	5.1%
	駅東側周辺	286	251	60	50	16	7	42	20	0	2	1	9	6	2
		100.0%	87.8%	21.0%	17.5%	5.6%	2.4%	14.7%	7.0%	0.0%	0.7%	0.3%	3.1%	2.1%	0.7%
	駅西側周辺	371	320	69	75	16	10	63	29	0	3	5	20	3	5
		100.0%	86.3%	18.6%	20.2%	4.3%	2.7%	17.0%	7.8%	0.0%	0.8%	1.3%	5.4%	0.8%	1.3%
居住地区	日出谷地区	394	344	82	91	26	8	62	33	1	0	9	14	5	3
		100.0%	87.3%	20.8%	23.1%	6.6%	2.0%	15.7%	8.4%	0.3%	0.0%	2.3%	3.6%	1.3%	0.8%
	坂田地区	360	303	68	82	21	8	66	32	0	1	6	12	4	8
		100.0%	84.2%	18.9%	22.8%	5.8%	2.2%	18.3%	8.9%	0.0%	0.3%	1.7%	3.3%	1.1%	2.2%
	加納地区	151	130	29	40	9	2	21	9	0	1	6	8	2	3
		100.0%	86.1%	19.2%	26.5%	6.0%	1.3%	13.9%	6.0%	0.0%	0.7%	4.0%	5.3%	1.3%	2.0%
	川田谷地区	138	118	27	34	8	3	20	11	0	3	2	9	1	2
		100.0%	85.5%	19.6%	24.6%	5.8%	2.2%	14.5%	8.0%	0.0%	2.2%	1.4%	6.5%	0.7%	1.4%
	無回答	72	59	13	20	6	1	7	6	0	0	3	2	1	5
		100.0%	81.9%	18.1%	27.8%	8.3%	1.4%	9.7%	8.3%	0.0%	0.0%	4.2%	2.8%	1.4%	6.9%

問 19. 市政情報の提供についてどのようにお考えですか。あてはまる番号 1 つに○印をおつけいただき、「不十分なところ」については（ ）内に具体的にお書きください。

全 体

「必要な情報が十分伝えられている」との回答が 71.1%と最も高くなっており、次いで「一部、不十分なところがある」12.8%、「不十分である」5.2%となっている。



(1) 「2. 一部、不十分なところがある」と回答した主な理由・意見

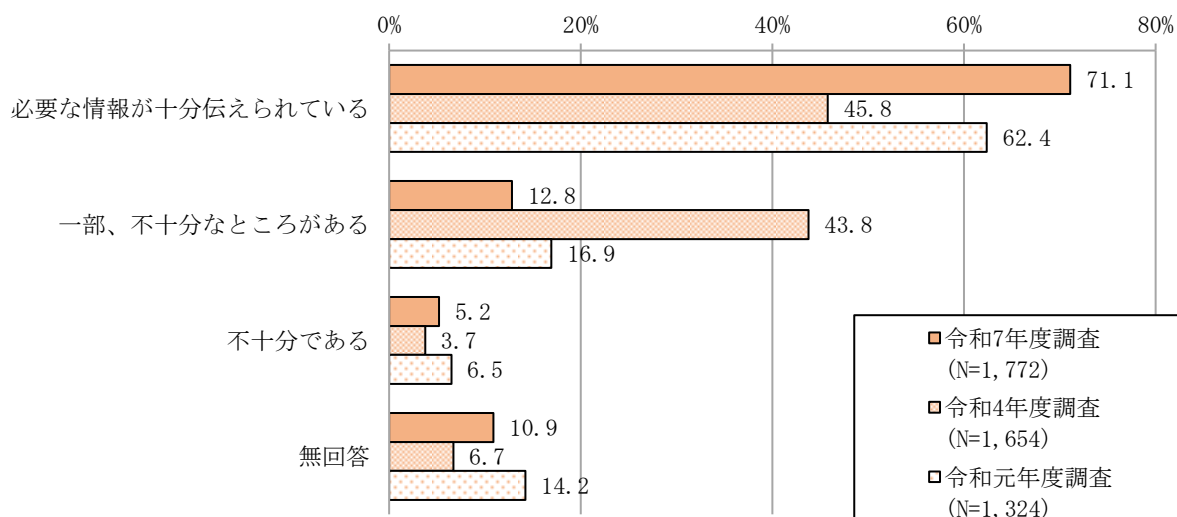
回答理由・意見等
ホームページが見づらい・分かりにくい、必要な情報にたどり着けない、情報が古い、ページ構成が悪いなど
情報が少ない、積極的な発信が不足、発信頻度を上げてほしい、受け身だと情報が入らないなど
広報紙が分かりにくい、発行回数が少ない、WEB化してほしい、読みやすさの改善など
必要な情報をスマホに通知してほしい(プッシュ型)、LINEで配信してほしい、情報が必要な人に届いていないなど
予算の使い道がわからない、税金の使い道が不明、マイナス面も含めて説明がほしいなど
新施設の目的を知らせてほしい、開発事業の情報不足、駅東口開発の進捗が知りたい、行政の説明が不十分など
その他

(2) 「3. 不十分である」と回答した主な理由・意見等

回答理由・意見等
情報が届かない、目に入らない、取りに行かないと得られない、普段情報に触れる機会がない、広報でしか分からないなど
ホームページについて（分かりづらい・見づらい・探しづらい、詳細な情報が得られない、情報量が不足しているなど）
興味・関心がない（当人に関心がないなど）
情報が理解しづらい（何をしているのかわからない、もっと分かりやすくしてほしいなど）
もっと積極的に発信してほしい、伝えきれていない、情報を出すだけでは不十分など
その他

経年変化／市政情報の提供について

令和4年度調査及び令和元年度調査と比較すると、「必要な情報が十分伝えられている」が増加している。一方で、「一部、不十分なところがある」は減少している。



クロス／市政情報の提供について

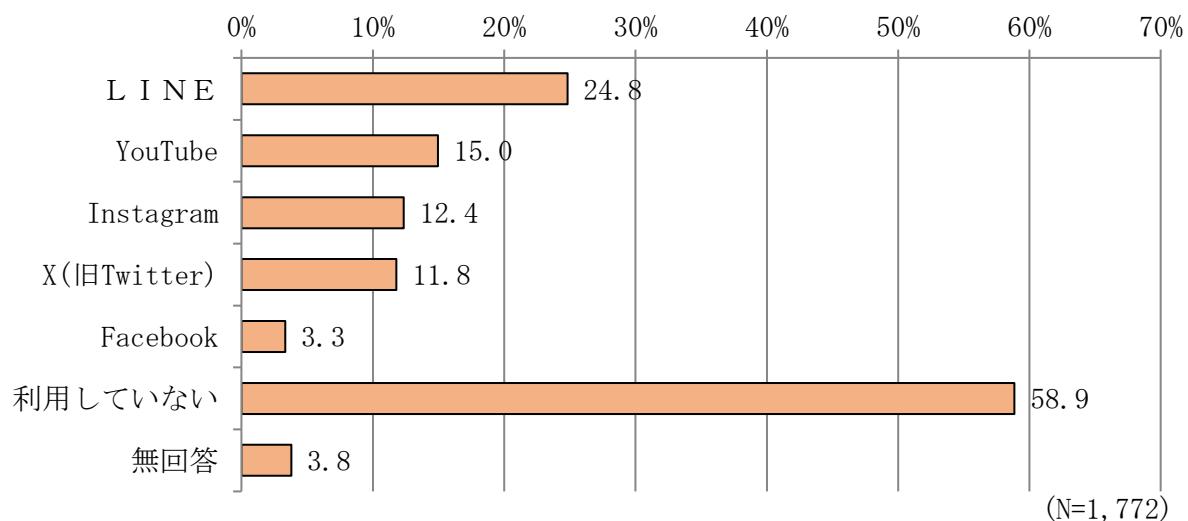
性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で、「必要な情報が十分伝えられている」が最も高くなっている。

		総 数	伝 必 え 要 ら な れ 情 て 報 い が る 十 分	と 一 こ 部 ろ 、 が 不 あ 十 る 分 な	不 十 分 で あ る	無 回 答
全体		1,772	1,260	227	92	193
		100.0%	71.1%	12.8%	5.2%	10.9%
性 別	男性	756	542	98	46	70
		100.0%	71.7%	13.0%	6.1%	9.3%
	女性	937	670	121	41	105
		100.0%	71.5%	12.9%	4.4%	11.2%
	その他	13	9	1	3	0
		100.0%	69.2%	7.7%	23.1%	0.0%
年 齢	18歳～19歳	33	31	1	1	0
		100.0%	93.9%	3.0%	3.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	141	18	6	15
		100.0%	78.3%	10.0%	3.3%	8.3%
	30歳～39歳	201	155	23	12	11
		100.0%	77.1%	11.4%	6.0%	5.5%
	40歳～49歳	267	195	36	23	13
		100.0%	73.0%	13.5%	8.6%	4.9%
	50歳～59歳	309	231	44	19	15
		100.0%	74.8%	14.2%	6.1%	4.9%
	60歳～64歳	121	90	14	8	9
		100.0%	74.4%	11.6%	6.6%	7.4%
	65歳～69歳	119	87	13	7	12
		100.0%	73.1%	10.9%	5.9%	10.1%
	70歳～74歳	137	86	23	4	24
		100.0%	62.8%	16.8%	2.9%	17.5%
	75歳以上	346	213	47	9	77
		100.0%	61.6%	13.6%	2.6%	22.3%
居 住 地 区	駅東側周辺	59	31	8	3	17
		100.0%	52.5%	13.6%	5.1%	28.8%
	駅西側周辺	286	200	44	16	26
		100.0%	69.9%	15.4%	5.6%	9.1%
	日出谷地区	371	281	28	22	40
		100.0%	75.7%	7.5%	5.9%	10.8%
	坂田地区	394	272	67	19	36
		100.0%	69.0%	17.0%	4.8%	9.1%
	加納地区	360	269	42	14	35
		100.0%	74.7%	11.7%	3.9%	9.7%
	川田谷地区	151	106	20	9	16
		100.0%	70.2%	13.2%	6.0%	10.6%
	無回答	138	97	16	6	19
		100.0%	70.3%	11.6%	4.3%	13.8%
	無回答	72	35	10	6	21
		100.0%	48.6%	13.9%	8.3%	29.2%

問 20. 市ではSNSを通じて情報を発信しています。あなたが情報を入手する際に、利用している市公式SNSについて、次の中からあてはまる番号すべてに○印をおつけください。

全 体

「利用していない」が58.9%と最も高くなっている。次いで、「LINE」24.8%、「YouTube」15.0%、「Instagram」12.4%となっている。



クロス／市公式SNSについて

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で、「利用していない」が最も高くなっている。

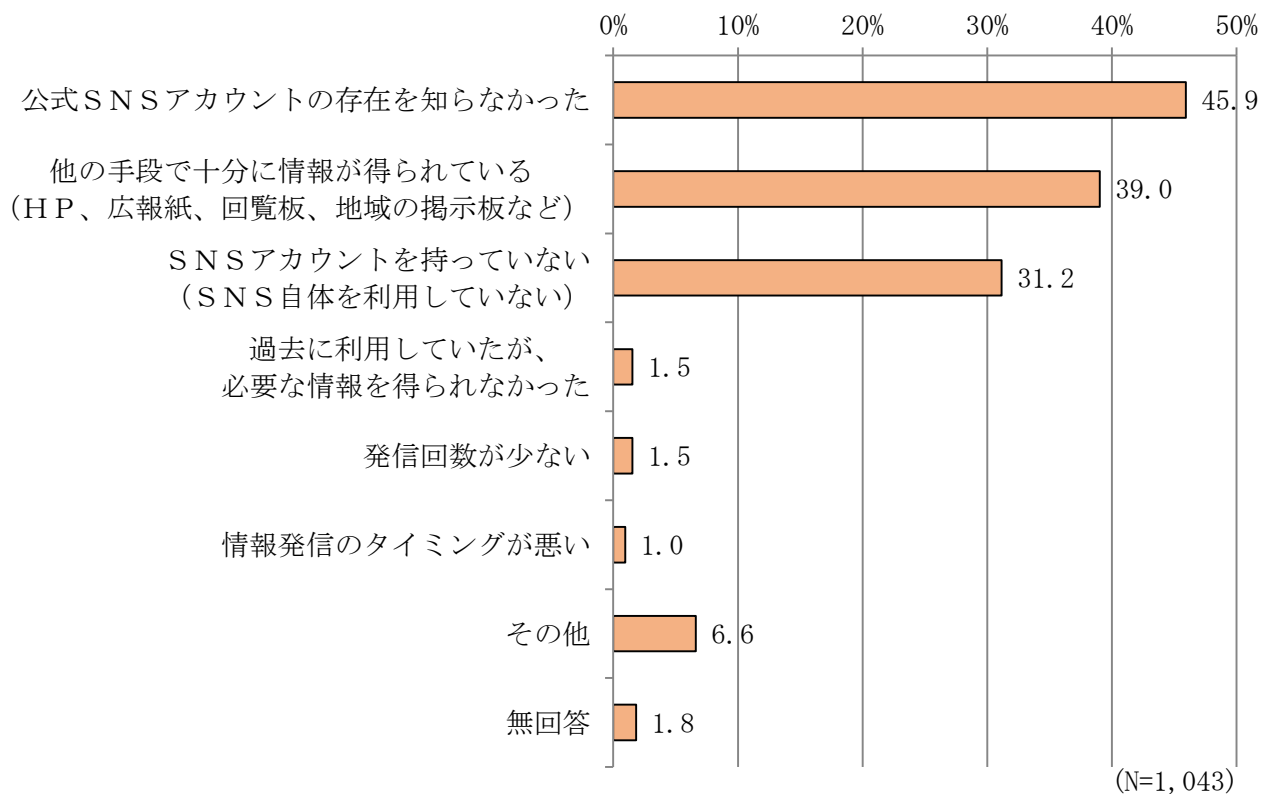
利用している市公式SNSで見ると、性別では、男性、女性ともに「LINE」が最も高くなっている。年齢別では、18歳～19歳では「Instagram」が、20歳～29歳では「X（旧Twitter）」が、30歳以上では「LINE」が最も高くなっている。居住地区別では、すべての地区で「LINE」が最も高く、川田谷地区では「YouTube」も同数で最も高くなっている。

		総 数	L I N E	X (旧 T w i t t e r)	F a c e b o o k	Y o u T u b e	I n s t a g r a m	利 用 し て い な い	無 回 答
全体		1,772	440	209	59	265	219	1,043	67
		100.0%	24.8%	11.8%	3.3%	15.0%	12.4%	58.9%	3.8%
性別	男性	756	180	95	35	133	78	454	20
		100.0%	23.8%	12.6%	4.6%	17.6%	10.3%	60.1%	2.6%
	女性	937	244	110	24	128	136	542	36
		100.0%	26.0%	11.7%	2.6%	13.7%	14.5%	57.8%	3.8%
	その他	13	1	3	0	0	3	8	0
		100.0%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	23.1%	61.5%	0.0%
	無回答	66	15	1	0	4	2	39	11
		100.0%	22.7%	1.5%	0.0%	6.1%	3.0%	59.1%	16.7%
年齢	18歳～19歳	33	8	5	1	11	10	17	0
		100.0%	24.2%	15.2%	3.0%	33.3%	30.3%	51.5%	0.0%
	20歳～29歳	180	46	59	8	35	49	90	2
		100.0%	25.6%	32.8%	4.4%	19.4%	27.2%	50.0%	1.1%
	30歳～39歳	201	50	46	9	28	43	107	1
		100.0%	24.9%	22.9%	4.5%	13.9%	21.4%	53.2%	0.5%
	40歳～49歳	267	86	41	14	52	41	137	2
		100.0%	32.2%	15.4%	5.2%	19.5%	15.4%	51.3%	0.7%
	50歳～59歳	309	108	32	13	47	48	164	5
		100.0%	35.0%	10.4%	4.2%	15.2%	15.5%	53.1%	1.6%
	60歳～64歳	121	33	9	5	24	11	73	1
		100.0%	27.3%	7.4%	4.1%	19.8%	9.1%	60.3%	0.8%
	65歳～69歳	119	28	8	3	23	7	73	5
		100.0%	23.5%	6.7%	2.5%	19.3%	5.9%	61.3%	4.2%
	70歳～74歳	137	25	3	2	21	2	95	4
		100.0%	18.2%	2.2%	1.5%	15.3%	1.5%	69.3%	2.9%
	75歳以上	346	43	6	4	21	6	253	36
		100.0%	12.4%	1.7%	1.2%	6.1%	1.7%	73.1%	10.4%
	無回答	59	13	0	0	3	2	34	11
		100.0%	22.0%	0.0%	0.0%	5.1%	3.4%	57.6%	18.6%
居住地区	駅東側周辺	286	66	37	9	35	35	182	8
		100.0%	23.1%	12.9%	3.1%	12.2%	12.2%	63.6%	2.8%
	駅西側周辺	371	90	52	17	52	45	218	10
		100.0%	24.3%	14.0%	4.6%	14.0%	12.1%	58.8%	2.7%
	日出谷地区	394	118	48	12	73	59	218	10
		100.0%	29.9%	12.2%	3.0%	18.5%	15.0%	55.3%	2.5%
	坂田地区	360	90	37	9	56	38	216	11
		100.0%	25.0%	10.3%	2.5%	15.6%	10.6%	60.0%	3.1%
	加納地区	151	31	14	5	17	19	92	8
		100.0%	20.5%	9.3%	3.3%	11.3%	12.6%	60.9%	5.3%
	川田谷地区	138	29	21	6	29	19	77	7
		100.0%	21.0%	15.2%	4.3%	21.0%	13.8%	55.8%	5.1%
	無回答	72	16	0	1	3	4	40	13
		100.0%	22.2%	0.0%	1.4%	4.2%	5.6%	55.6%	18.1%

問 2 1. 問 2 0 で「6. 利用していない」を選んだ方におたずねします。情報入手する際に、市公式 SNS を利用していない理由について、次の中からあてはまる番号すべてに○印をおつけください。

全 体

「公式 SNS アカウントの存在を知らなかった」との回答が 45.9% と最も高くなっており、次いで「他の手段で十分に情報が得られている（HP、広報紙、回覧板、地域の掲示板など）」39.0%、「SNS アカウントを持っていない（SNS 自体を利用していない）」31.2% となっている。



クロス／市公式SNSを利用していない理由

性別で見ると、すべての属性で「公式SNSアカウントの存在を知らなかった」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～59歳では「公式SNSアカウントの存在を知らなかった」が、60歳～69歳では「他の手段で十分に情報が得られている（HP、広報紙、回覧板、地域の掲示板など）」が、70歳以上では「SNSアカウントを持っていない（SNS自体を利用していない）」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、加納地区では「SNSアカウントを持っていない（SNS自体を利用していない）」が、その他の地区では「公式SNSアカウントの存在を知らなかった」が最も高くなっている。

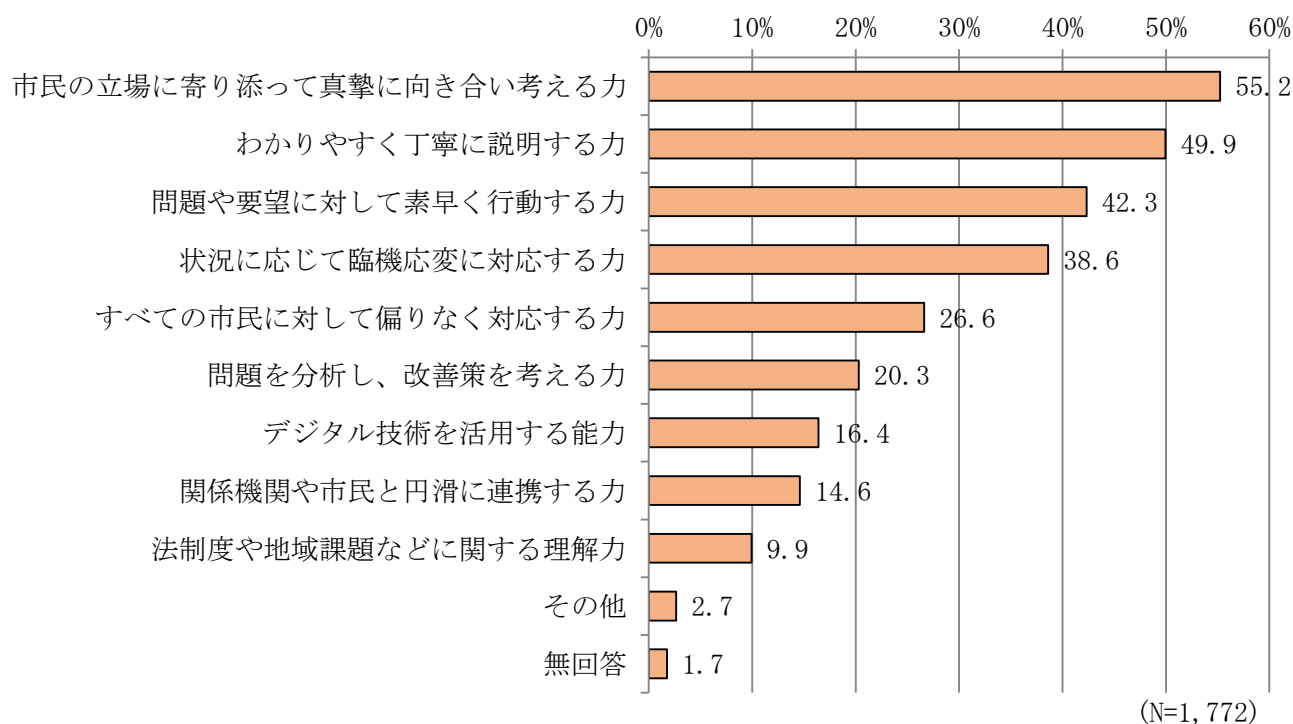
	総数	存在を知らなかった	公式SNSアカウントの存在を知らなかった	地域のHP、広報紙、回覧板、掲示板などで十分に情報が得られている	他の手段で十分に情報が得られている	必要な情報を得られなかった	過去に利用していたが、必要なくなった	発信回数が少ない	情報発信のタイミングが悪い	利用していない（SNS自体を利用していない）	持っているがアカウントを削除している	その他	無回答
全体	1,043	479	407	16	16	10	325	69	19				
	100.0%	45.9%	39.0%	1.5%	1.5%	1.0%	31.2%	6.6%	1.8%				
性別	男性	454	209	170	6	11	7	149	29	8			
		100.0%	46.0%	37.4%	1.3%	2.4%	1.5%	32.8%	6.4%	1.8%			
	女性	542	252	220	10	5	3	156	36	11			
		100.0%	46.5%	40.6%	1.8%	0.9%	0.6%	28.8%	6.6%	2.0%			
	その他	8	4	2	0	0	0	2	2	0			
		100.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%			
年齢	無回答	39	14	15	0	0	0	18	2	0			
		100.0%	35.9%	38.5%	0.0%	0.0%	0.0%	46.2%	5.1%	0.0%			
	18歳～19歳	17	16	4	0	0	0	0	0	0			
		100.0%	94.1%	23.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%			
	20歳～29歳	90	68	19	1	3	2	8	5	0			
		100.0%	75.6%	21.1%	1.1%	3.3%	2.2%	8.9%	5.6%	0.0%			
	30歳～39歳	107	71	27	2	4	0	11	8	0			
		100.0%	66.4%	25.2%	1.9%	3.7%	0.0%	10.3%	7.5%	0.0%			
	40歳～49歳	137	76	61	2	3	2	18	7	0			
		100.0%	55.5%	44.5%	1.5%	2.2%	1.5%	13.1%	5.1%	0.0%			
	50歳～59歳	164	83	68	6	0	1	36	14	2			
		100.0%	50.6%	41.5%	3.7%	0.0%	0.6%	22.0%	8.5%	1.2%			
居住地区	60歳～69歳	73	30	31	1	1	1	21	5	0			
		100.0%	41.1%	42.5%	1.4%	1.4%	1.4%	28.8%	6.8%	0.0%			
	70歳～79歳	73	27	42	0	0	1	27	3	0			
		100.0%	37.0%	57.5%	0.0%	0.0%	1.4%	37.0%	4.1%	0.0%			
	75歳以上	95	28	35	1	1	1	48	5	2			
		100.0%	29.5%	36.8%	1.1%	1.1%	1.1%	50.5%	5.3%	2.1%			
	無回答	253	66	109	3	4	2	141	18	15			
		100.0%	26.1%	43.1%	1.2%	1.6%	0.8%	55.7%	7.1%	5.9%			
	駅東側周辺	182	89	67	2	0	2	48	13	4			
		100.0%	48.9%	36.8%	1.1%	0.0%	1.1%	26.4%	7.1%	2.2%			
	駅西側周辺	218	99	91	5	4	4	57	14	3			
		100.0%	45.4%	41.7%	2.3%	1.8%	1.8%	26.1%	6.4%	1.4%			
居住地区	日出谷地区	218	101	89	6	3	0	71	12	5			
		100.0%	46.3%	40.8%	2.8%	1.4%	0.0%	32.6%	5.5%	2.3%			
	坂田地区	216	101	84	1	2	1	67	16	5			
		100.0%	46.8%	38.9%	0.5%	0.9%	0.5%	31.0%	7.4%	2.3%			
	加納地区	92	35	37	0	3	0	39	4	1			
		100.0%	38.0%	40.2%	0.0%	3.3%	0.0%	42.4%	4.3%	1.1%			
	川田谷地区	77	35	26	2	4	3	25	5	1			
		100.0%	45.5%	33.8%	2.6%	5.2%	3.9%	32.5%	6.5%	1.3%			
居住地区	無回答	40	19	13	0	0	0	18	5	0			
		100.0%	47.5%	32.5%	0.0%	0.0%	0.0%	45.0%	12.5%	0.0%			

7. 市役所の職員に関することについて

問 2 2. 市役所の職員に、特に重要だと感じる資質や能力は何だと思いますか。次の中から3つ選び、番号に○印をおつけください。

全 体

「市民の立場に寄り添って真摯に向き合い考える力」との回答が55.2%と最も高くなっており、次いで「わかりやすく丁寧に説明する力」49.9%、「問題や要望に対して素早く行動する力」42.3%となっている。



クロス／市職員に関することについて

性別で見ると、すべての属性で「市民の立場に寄り添って真摯に向き合い考える力」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳、40歳～69歳、75歳以上では「市民の立場に寄り添って真摯に向き合い考える力」が、20歳～29歳、70歳～74歳では「わかりやすく丁寧に説明する力」が、30歳～39歳では「わかりやすく丁寧に説明する力」と「問題や要望に対して素早く行動する力」が最も高くなっている。

居住地区別に見ると、坂田地区では「わかりやすく丁寧に説明する力」が、その他の地区では「市民の立場に寄り添って真摯に向き合い考える力」が最も高くなっている。

		総 数	デ ジ タ ル 技 術 を 活 用 す る 能 力	市 民 の 立 場 に 寄 り 添 っ て 真 摯 に 向 き 合 い 考 え る 力	す べ て の 市 民 に 対 し て 偏 り な く 対 応 す る 力	わ か り や す く 丁 寧 に 説 明 す る 力	問 題 や 要 望 に 対 し て 素 早 く 行 動 す る 力	関 す る 理 解 力	法 制 度 や 地 域 課 題 な ど に	連 携 す る 力	関 係 機 関 や 市 民 と 円 滑 に	状 況 に 応 じ て 臨 機 応 変 に 対 応 す る 力	問 題 を 分 析 し 、 改 善 策 を 考 え る 力	そ の 他	無 回 答
全体		1,772 100.0%	291 16.4%	979 55.2%	472 26.6%	885 49.9%	750 42.3%	176 9.9%	259 14.6%	684 38.6%	360 20.3%	47 2.7%	31 1.7%		
性 別	男性	756 100.0%	145 19.2%	435 57.5%	202 26.7%	361 47.8%	327 43.3%	71 9.4%	113 14.9%	271 35.8%	158 20.9%	21 2.8%	10 1.3%		
		937 100.0%	142 15.2%	506 54.0%	250 26.7%	488 52.1%	387 41.3%	94 10.0%	140 14.9%	382 40.8%	186 19.9%	24 2.6%	14 1.5%		
	その他	13 100.0%	2 15.4%	7 53.8%	1 7.7%	4 30.8%	7 53.8%	3 23.1%	1 7.7%	5 38.5%	2 15.4%	1 7.7%	0 0.0%		
		無回答	66 100.0%	2 3.0%	31 47.0%	19 28.8%	32 48.5%	29 43.9%	8 12.1%	5 7.6%	26 39.4%	14 21.2%	1 1.5%	7 10.6%	
	年 齢	18歳～19歳	33 100.0%	13 39.4%	18 54.5%	5 15.2%	11 33.3%	13 39.4%	6 18.2%	5 15.2%	11 33.3%	7 21.2%	0 0.0%	0 0.0%	
180 100.0%			55 30.6%	65 36.1%	62 34.4%	84 46.7%	70 38.9%	18 10.0%	27 15.0%	64 35.6%	36 20.0%	6 3.3%	2 1.1%		
20歳～29歳		201 100.0%	56 27.9%	92 45.8%	51 25.4%	93 46.3%	93 46.3%	26 12.9%	27 13.4%	63 31.3%	47 23.4%	5 2.5%	1 0.5%		
		267 100.0%	43 16.1%	158 59.2%	65 24.3%	129 48.3%	113 42.3%	32 12.0%	41 15.4%	101 37.8%	56 21.0%	14 5.2%	1 0.4%		
30歳～39歳		309 100.0%	50 16.2%	180 58.3%	78 25.2%	160 51.8%	123 39.8%	30 9.7%	45 14.6%	125 40.5%	63 20.4%	8 2.6%	2 0.6%		
		121 100.0%	20 16.5%	65 53.7%	31 25.6%	63 52.1%	55 45.5%	13 10.7%	18 14.9%	46 38.0%	28 23.1%	4 3.3%	1 0.8%		
40歳～49歳		119 100.0%	9 7.6%	80 67.2%	29 24.4%	58 48.7%	60 50.4%	15 12.6%	22 18.5%	42 35.3%	23 19.3%	2 1.7%	1 0.8%		
		137 100.0%	13 9.5%	73 53.3%	37 27.0%	79 57.7%	63 46.0%	9 6.6%	22 16.1%	64 46.7%	31 22.6%	1 0.7%	1 0.7%		
50歳～59歳		346 100.0%	29 8.4%	221 63.9%	99 28.6%	183 52.9%	134 38.7%	19 5.5%	49 14.2%	143 41.3%	56 16.2%	6 1.7%	15 4.3%		
		59 100.0%	3 5.1%	27 45.8%	15 25.4%	25 42.4%	26 44.1%	8 13.6%	3 5.1%	25 42.4%	13 22.0%	1 1.7%	7 11.9%		
居 住 地 区		駅東側周辺	286 100.0%	54 18.9%	164 57.3%	73 25.5%	129 45.1%	120 42.0%	39 13.6%	46 16.1%	103 36.0%	52 18.2%	12 4.2%	2 0.7%	
			371 100.0%	67 18.1%	211 56.9%	98 26.4%	193 52.0%	150 40.4%	31 8.4%	44 11.9%	151 40.7%	77 20.8%	9 2.4%	5 1.3%	
	駅西側周辺	394 100.0%	58 14.7%	221 56.1%	104 26.4%	206 52.3%	170 43.1%	38 9.6%	67 17.0%	148 37.6%	87 22.1%	9 2.3%	5 1.3%		
		360 100.0%	69 19.2%	180 50.0%	101 28.1%	187 51.9%	150 41.7%	37 10.3%	55 15.3%	138 38.3%	67 18.6%	8 2.2%	5 1.4%		
	坂田地区	151 100.0%	22 14.6%	87 57.6%	37 24.5%	75 49.7%	65 43.0%	12 7.9%	21 13.9%	63 41.7%	24 15.9%	2 1.3%	7 4.6%		
		138 100.0%	19 13.8%	81 58.7%	39 28.3%	62 44.9%	64 46.4%	11 8.0%	22 15.9%	49 35.5%	36 26.1%	4 2.9%	1 0.7%		
	加納地区	72 100.0%	2 2.8%	35 48.6%	20 27.8%	33 45.8%	31 43.1%	8 11.1%	4 5.6%	32 44.4%	17 23.6%	3 4.2%	6 8.3%		
		川田谷地区	72 100.0%	2 2.8%	35 48.6%	20 27.8%	33 45.8%	31 43.1%	8 11.1%	4 5.6%	32 44.4%	17 23.6%	3 4.2%	6 8.3%	
	無回答	72 100.0%	2 2.8%	35 48.6%	20 27.8%	33 45.8%	31 43.1%	8 11.1%	4 5.6%	32 44.4%	17 23.6%	3 4.2%	6 8.3%		
		72 100.0%	2 2.8%	35 48.6%	20 27.8%	33 45.8%	31 43.1%	8 11.1%	4 5.6%	32 44.4%	17 23.6%	3 4.2%	6 8.3%		

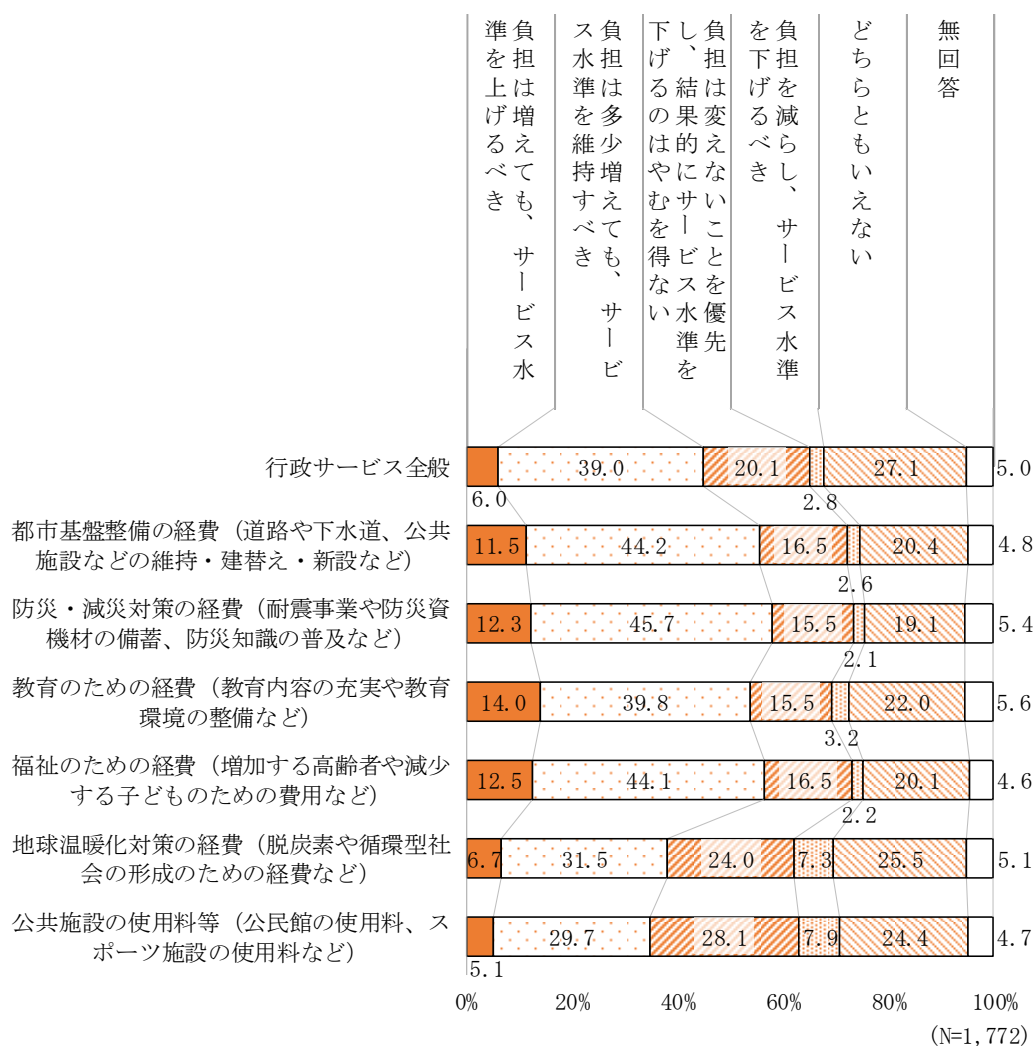
8. 税の使途や負担に関することについて

問 2 3. あなたは、今後の税の使途や負担について、どのようなお考えをお持ちですか。
次の各項目について、最もあてはまると思われる番号 1 つに○印をおつけください。

全 体

『負担は増えてもサービス水準を維持・向上すべき』（「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」＋「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」）の割合が最も高いのは、「防災・減災対策のための経費（耐震事業や防災資機材の備蓄、防災知識の普及など）」となっており、次いで「福祉のための経費（増加する高齢者や減少する子どものための費用など）」、「都市基盤整備の経費（道路や下水道、公共施設などの維持・建替え・新設など）」となっている。

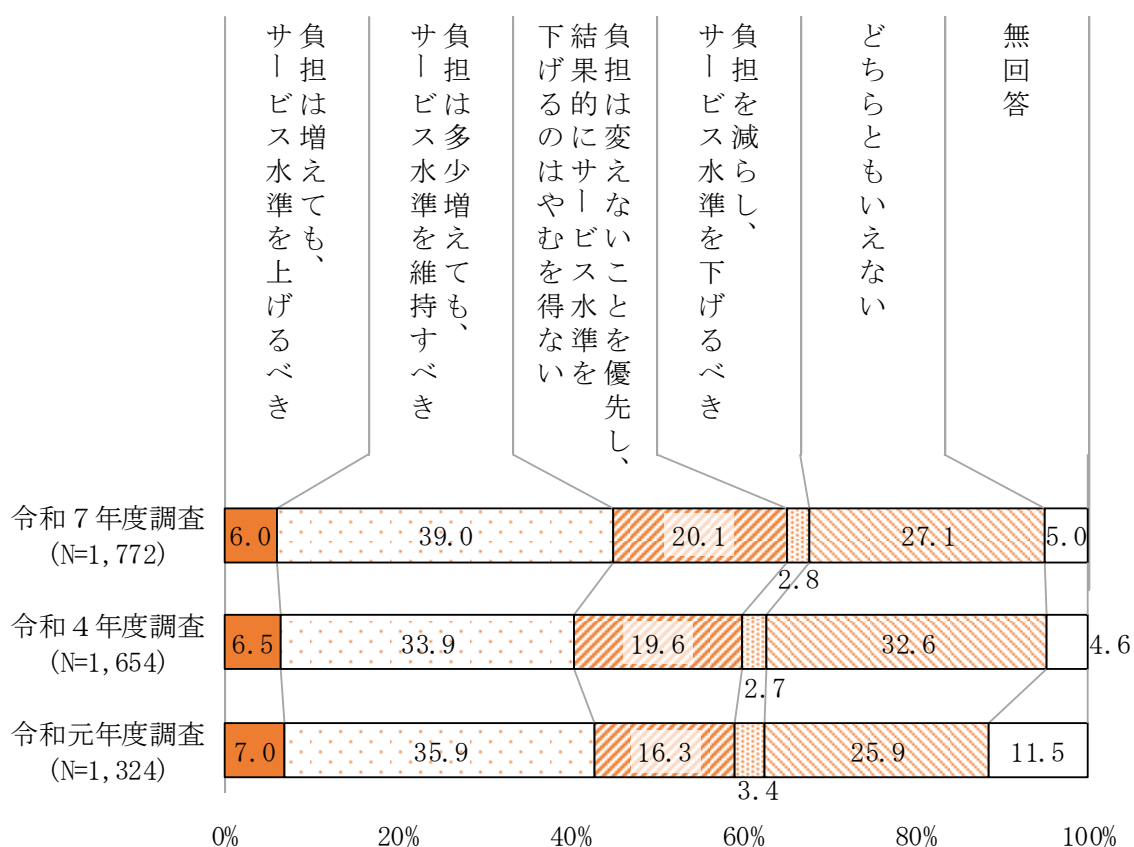
一方で、『負担を維持または減らしサービス水準を下げる』（「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」＋「負担を減らし、サービス水準を下げるべき」）の割合が最も高いのは、「公共施設の使用料等（公民館の使用料、スポーツ施設の使用料など）」となっており、次いで「地球温暖化対策の経費（脱炭素や循環型社会の形成のための経費）」となっている。



経年変化／税の使途や負担について

①行政サービス全般

- ・『負担は増えてもサービス水準を維持・向上すべき』の割合
 (「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」＋「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」)
 令和元年度：42.9% 令和4年度：40.4% 令和7年度：45.0%
- ・『負担を維持または減らしサービス水準を下げる』の割合
 (「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」
 ＋「負担を減らし、サービス水準を下げるべき」)
 令和元年度：19.7% 令和4年度：22.3% 令和7年度：22.9%



②都市基盤整備の経費（道路や下水道、公共施設などの維持・建替え・新設など）

- ・『負担は増えてもサービス水準を維持・向上すべき』の割合

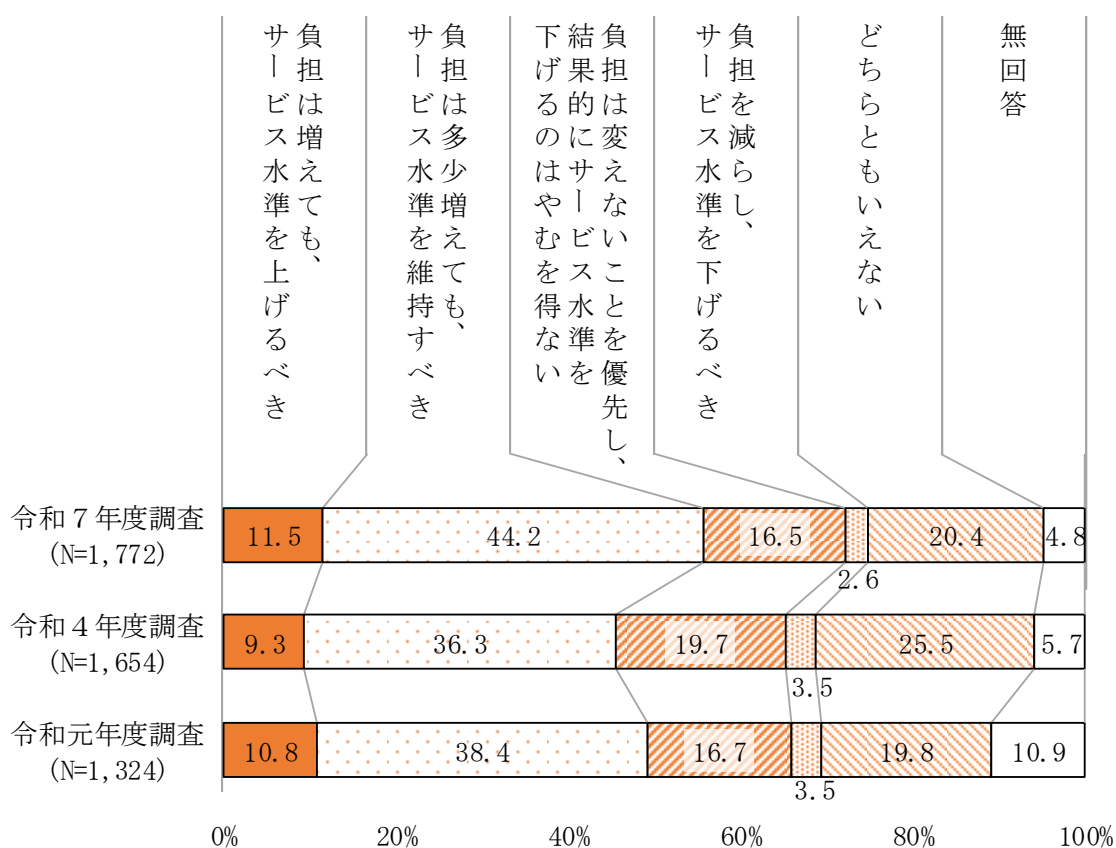
（「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」＋「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」）

令和元年度：49.2% 令和4年度：45.6% 令和7年度：55.7%

- ・『負担を維持または減らしサービス水準を下げる』の割合

（「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」＋「負担を減らし、サービス水準を下げるべき」）

令和元年度：20.2% 令和4年度：23.2% 令和7年度：19.1%



③防災・減災対策の経費（耐震事業や防災資機材の備蓄、防災知識の普及など）

- ・『負担は増えてもサービス水準を維持・向上すべき』の割合

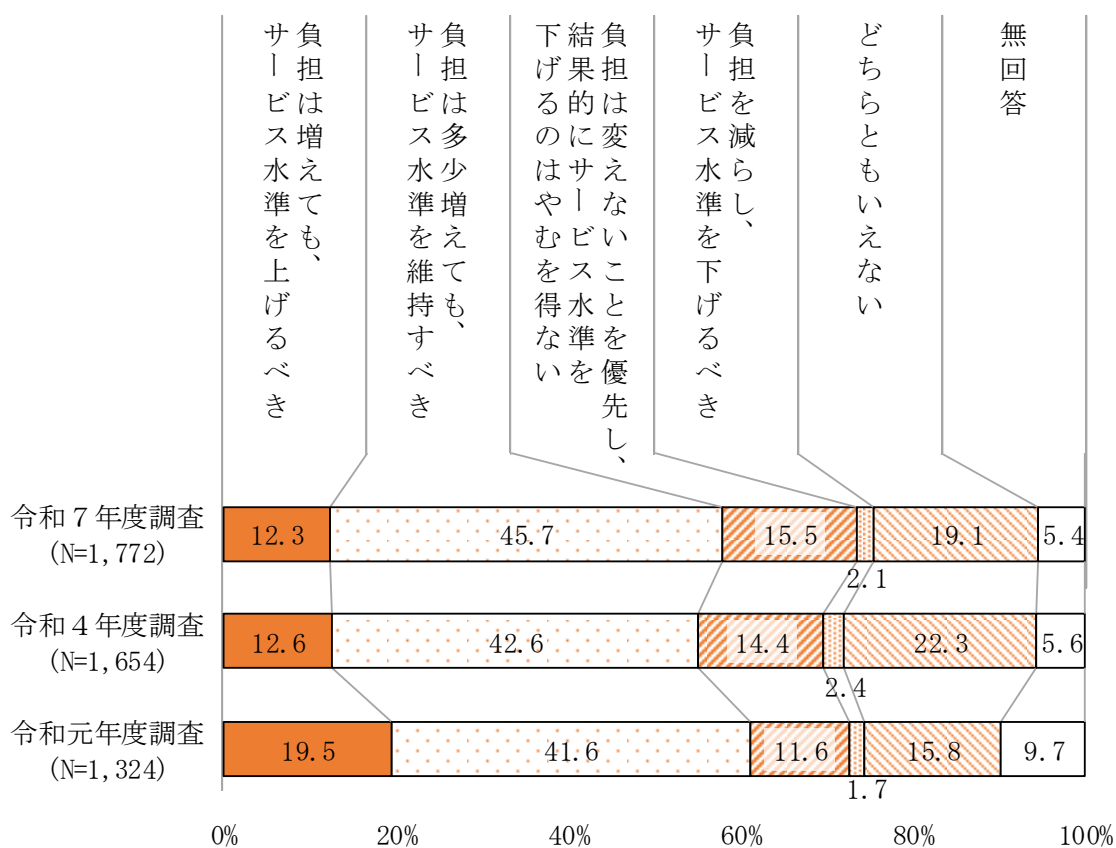
（「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」＋「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」）

令和元年度：61.1% 令和4年度：55.2% 令和7年度：58.0%

- ・『負担を維持または減らしサービス水準を下げる』の割合

（「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」＋「負担を減らし、サービス水準を下げるべき」）

令和元年度：13.3% 令和4年度：16.8% 令和7年度：17.6%



④教育のための経費（教育内容の充実や教育環境の整備など）

- ・『負担は増えてもサービス水準を維持・向上すべき』の割合

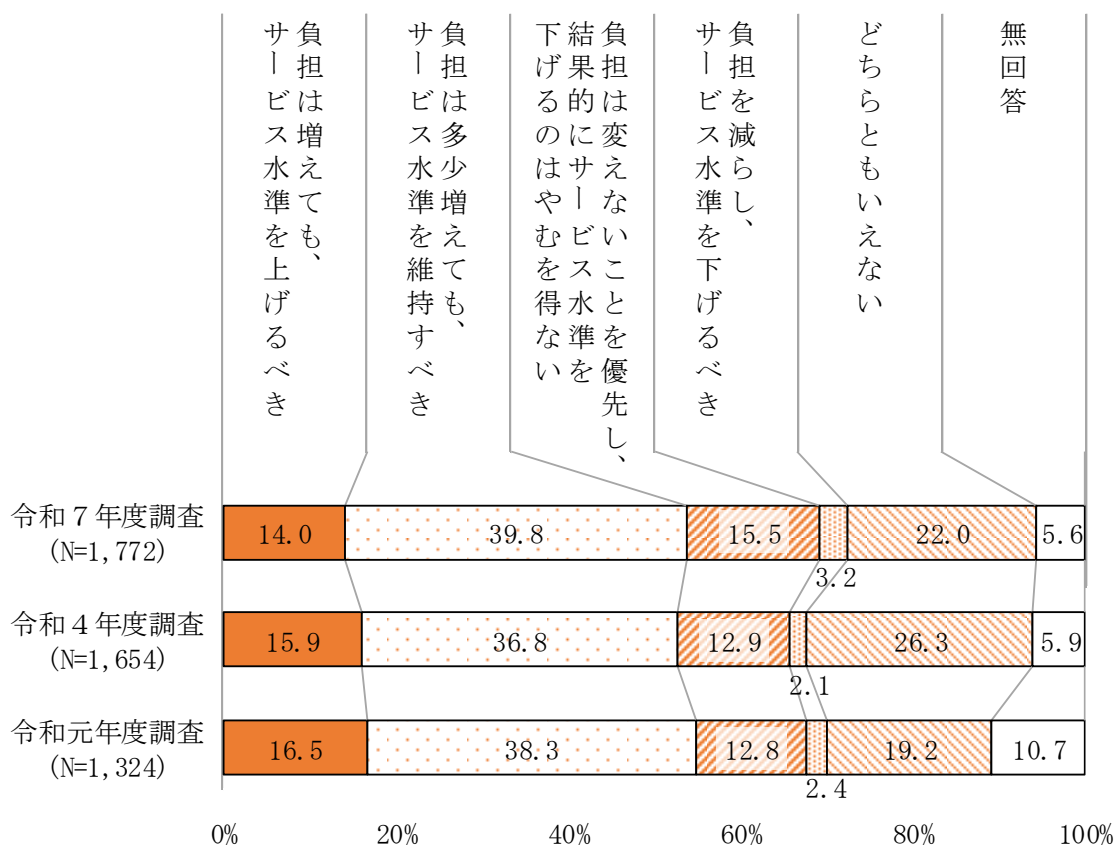
（「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」＋「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」）

令和元年度：54.8% 令和4年度：52.7% 令和7年度：53.8%

- ・『負担を維持または減らしサービス水準を下げる』の割合

（「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」＋「負担を減らし、サービス水準を下げるべき」）

令和元年度：15.2% 令和4年度：15.0% 令和7年度：18.7%



⑤福祉のための経費（増加する高齢者や減少する子どものための費用など）

- ・『負担は増えてもサービス水準を維持・向上すべき』の割合

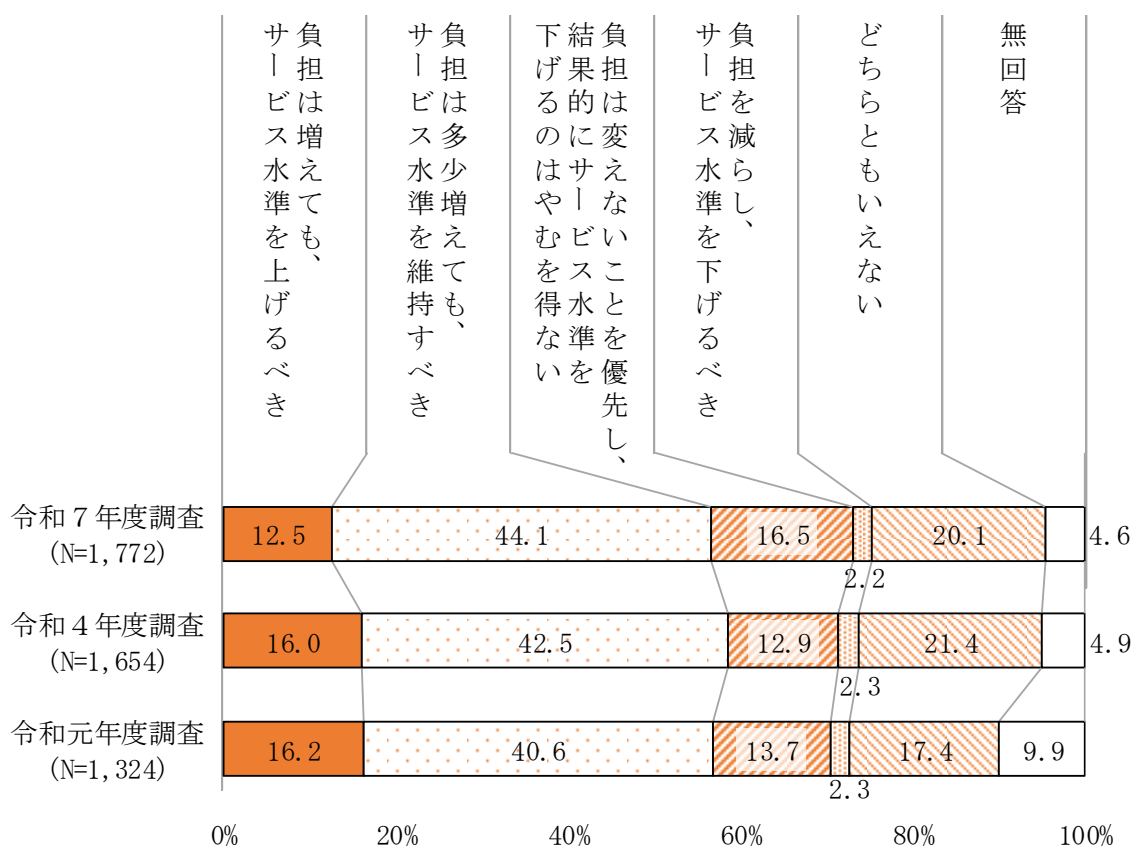
（「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」＋「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」）

令和元年度：56.8% 令和4年度：58.5% 令和7年度：56.6%

- ・『負担を維持または減らしサービス水準を下げる』の割合

（「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」＋「負担を減らし、サービス水準を下げるべき」）

令和元年度：16.0% 令和4年度：15.2% 令和7年度：18.7%



⑥地球温暖化対策の経費（脱炭素や循環型社会の形成のための費用など）

- ・『負担は増えてもサービス水準を維持・向上すべき』の割合

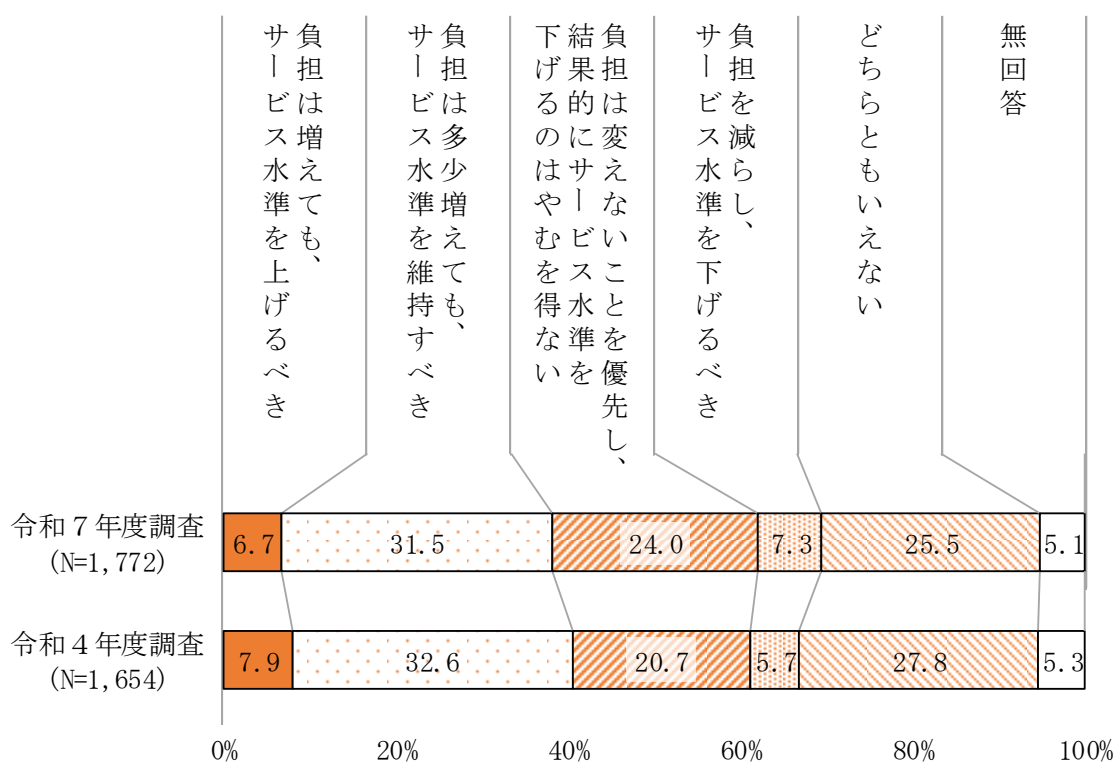
（「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」＋「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」）

令和4年度：40.5% 令和7年度：38.2%

- ・『負担を維持または減らしサービス水準を下げる』の割合

（「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」＋「負担を減らし、サービス水準を下げるべき」）

令和4年度：26.4% 令和7年度：31.3%



⑦公共施設の使用料等（公民館の使用料、スポーツ施設の使用料など）

- ・『負担は増えてもサービス水準を維持・向上すべき』の割合

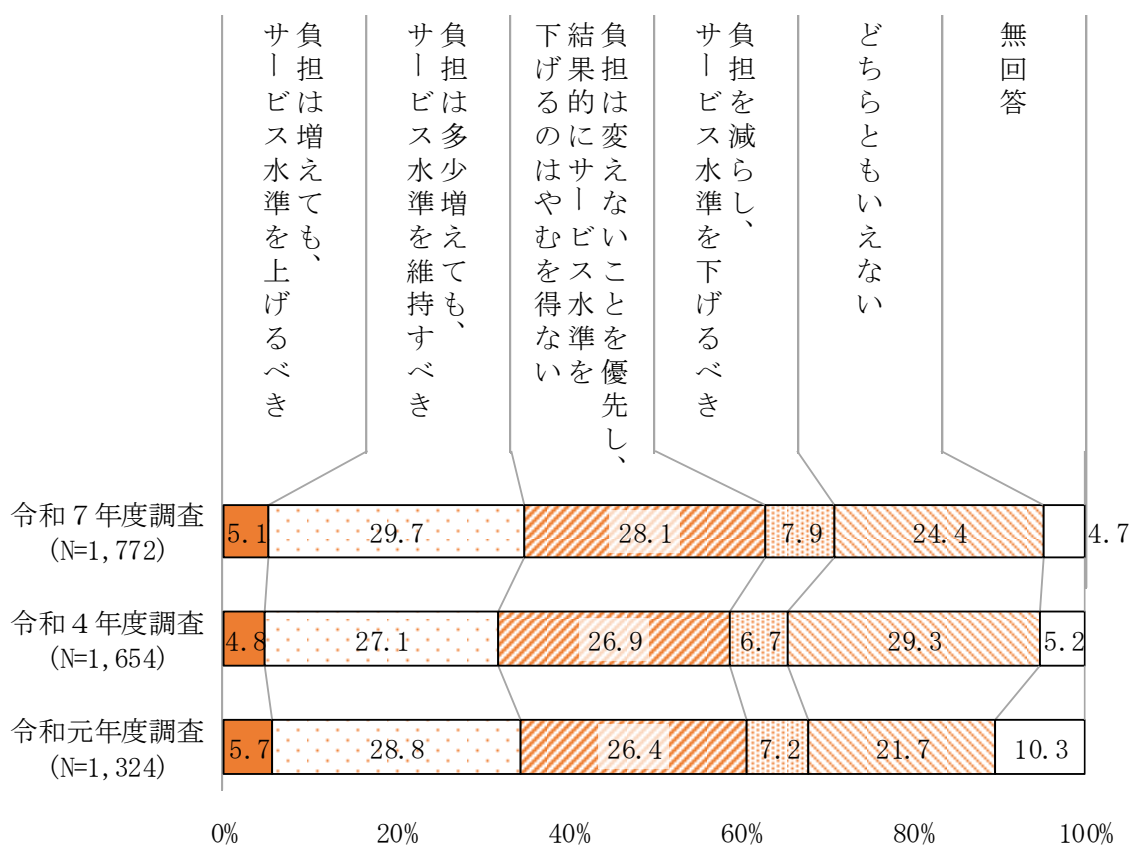
（「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」＋「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」）

令和元年度：34.5% 令和4年度：31.9% 令和7年度：34.8%

- ・『負担を維持または減らしサービス水準を下げる』の割合

（「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」＋「負担を減らし、サービス水準を下げるべき」）

令和元年度：33.6% 令和4年度：33.6% 令和7年度：36.0%



クロス／税の使途や負担について

①行政サービス全般

性別で見ると、男性、女性ともに「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。

年齢別、居住地区別で見ると、すべての属性で「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。また、居住地区別の川田谷地区では「どちらともいえない」も同数で最も高くなっている。

		総 数	上 げ る べ き	サ ー ビ ス 水 準 を 増 え て も 、 維 持 す べ き	サ ー ビ ス 水 準 を 多 少 増 え て も 、 下 げ る べ き	結 果 的 に サ ー ビ ス 水 準 を 優 先 し な い	こ と を 変 え な い	下 げ る べ き	サ ー ビ ス 水 準 を 減 ら し 、 ど ち ら と も い え な い	無 回 答
	全体	1,772	107	691	356	49	480	89		
		100.0%	6.0%	39.0%	20.1%	2.8%	27.1%	5.0%		
性 別	男性	756	59	312	161	28	175	21		
		100.0%	7.8%	41.3%	21.3%	3.7%	23.1%	2.8%		
	女性	937	46	353	187	18	285	48		
		100.0%	4.9%	37.7%	20.0%	1.9%	30.4%	5.1%		
	その他	13	0	2	3	2	6	0		
		100.0%	0.0%	15.4%	23.1%	15.4%	46.2%	0.0%		
年 齢	18歳～19歳	66	2	24	5	1	14	20		
		100.0%	3.0%	36.4%	7.6%	1.5%	21.2%	30.3%		
	20歳～29歳	33	6	13	9	1	4	0		
		100.0%	18.2%	39.4%	27.3%	3.0%	12.1%	0.0%		
	30歳～39歳	180	15	71	41	7	44	2		
		100.0%	8.3%	39.4%	22.8%	3.9%	24.4%	1.1%		
	40歳～49歳	201	11	61	56	10	60	3		
		100.0%	5.5%	30.3%	27.9%	5.0%	29.9%	1.5%		
	50歳～59歳	267	18	96	62	15	73	3		
		100.0%	6.7%	36.0%	23.2%	5.6%	27.3%	1.1%		
居 住 地 区	60歳～64歳	309	26	124	62	6	89	2		
		100.0%	8.4%	40.1%	20.1%	1.9%	28.8%	0.6%		
	65歳～69歳	121	6	47	19	0	43	6		
		100.0%	5.0%	38.8%	15.7%	0.0%	35.5%	5.0%		
	70歳～74歳	119	8	49	24	4	29	5		
		100.0%	6.7%	41.2%	20.2%	3.4%	24.4%	4.2%		
	75歳以上	137	4	62	28	2	35	6		
		100.0%	2.9%	45.3%	20.4%	1.5%	25.5%	4.4%		
	無回答	346	11	149	50	3	90	43		
		100.0%	3.2%	43.1%	14.5%	0.9%	26.0%	12.4%		
居 住 地 区	駅東側周辺	59	2	19	5	1	13	19		
		100.0%	3.4%	32.2%	8.5%	1.7%	22.0%	32.2%		
	駅西側周辺	286	15	116	56	8	81	10		
		100.0%	5.2%	40.6%	19.6%	2.8%	28.3%	3.5%		
	日出谷地区	371	24	152	78	14	89	14		
		100.0%	6.5%	41.0%	21.0%	3.8%	24.0%	3.8%		
	坂田地区	394	23	149	88	10	112	12		
		100.0%	5.8%	37.8%	22.3%	2.5%	28.4%	3.0%		
	加納地区	360	23	146	70	8	97	16		
		100.0%	6.4%	40.6%	19.4%	2.2%	26.9%	4.4%		
居 住 地 区	川田谷地区	151	7	63	29	4	41	7		
		100.0%	4.6%	41.7%	19.2%	2.6%	27.2%	4.6%		
	無回答	138	12	44	26	4	44	8		
		100.0%	8.7%	31.9%	18.8%	2.9%	31.9%	5.8%		
居 住 地 区	無回答	72	3	21	9	1	16	22		
		100.0%	4.2%	29.2%	12.5%	1.4%	22.2%	30.6%		

②都市基盤整備の経費(道路や下水道、公共施設などの維持・建替え・新設など)

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くとなっている。

		総 数	上 サ 負 担 は 増 え て も 、 サ ー ビ ス 水 準 を 保 持 す べ き	維 持 す べ き 水 準 を 保 持 す べ き	下 結 果 的 に は サ ー ビ ス 水 準 を 保 持 す べ き	下 サ 負 担 を 減 ら し 、 サ ー ビ ス 水 準 を 保 持 す べ き	ど ち ら と も い え な い	無 回 答
全体		1,772	204	783	292	46	362	85
		100.0%	11.5%	44.2%	16.5%	2.6%	20.4%	4.8%
性 別	男性	756	101	348	125	31	134	17
		100.0%	13.4%	46.0%	16.5%	4.1%	17.7%	2.2%
	女性	937	100	406	157	13	213	48
		100.0%	10.7%	43.3%	16.8%	1.4%	22.7%	5.1%
	その他	13	1	7	2	1	2	0
		100.0%	7.7%	53.8%	15.4%	7.7%	15.4%	0.0%
	無回答	66	2	22	8	1	13	20
		100.0%	3.0%	33.3%	12.1%	1.5%	19.7%	30.3%
年 齢	18歳～19歳	33	8	13	7	1	4	0
		100.0%	24.2%	39.4%	21.2%	3.0%	12.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	24	74	38	3	39	2
		100.0%	13.3%	41.1%	21.1%	1.7%	21.7%	1.1%
	30歳～39歳	201	32	87	32	6	41	3
		100.0%	15.9%	43.3%	15.9%	3.0%	20.4%	1.5%
	40歳～49歳	267	48	106	46	16	49	2
		100.0%	18.0%	39.7%	17.2%	6.0%	18.4%	0.7%
	50歳～59歳	309	36	150	52	9	59	3
		100.0%	11.7%	48.5%	16.8%	2.9%	19.1%	1.0%
	60歳～64歳	121	14	49	19	1	33	5
		100.0%	11.6%	40.5%	15.7%	0.8%	27.3%	4.1%
	65歳～69歳	119	9	60	16	3	25	6
		100.0%	7.6%	50.4%	13.4%	2.5%	21.0%	5.0%
	70歳～74歳	137	10	69	20	3	31	4
		100.0%	7.3%	50.4%	14.6%	2.2%	22.6%	2.9%
	75歳以上	346	21	156	54	4	70	41
		100.0%	6.1%	45.1%	15.6%	1.2%	20.2%	11.8%
	無回答	59	2	19	8	0	11	19
		100.0%	3.4%	32.2%	13.6%	0.0%	18.6%	32.2%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	30	129	49	6	61	11
		100.0%	10.5%	45.1%	17.1%	2.1%	21.3%	3.8%
	駅西側周辺	371	40	180	52	8	77	14
		100.0%	10.8%	48.5%	14.0%	2.2%	20.8%	3.8%
	日出谷地区	394	40	177	63	11	91	12
		100.0%	10.2%	44.9%	16.0%	2.8%	23.1%	3.0%
	坂田地区	360	48	155	67	10	67	13
		100.0%	13.3%	43.1%	18.6%	2.8%	18.6%	3.6%
	加納地区	151	21	65	28	3	29	5
		100.0%	13.9%	43.0%	18.5%	2.0%	19.2%	3.3%
	川田谷地区	138	23	53	23	8	22	9
		100.0%	16.7%	38.4%	16.7%	5.8%	15.9%	6.5%
	無回答	72	2	24	10	0	15	21
		100.0%	2.8%	33.3%	13.9%	0.0%	20.8%	29.2%

③防災・減災対策の経費(耐震事業や防災資機材の備蓄、防災知識の普及など)

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くとなっている。

		総 数	上 げ る べ き	サ ー ビ ス 水 準 を も 、	負 担 は 増 え て も 、	維 持 す べ き	サ ー ビ ス 水 準 を も 、	下 げ る べ き	結 果 的 に は や む を 得 な い	こ と を 優 先 し 、	負 担 は 変 え な い	下 げ る べ き	サ ー ビ ス 水 準 を も 、	ど ち ら と も い え な い	無 回 答
全体		1,772	218	809	275	37	338	95							
		100.0%	12.3%	45.7%	15.5%	2.1%	19.1%	5.4%							
性 別	男性	756	101	343	133	25	133	21							
		100.0%	13.4%	45.4%	17.6%	3.3%	17.6%	2.8%							
	女性	937	112	442	134	11	186	52							
		100.0%	12.0%	47.2%	14.3%	1.2%	19.9%	5.5%							
	その他	13	1	5	2	1	4	0							
		100.0%	7.7%	38.5%	15.4%	7.7%	30.8%	0.0%							
年 齢	18歳～19歳	66	4	19	6	0	15	22							
		100.0%	6.1%	28.8%	9.1%	0.0%	22.7%	33.3%							
	20歳～29歳	33	7	11	10	1	4	0							
		100.0%	21.2%	33.3%	30.3%	3.0%	12.1%	0.0%							
	30歳～39歳	180	24	92	23	4	35	2							
		100.0%	13.3%	51.1%	12.8%	2.2%	19.4%	1.1%							
	40歳～49歳	201	28	92	31	6	41	3							
		100.0%	13.9%	45.8%	15.4%	3.0%	20.4%	1.5%							
	50歳～59歳	267	43	117	48	12	43	4							
		100.0%	16.1%	43.8%	18.0%	4.5%	16.1%	1.5%							
	60歳～64歳	309	39	157	46	5	59	3							
		100.0%	12.6%	50.8%	14.9%	1.6%	19.1%	1.0%							
	65歳～69歳	121	15	55	14	1	31	5							
		100.0%	12.4%	45.5%	11.6%	0.8%	25.6%	4.1%							
	70歳～74歳	119	14	59	18	3	20	5							
		100.0%	11.8%	49.6%	15.1%	2.5%	16.8%	4.2%							
	75歳以上	137	14	56	28	1	34	4							
		100.0%	10.2%	40.9%	20.4%	0.7%	24.8%	2.9%							
居 住 地 区	駅東側周辺	346	31	152	52	4	58	49							
		100.0%	9.0%	43.9%	15.0%	1.2%	16.8%	14.2%							
	駅西側周辺	59	3	18	5	0	13	20							
		100.0%	5.1%	30.5%	8.5%	0.0%	22.0%	33.9%							
	日出谷地区	286	33	139	44	6	53	11							
		100.0%	11.5%	48.6%	15.4%	2.1%	18.5%	3.8%							
	坂田地区	371	47	182	51	6	69	16							
		100.0%	12.7%	49.1%	13.7%	1.6%	18.6%	4.3%							
	加納地区	394	45	193	52	8	80	16							
		100.0%	11.4%	49.0%	13.2%	2.0%	20.3%	4.1%							
居 住 地 区	川田谷地区	360	47	146	73	10	66	18							
		100.0%	13.1%	40.6%	20.3%	2.8%	18.3%	5.0%							
	無回答	151	20	72	24	4	27	4							
		100.0%	13.2%	47.7%	15.9%	2.6%	17.9%	2.6%							
居 住 地 区	無回答	138	22	56	24	3	25	8							
		100.0%	15.9%	40.6%	17.4%	2.2%	18.1%	5.8%							
	無回答	72	4	21	7	0	18	22							
		100.0%	5.6%	29.2%	9.7%	0.0%	25.0%	30.6%							

④教育のための経費(教育内容の充実や教育環境の整備など)

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。年齢別の18歳～19歳では、「負担は増えても、サービス水準を上げるべき」、「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」も同数で最も高くなっている。

		総 数	上 サ ー ビ ス 水 準 を 上 げ る べ き	負 担 は 増 え て も 、 サ ー ビ ス 水 準 を 維 持 す べ き	サ ー ビ ス 水 準 を 多 少 増 え て も 、 サ ー ビ ス 水 準 を 維 持 す べ き	下 結 果 的 に サ ー ビ ス 水 準 を 下 げ る べ き	こ と を は 変 え な い 、 サ ー ビ ス 水 準 を 維 持 す べ き	下 サ ー ビ ス 水 準 を 減 ら し 、 サ ー ビ ス 水 準 を 下 げ る べ き	ど ち ら と も い え な い	無 回 答
全体		1,772	248	705	275	56	389	99		
		100.0%	14.0%	39.8%	15.5%	3.2%	22.0%	5.6%		
性別	男性	756	111	309	136	28	146	26		
		100.0%	14.7%	40.9%	18.0%	3.7%	19.3%	3.4%		
	女性	937	127	372	135	23	229	51		
		100.0%	13.6%	39.7%	14.4%	2.5%	24.4%	5.4%		
	その他	13	3	5	1	1	3	0		
		100.0%	23.1%	38.5%	7.7%	7.7%	23.1%	0.0%		
	無回答	66	7	19	3	4	11	22		
		100.0%	10.6%	28.8%	4.5%	6.1%	16.7%	33.3%		
年齢	18歳～19歳	33	9	9	9	0	5	1		
		100.0%	27.3%	27.3%	27.3%	0.0%	15.2%	3.0%		
	20歳～29歳	180	41	70	24	1	42	2		
		100.0%	22.8%	38.9%	13.3%	0.6%	23.3%	1.1%		
	30歳～39歳	201	46	90	21	7	35	2		
		100.0%	22.9%	44.8%	10.4%	3.5%	17.4%	1.0%		
	40歳～49歳	267	55	96	48	13	53	2		
		100.0%	20.6%	36.0%	18.0%	4.9%	19.9%	0.7%		
	50歳～59歳	309	34	125	57	20	69	4		
		100.0%	11.0%	40.5%	18.4%	6.5%	22.3%	1.3%		
	60歳～64歳	121	9	49	18	2	38	5		
		100.0%	7.4%	40.5%	14.9%	1.7%	31.4%	4.1%		
居住地区	65歳～69歳	119	13	54	19	2	25	6		
		100.0%	10.9%	45.4%	16.0%	1.7%	21.0%	5.0%		
	70歳～74歳	137	14	50	31	2	36	4		
		100.0%	10.2%	36.5%	22.6%	1.5%	26.3%	2.9%		
	75歳以上	346	22	145	46	6	74	53		
		100.0%	6.4%	41.9%	13.3%	1.7%	21.4%	15.3%		
	無回答	59	5	17	2	3	12	20		
		100.0%	8.5%	28.8%	3.4%	5.1%	20.3%	33.9%		
	駅東側周辺	286	45	116	38	9	64	14		
		100.0%	15.7%	40.6%	13.3%	3.1%	22.4%	4.9%		
	駅西側周辺	371	48	167	53	11	77	15		
		100.0%	12.9%	45.0%	14.3%	3.0%	20.8%	4.0%		
	日出谷地区	394	56	152	67	8	92	19		
		100.0%	14.2%	38.6%	17.0%	2.0%	23.4%	4.8%		
	坂田地区	360	48	145	64	14	73	16		
		100.0%	13.3%	40.3%	17.8%	3.9%	20.3%	4.4%		
	加納地区	151	20	63	22	6	34	6		
		100.0%	13.2%	41.7%	14.6%	4.0%	22.5%	4.0%		
	川田谷地区	138	26	41	27	3	34	7		
		100.0%	18.8%	29.7%	19.6%	2.2%	24.6%	5.1%		
	無回答	72	5	21	4	5	15	22		
		100.0%	6.9%	29.2%	5.6%	6.9%	20.8%	30.6%		

⑤福祉のための経費(増加する高齢者や減少する子どものための費用など)

性別で見ると、男性、女性ともに「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。

年齢別に見ると、18歳～19歳は「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」が、その他の年齢は、「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。

居住地区別に見ると、すべての地区で「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。

		総 数	上 サ 負 担 は 増 え る べ き 水 準 を も 、	維 持 す べ き 水 準 を も 、	下 結 果 的 に 優 先 し な い 水 準 を も 、	下 サ 負 担 を 減 ら し 、 水 準 を も 、	ど ち ら と も い え な い	無 回 答
全体		1,772	222	781	293	39	356	81
		100.0%	12.5%	44.1%	16.5%	2.2%	20.1%	4.6%
性 別	男性	756	96	345	142	23	132	18
		100.0%	12.7%	45.6%	18.8%	3.0%	17.5%	2.4%
	女性	937	120	407	144	14	210	42
		100.0%	12.8%	43.4%	15.4%	1.5%	22.4%	4.5%
	その他	13	2	3	2	2	4	0
		100.0%	15.4%	23.1%	15.4%	15.4%	30.8%	0.0%
年 齢	無回答	66	4	26	5	0	10	21
		100.0%	6.1%	39.4%	7.6%	0.0%	15.2%	31.8%
	18歳～19歳	33	6	10	12	0	5	0
		100.0%	18.2%	30.3%	36.4%	0.0%	15.2%	0.0%
	20歳～29歳	180	22	72	36	3	45	2
		100.0%	12.2%	40.0%	20.0%	1.7%	25.0%	1.1%
	30歳～39歳	201	26	86	40	8	40	1
		100.0%	12.9%	42.8%	19.9%	4.0%	19.9%	0.5%
	40歳～49歳	267	39	104	52	13	56	3
		100.0%	14.6%	39.0%	19.5%	4.9%	21.0%	1.1%
	50歳～59歳	309	49	144	45	7	62	2
		100.0%	15.9%	46.6%	14.6%	2.3%	20.1%	0.6%
	60歳～64歳	121	11	56	16	1	32	5
		100.0%	9.1%	46.3%	13.2%	0.8%	26.4%	4.1%
	65歳～69歳	119	20	55	18	2	19	5
		100.0%	16.8%	46.2%	15.1%	1.7%	16.0%	4.2%
居 住 地 区	70歳～74歳	137	13	63	27	1	30	3
		100.0%	9.5%	46.0%	19.7%	0.7%	21.9%	2.2%
	75歳以上	346	33	167	43	4	58	41
		100.0%	9.5%	48.3%	12.4%	1.2%	16.8%	11.8%
	無回答	59	3	24	4	0	9	19
		100.0%	5.1%	40.7%	6.8%	0.0%	15.3%	32.2%
	駅東側周辺	286	39	124	47	6	59	11
		100.0%	13.6%	43.4%	16.4%	2.1%	20.6%	3.8%
	駅西側周辺	371	51	171	55	9	72	13
		100.0%	13.7%	46.1%	14.8%	2.4%	19.4%	3.5%
日 出 谷 地 区	日出谷地区	394	40	177	70	11	83	13
		100.0%	10.2%	44.9%	17.8%	2.8%	21.1%	3.3%
	坂田地区	360	43	161	68	7	68	13
		100.0%	11.9%	44.7%	18.9%	1.9%	18.9%	3.6%
	加納地区	151	19	69	24	5	30	4
		100.0%	12.6%	45.7%	15.9%	3.3%	19.9%	2.6%
	川田谷地区	138	25	50	25	1	31	6
		100.0%	18.1%	36.2%	18.1%	0.7%	22.5%	4.3%
無回答		72	5	29	4	0	13	21
		100.0%	6.9%	40.3%	5.6%	0.0%	18.1%	29.2%

⑥地球温暖化対策の経費(脱炭素や循環型社会の形成のための経費など)

性別で見ると、男性、女性ともに「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。

年齢別に見ると、18歳～19歳、50歳～59歳、65歳以上は「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が、20歳～49歳は「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」が、60歳～64歳は「どちらともいえない」が最も高くなっている。また20歳～29歳では「どちらともいえない」が同数で最も高くなっている。

居住地区別に見ると、川田谷地区では「どちらともいえない」が、その他の地区では「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。

		総 数	上 サ 負 げ ー 担 る ビ は ス 増 え て も 、	維 サ 負 持 ー 担 す ビ は ス 多 少 増 え て も 、	下 結 こ 負 げ 果 と を は の に 優 先 し な い 、	下 サ 負 げ ー 担 る ビ を 減 ら し 、	ど ち ら と も い え な い	無 回 答
全体		1,772 100.0%	118 6.7%	558 31.5%	425 24.0%	130 7.3%	451 25.5%	90 5.1%
性 別	男性	756 100.0%	58 7.7%	229 30.3%	193 25.5%	82 10.8%	173 22.9%	21 2.8%
	女性	937 100.0%	56 6.0%	309 33.0%	223 23.8%	44 4.7%	257 27.4%	48 5.1%
	その他	13 100.0%	1 7.7%	4 30.8%	2 15.4%	1 7.7%	5 38.5%	0 0.0%
	無回答	66 100.0%	3 4.5%	16 24.2%	7 10.6%	3 4.5%	16 24.2%	21 31.8%
年 齢	18歳～19歳	33 100.0%	4 12.1%	11 33.3%	9 27.3%	3 9.1%	6 18.2%	0 0.0%
	20歳～29歳	180 100.0%	7 3.9%	50 27.8%	52 28.9%	17 9.4%	52 28.9%	2 1.1%
	30歳～39歳	201 100.0%	10 5.0%	53 26.4%	66 32.8%	20 10.0%	50 24.9%	2 1.0%
	40歳～49歳	267 100.0%	23 8.6%	68 25.5%	69 25.8%	38 14.2%	66 24.7%	3 1.1%
	50歳～59歳	309 100.0%	21 6.8%	110 35.6%	76 24.6%	24 7.8%	75 24.3%	3 1.0%
	60歳～64歳	121 100.0%	11 9.1%	38 31.4%	20 16.5%	5 4.1%	42 34.7%	5 4.1%
	65歳～69歳	119 100.0%	16 13.4%	40 33.6%	23 19.3%	5 4.2%	31 26.1%	4 3.4%
	70歳～74歳	137 100.0%	4 2.9%	50 36.5%	34 24.8%	5 3.6%	40 29.2%	4 2.9%
	75歳以上	346 100.0%	19 5.5%	125 36.1%	70 20.2%	10 2.9%	74 21.4%	48 13.9%
	無回答	59 100.0%	3 5.1%	13 22.0%	6 10.2%	3 5.1%	15 25.4%	19 32.2%
	無回答	286 100.0%	17 5.9%	99 34.6%	70 24.5%	16 5.6%	72 25.2%	12 4.2%
居 住 地 区	駅西側周辺	371 100.0%	27 7.3%	133 35.8%	80 21.6%	30 8.1%	85 22.9%	16 4.3%
	日出谷地区	394 100.0%	19 4.8%	124 31.5%	102 25.9%	32 8.1%	103 26.1%	14 3.6%
	坂田地区	360 100.0%	24 6.7%	113 31.4%	95 26.4%	24 6.7%	90 25.0%	14 3.9%
	加納地区	151 100.0%	13 8.6%	43 28.5%	37 24.5%	12 7.9%	42 27.8%	4 2.6%
	川田谷地区	138 100.0%	15 10.9%	32 23.2%	32 23.2%	11 8.0%	39 28.3%	9 6.5%
	無回答	72 100.0%	3 4.2%	14 19.4%	9 12.5%	5 6.9%	20 27.8%	21 29.2%

性別で見ると、男性では「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」が、女性では「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が最も高くなっている。

居住地区別に見ると、駅東側周辺、駅西側周辺、加納地区では「負担は多少増えても、サービス水準を維持すべき」が、日出谷地区、坂田地区では「負担は変えないことを優先し、結果的にサービス水準を下げるのはやむを得ない」が、川田谷地区では「どちらともいえない」が最も高くなっている。

199

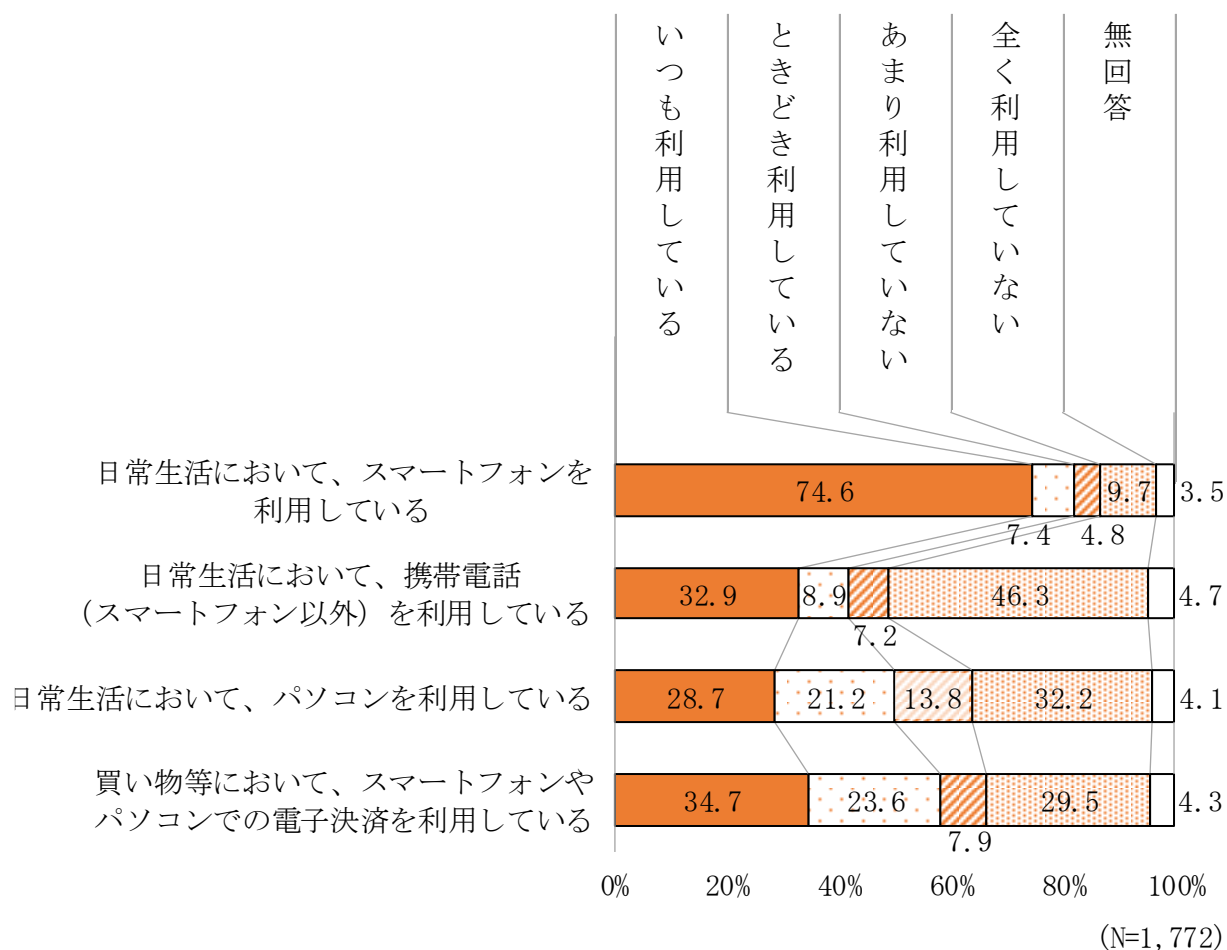
9. 社会のデジタル化に関することについて

問 2 4. スマートフォンや電子決済の利用に関し、次の各項目について、最もあてはまる番号 1 つに○印をおつけください。

全 体

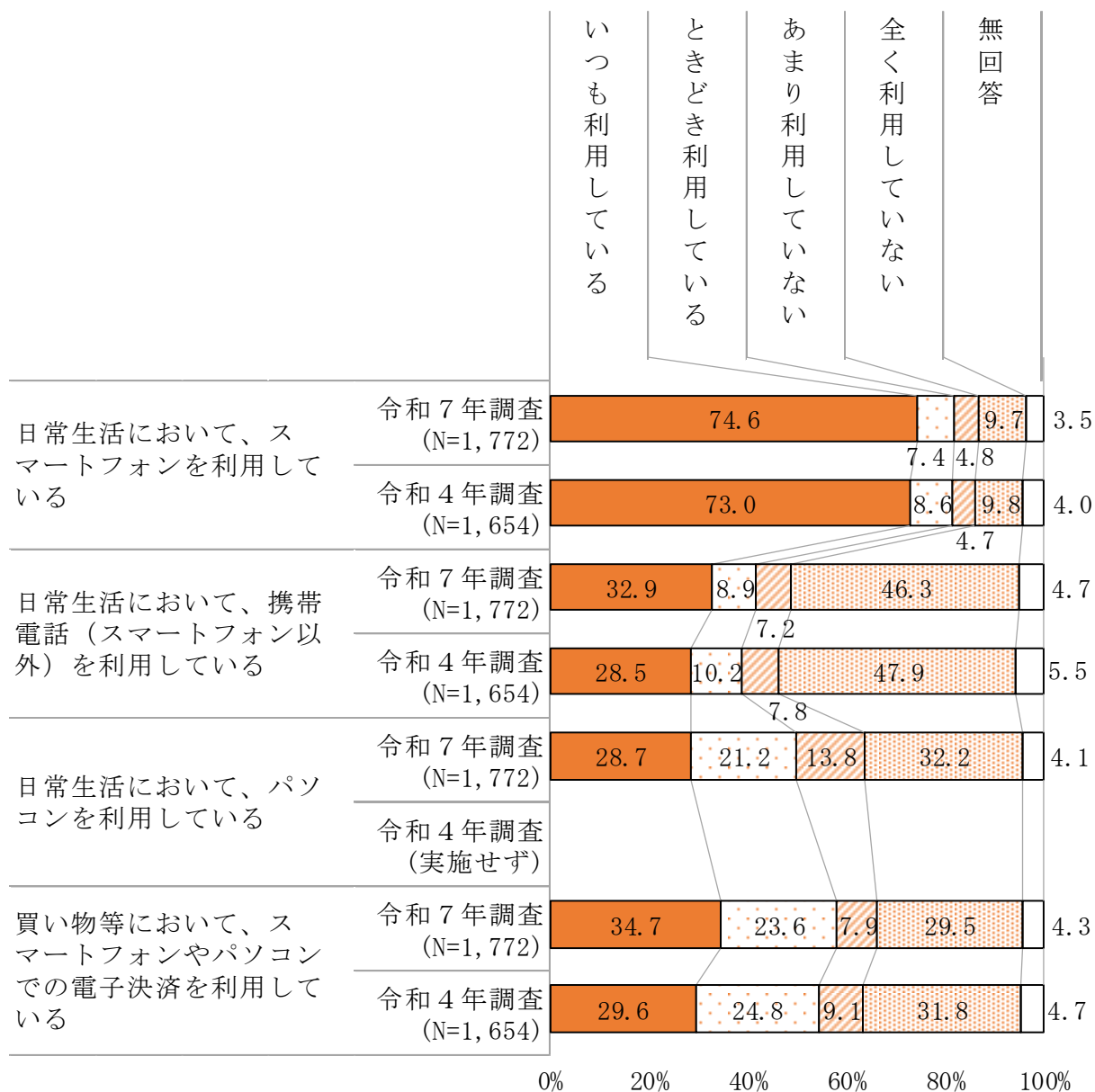
「日常生活において、スマートフォンを利用している」については、「いつも利用している」と「ときどき利用している」を合わせると全体の 82.0% となっている。一方で、「日常生活において携帯電話（スマートフォン以外）を利用している」は 41.8%、「日常生活において、パソコンを利用している」は 49.9% となっている。

また、「買い物等において、スマートフォンやパソコンでの電子決済を利用している」については、「いつも利用している」が 34.7%、「全く利用していない」が 29.5% となっている。



経年変化／スマートフォンや電子決済の利用

令和4年度調査と比較すると、「日常生活において、スマートフォンを利用している」、「日常生活において携帯電話（スマートフォン以外）を利用している」は、あまり変化が見られないが、「買い物等において、スマートフォンやパソコンでの電子決済を利用している」は、「いつも利用している」の割合が「全く利用していない」の割合を上回った。



クロス／日常生活におけるスマートフォンの利用

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「いつも利用している」が最も高くなっている。

		総 数	利 い つ し て い る	利 と き し ど き い る	利 あ ま り し て い な い	利 全 く し て い な い	無 回 答
全体		1,772	1,322	131	85	172	62
		100.0%	74.6%	7.4%	4.8%	9.7%	3.5%
性別	男性	756	550	56	46	88	16
		100.0%	72.8%	7.4%	6.1%	11.6%	2.1%
	女性	937	736	69	33	71	28
		100.0%	78.5%	7.4%	3.5%	7.6%	3.0%
	その他	13	12	0	0	1	0
		100.0%	92.3%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%
	無回答	66	24	6	6	12	18
		100.0%	36.4%	9.1%	9.1%	18.2%	27.3%
年齢	18歳～19歳	33	31	2	0	0	0
		100.0%	93.9%	6.1%	0.0%	0.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	167	8	3	1	1
		100.0%	92.8%	4.4%	1.7%	0.6%	0.6%
	30歳～39歳	201	193	6	1	1	0
		100.0%	96.0%	3.0%	0.5%	0.5%	0.0%
	40歳～49歳	267	245	9	6	6	1
		100.0%	91.8%	3.4%	2.2%	2.2%	0.4%
	50歳～59歳	309	278	10	7	12	2
		100.0%	90.0%	3.2%	2.3%	3.9%	0.6%
	60歳～64歳	121	97	11	7	4	2
		100.0%	80.2%	9.1%	5.8%	3.3%	1.7%
	65歳～69歳	119	91	11	7	6	4
		100.0%	76.5%	9.2%	5.9%	5.0%	3.4%
居住地区	70歳～74歳	137	85	13	14	24	1
		100.0%	62.0%	9.5%	10.2%	17.5%	0.7%
	75歳以上	346	113	55	35	109	34
		100.0%	32.7%	15.9%	10.1%	31.5%	9.8%
	無回答	59	22	6	5	9	17
		100.0%	37.3%	10.2%	8.5%	15.3%	28.8%
	駅東側周辺	286	226	15	10	27	8
		100.0%	79.0%	5.2%	3.5%	9.4%	2.8%
	駅西側周辺	371	290	28	16	25	12
		100.0%	78.2%	7.5%	4.3%	6.7%	3.2%
	日出谷地区	394	298	23	21	43	9
		100.0%	75.6%	5.8%	5.3%	10.9%	2.3%
	坂田地区	360	266	36	15	37	6
		100.0%	73.9%	10.0%	4.2%	10.3%	1.7%
	加納地区	151	111	9	9	20	2
		100.0%	73.5%	6.0%	6.0%	13.2%	1.3%
	川田谷地区	138	101	12	7	12	6
		100.0%	73.2%	8.7%	5.1%	8.7%	4.3%
	無回答	72	30	8	7	8	19
		100.0%	41.7%	11.1%	9.7%	11.1%	26.4%

クロス／日常生活における携帯電話（スマートフォン以外）の利用

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「全く利用していない」が最も高くなっている。また、年齢別の70歳～74歳では、「いつも利用している」も同数で最も高くなっている。

		総 数	利 い つ し て い る	利 と き し て い る	利 あ ま り し て い な い	利 全 く し て い な い	無 回 答
全体		1,772	583	158	127	820	84
		100.0%	32.9%	8.9%	7.2%	46.3%	4.7%
性別	男性	756	238	84	56	354	24
		100.0%	31.5%	11.1%	7.4%	46.8%	3.2%
	女性	937	317	69	69	440	42
		100.0%	33.8%	7.4%	7.4%	47.0%	4.5%
	その他	13	6	0	1	6	0
		100.0%	46.2%	0.0%	7.7%	46.2%	0.0%
	無回答	66	22	5	1	20	18
		100.0%	33.3%	7.6%	1.5%	30.3%	27.3%
年齢	18歳～19歳	33	13	0	4	16	0
		100.0%	39.4%	0.0%	12.1%	48.5%	0.0%
	20歳～29歳	180	68	12	8	91	1
		100.0%	37.8%	6.7%	4.4%	50.6%	0.6%
	30歳～39歳	201	60	10	11	118	2
		100.0%	29.9%	5.0%	5.5%	58.7%	1.0%
	40歳～49歳	267	86	15	9	155	2
		100.0%	32.2%	5.6%	3.4%	58.1%	0.7%
	50歳～59歳	309	117	13	19	153	7
		100.0%	37.9%	4.2%	6.1%	49.5%	2.3%
	60歳～64歳	121	46	11	11	47	6
		100.0%	38.0%	9.1%	9.1%	38.8%	5.0%
	65歳～69歳	119	44	10	9	51	5
		100.0%	37.0%	8.4%	7.6%	42.9%	4.2%
居住地区	70歳～74歳	137	50	15	14	50	8
		100.0%	36.5%	10.9%	10.2%	36.5%	5.8%
	75歳以上	346	81	67	41	120	37
		100.0%	23.4%	19.4%	11.8%	34.7%	10.7%
	無回答	59	18	5	1	19	16
		100.0%	30.5%	8.5%	1.7%	32.2%	27.1%
	駅東側周辺	286	93	20	18	148	7
		100.0%	32.5%	7.0%	6.3%	51.7%	2.4%
	駅西側周辺	371	118	31	21	184	17
		100.0%	31.8%	8.4%	5.7%	49.6%	4.6%
	日出谷地区	394	127	41	28	180	18
		100.0%	32.2%	10.4%	7.1%	45.7%	4.6%
	坂田地区	360	129	33	29	157	12
		100.0%	35.8%	9.2%	8.1%	43.6%	3.3%
	加納地区	151	50	13	17	64	7
		100.0%	33.1%	8.6%	11.3%	42.4%	4.6%
	川田谷地区	138	42	15	11	64	6
		100.0%	30.4%	10.9%	8.0%	46.4%	4.3%
	無回答	72	24	5	3	23	17
		100.0%	33.3%	6.9%	4.2%	31.9%	23.6%

クロス／日常生活におけるパソコンの利用

性別で見ると、男性では「いつも利用している」が、女性では「全く利用していない」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～59歳では「いつも利用している」が、60歳以上では「全く利用していない」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅東側周辺、駅西側周辺では「いつも利用している」が、その他の地区では「全く利用していない」が最も高くなっている。

		総 数	利 い つ も し て い る	利 と き し ど き い る	利 あ ま し り て い な い	利 全 く し て い な い	無 回 答
全体		1,772	509	376	244	571	72
		100.0%	28.7%	21.2%	13.8%	32.2%	4.1%
性 別	男性	756	302	156	90	189	19
		100.0%	39.9%	20.6%	11.9%	25.0%	2.5%
	女性	937	190	205	146	360	36
		100.0%	20.3%	21.9%	15.6%	38.4%	3.8%
	その他	13	4	6	2	1	0
		100.0%	30.8%	46.2%	15.4%	7.7%	0.0%
	無回答	66	13	9	6	21	17
		100.0%	19.7%	13.6%	9.1%	31.8%	25.8%
年 齢	18歳～19歳	33	14	6	6	7	0
		100.0%	42.4%	18.2%	18.2%	21.2%	0.0%
	20歳～29歳	180	65	60	28	26	1
		100.0%	36.1%	33.3%	15.6%	14.4%	0.6%
	30歳～39歳	201	73	55	33	40	0
		100.0%	36.3%	27.4%	16.4%	19.9%	0.0%
	40歳～49歳	267	101	64	50	50	2
		100.0%	37.8%	24.0%	18.7%	18.7%	0.7%
	50歳～59歳	309	102	70	54	79	4
		100.0%	33.0%	22.7%	17.5%	25.6%	1.3%
	60歳～64歳	121	29	27	14	45	6
		100.0%	24.0%	22.3%	11.6%	37.2%	5.0%
居 住 地 区	65歳～69歳	119	37	27	11	42	2
		100.0%	31.1%	22.7%	9.2%	35.3%	1.7%
	70歳～74歳	137	29	29	16	57	6
		100.0%	21.2%	21.2%	11.7%	41.6%	4.4%
	75歳以上	346	47	30	25	209	35
		100.0%	13.6%	8.7%	7.2%	60.4%	10.1%
	無回答	59	12	8	7	16	16
		100.0%	20.3%	13.6%	11.9%	27.1%	27.1%
	駅東側周辺	286	88	74	40	75	9
		100.0%	30.8%	25.9%	14.0%	26.2%	3.1%
	駅西側周辺	371	128	79	56	93	15
		100.0%	34.5%	21.3%	15.1%	25.1%	4.0%
	日出谷地区	394	108	87	63	123	13
		100.0%	27.4%	22.1%	16.0%	31.2%	3.3%
	坂田地区	360	101	69	45	139	6
		100.0%	28.1%	19.2%	12.5%	38.6%	1.7%
	加納地区	151	33	34	18	62	4
		100.0%	21.9%	22.5%	11.9%	41.1%	2.6%
	川田谷地区	138	35	22	15	58	8
		100.0%	25.4%	15.9%	10.9%	42.0%	5.8%
	無回答	72	16	11	7	21	17
		100.0%	22.2%	15.3%	9.7%	29.2%	23.6%

クロス／買い物における電子決済の利用

性別で見ると、すべての属性で「いつも利用している」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18歳～19歳では「ときどき利用している」が、20歳から59歳では「いつも利用している」が、60歳以上では「全く利用していない」が最も高くなっている。

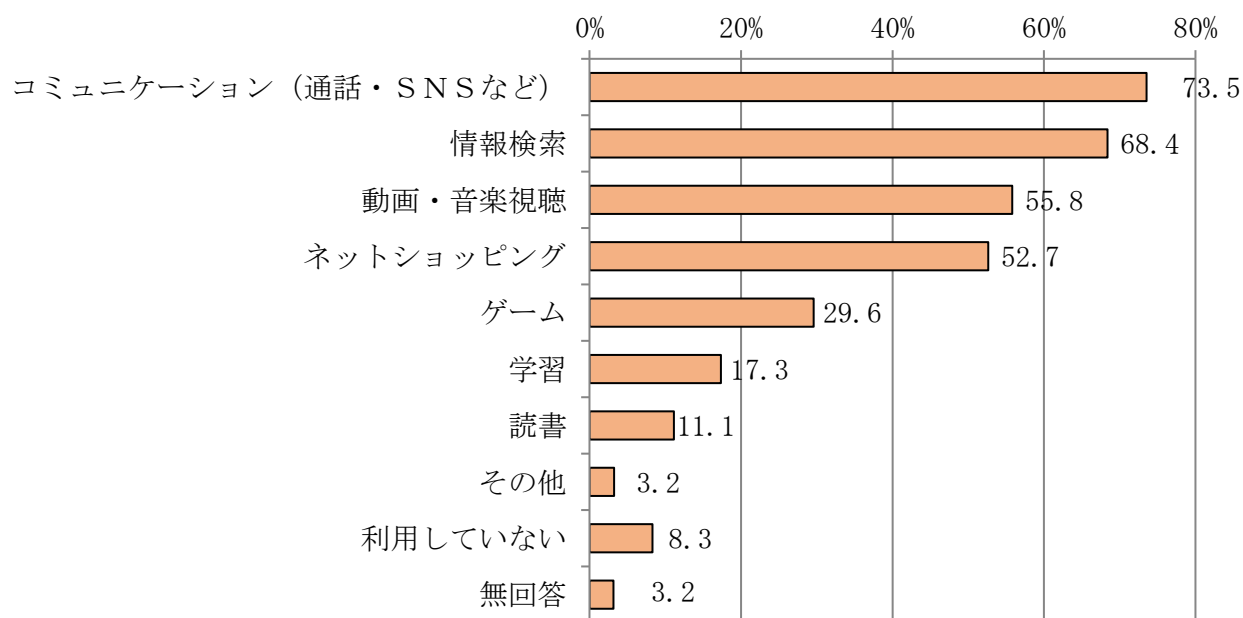
居住地区別で見ると、駅東側周辺、駅西側周辺、日出谷地区、坂田地区では「いつも利用している」が、加納地区では「全く利用していない」が、川田谷地区では「いつも利用している」と「全く利用していない」が最も高くなっている。

		総 数	利 用 し て い る	利 と き ど き し て い る	利 あ ま り し て い な い	利 全 く し て い な い	無 回 答
	全体	1,772	614	419	140	523	76
		100.0%	34.7%	23.6%	7.9%	29.5%	4.3%
性 別	男性	756	261	178	70	225	22
		100.0%	34.5%	23.5%	9.3%	29.8%	2.9%
	女性	937	330	229	68	274	36
		100.0%	35.2%	24.4%	7.3%	29.2%	3.8%
	その他	13	9	4	0	0	0
		100.0%	69.2%	30.8%	0.0%	0.0%	0.0%
	無回答	66	14	8	2	24	18
		100.0%	21.2%	12.1%	3.0%	36.4%	27.3%
年 齢	18歳～19歳	33	10	18	1	4	0
		100.0%	30.3%	54.5%	3.0%	12.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	103	45	19	11	2
		100.0%	57.2%	25.0%	10.6%	6.1%	1.1%
	30歳～39歳	201	115	52	13	20	1
		100.0%	57.2%	25.9%	6.5%	10.0%	0.5%
	40歳～49歳	267	136	69	26	34	2
		100.0%	50.9%	25.8%	9.7%	12.7%	0.7%
	50歳～59歳	309	126	102	32	45	4
		100.0%	40.8%	33.0%	10.4%	14.6%	1.3%
	60歳～64歳	121	35	35	7	38	6
		100.0%	28.9%	28.9%	5.8%	31.4%	5.0%
	65歳～69歳	119	34	34	9	38	4
		100.0%	28.6%	28.6%	7.6%	31.9%	3.4%
居 住 地 区	70歳～74歳	137	21	16	12	81	7
		100.0%	15.3%	11.7%	8.8%	59.1%	5.1%
	75歳以上	346	24	38	19	232	33
		100.0%	6.9%	11.0%	5.5%	67.1%	9.5%
	無回答	59	10	10	2	20	17
		100.0%	16.9%	16.9%	3.4%	33.9%	28.8%
	駅東側周辺	286	111	66	24	74	11
		100.0%	38.8%	23.1%	8.4%	25.9%	3.8%
	駅西側周辺	371	132	94	28	102	15
		100.0%	35.6%	25.3%	7.5%	27.5%	4.0%
	日出谷地区	394	137	103	29	112	13
		100.0%	34.8%	26.1%	7.4%	28.4%	3.3%
	坂田地区	360	126	84	30	112	8
		100.0%	35.0%	23.3%	8.3%	31.1%	2.2%
	加納地区	151	50	29	11	57	4
		100.0%	33.1%	19.2%	7.3%	37.7%	2.6%
	川田谷地区	138	43	31	14	43	7
		100.0%	31.2%	22.5%	10.1%	31.2%	5.1%
	無回答	72	15	12	4	23	18
		100.0%	20.8%	16.7%	5.6%	31.9%	25.0%

問 2 5. 日常生活において、スマートフォンを何に利用していますか。次の中からあてはまる番号すべてに○印をおつけください。

全 体

「コミュニケーション（通話・SNS など）」との回答が 73.5%と最も高くなっており、次いで「情報検索」68.4%、「動画・音楽視聴」55.8%となっている。

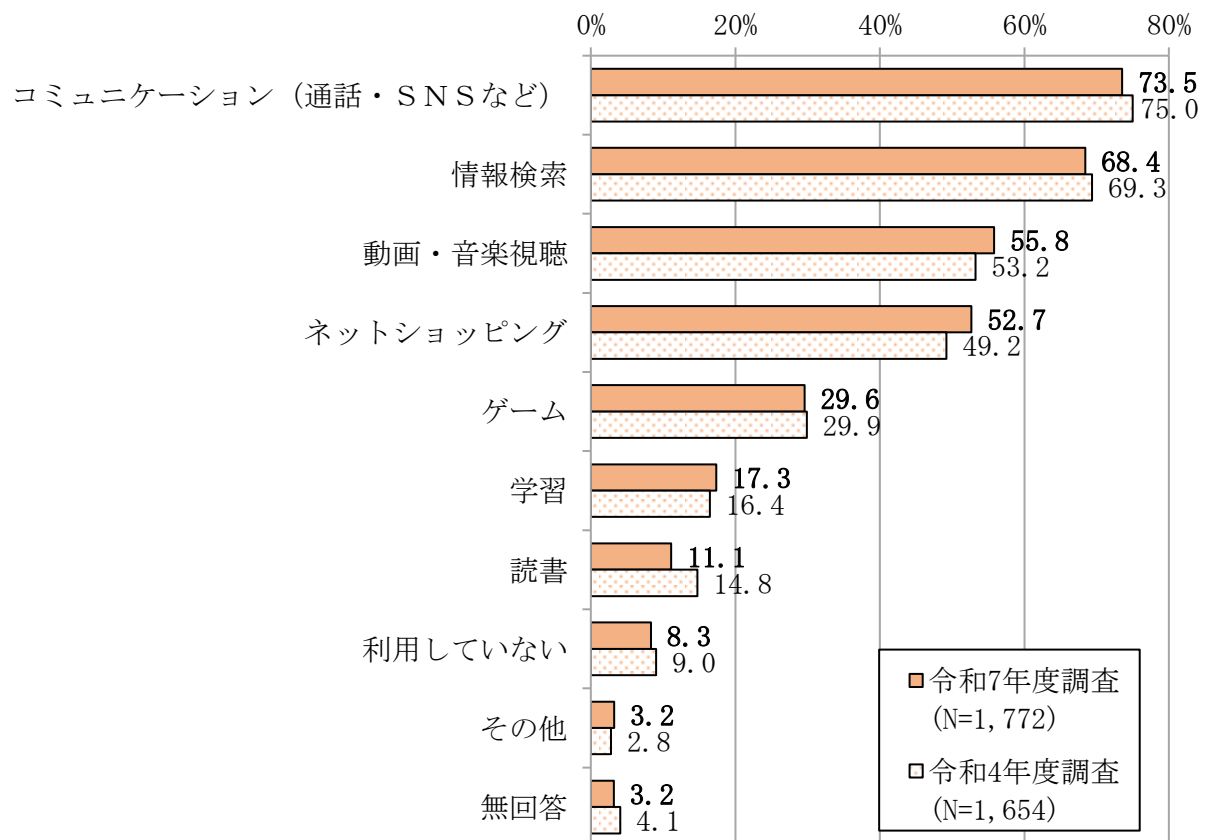


(N=1, 772)

経年変化／スマートフォンを利用する目的

令和4年度調査と比較すると、増加した項目は「動画・音楽視聴」、「ネットショッピング」、「学習」の3項目となっている。一方、減少した項目は、「コミュニケーション（通話・SNSなど）」、「情報検索」、「ゲーム」など4項目となっている。

また、「利用していない」は、0.7ポイント減少した。



クロス／スマートフォンを利用する目的

性別で見ると、男性、女性ともに「コミュニケーション（通話・SNS など）」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18 歳～19 歳では「動画・音楽視聴」が、20 歳～29 歳では「コミュニケーション（通話・SNS など）」と「動画・音楽視聴」が、30 歳から 49 歳、75 歳以上では「コミュニケーション（通話・SNS）」が、50 歳～74 歳では「情報検索」が最も高くなっている。

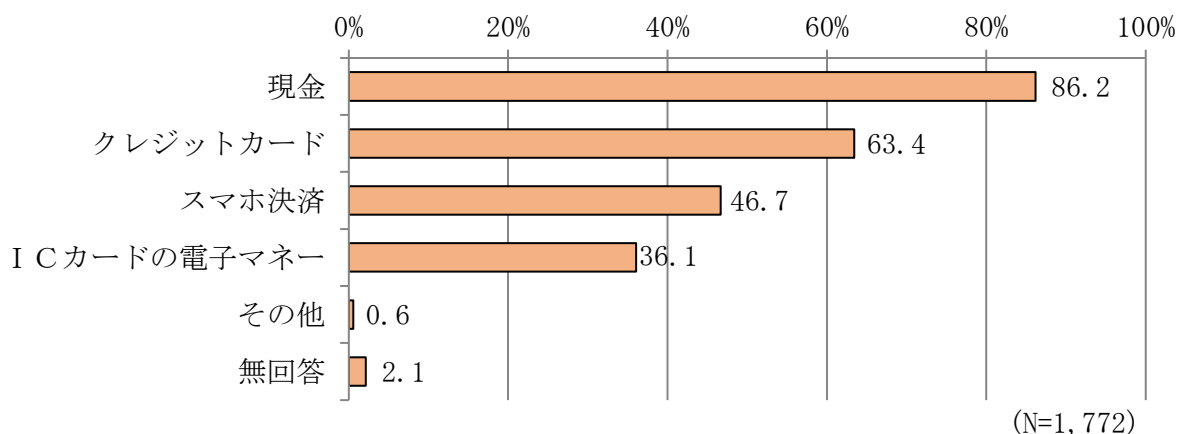
居住地区別で見ると、すべての地区で「コミュニケーション（通話・SNS など）」が最も高くなっている。

		総 数	ネ ッ ト シ ョ ッ ピ ン グ	コ ミ ュ ニ ケ ー シ ョ ン （ 通 話 ・ S N S な ど ）	動 画 ・ 音 楽 視 聴	ゲ ー ム	情 報 検 索	読 書	学 習	そ の 他	利 用 し て い な い	無 回 答
全体		1,772	933	1,303	989	524	1,212	197	307	57	147	56
		100.0%	52.7%	73.5%	55.8%	29.6%	68.4%	11.1%	17.3%	3.2%	8.3%	3.2%
性 別	男性	756	377	527	397	226	511	75	132	26	76	13
		100.0%	49.9%	69.7%	52.5%	29.9%	67.6%	9.9%	17.5%	3.4%	10.1%	1.7%
	女性	937	526	733	564	283	668	118	161	28	62	25
		100.0%	56.1%	78.2%	60.2%	30.2%	71.3%	12.6%	17.2%	3.0%	6.6%	2.7%
	その他	13	12	11	9	5	6	2	6	1	0	0
		100.0%	92.3%	84.6%	69.2%	38.5%	46.2%	15.4%	46.2%	7.7%	0.0%	0.0%
	無回答	66	18	32	19	10	27	2	8	2	9	18
		100.0%	27.3%	48.5%	28.8%	15.2%	40.9%	3.0%	12.1%	3.0%	13.6%	27.3%
年 齢	18 歳～19 歳	33	20	28	29	15	23	8	14	1	0	0
		100.0%	60.6%	84.8%	87.9%	45.5%	69.7%	24.2%	42.4%	3.0%	0.0%	0.0%
	20 歳～29 歳	180	145	165	165	107	135	42	72	2	0	2
		100.0%	80.6%	91.7%	91.7%	59.4%	75.0%	23.3%	40.0%	1.1%	0.0%	1.1%
	30 歳～39 歳	201	164	177	167	90	155	39	47	7	2	0
		100.0%	81.6%	88.1%	83.1%	44.8%	77.1%	19.4%	23.4%	3.5%	1.0%	0.0%
	40 歳～49 歳	267	197	217	203	99	212	49	60	10	6	1
		100.0%	73.8%	81.3%	76.0%	37.1%	79.4%	18.4%	22.5%	3.7%	2.2%	0.4%
	50 歳～59 歳	309	210	247	208	111	251	35	43	11	9	1
		100.0%	68.0%	79.9%	67.3%	35.9%	81.2%	11.3%	13.9%	3.6%	2.9%	0.3%
	60 歳～64 歳	121	59	94	66	32	96	9	21	5	1	2
		100.0%	48.8%	77.7%	54.5%	26.4%	79.3%	7.4%	17.4%	4.1%	0.8%	1.7%
居 住 地 区	65 歳～69 歳	119	51	86	56	29	95	6	14	4	4	2
		100.0%	42.9%	72.3%	47.1%	24.4%	79.8%	5.0%	11.8%	3.4%	3.4%	1.7%
	70 歳～74 歳	137	34	85	40	18	88	6	11	5	23	1
		100.0%	24.8%	62.0%	29.2%	13.1%	64.2%	4.4%	8.0%	3.6%	16.8%	0.7%
	75 歳以上	346	38	176	39	13	131	1	18	10	96	31
		100.0%	11.0%	50.9%	11.3%	3.8%	37.9%	0.3%	5.2%	2.9%	27.7%	9.0%
	無回答	59	15	28	16	10	26	2	7	2	6	16
		100.0%	25.4%	47.5%	27.1%	16.9%	44.1%	3.4%	11.9%	3.4%	10.2%	27.1%
	駅東側周辺	286	159	216	173	74	203	40	54	11	17	7
		100.0%	55.6%	75.5%	60.5%	25.9%	71.0%	14.0%	18.9%	3.8%	5.9%	2.4%
	駅西側周辺	371	204	290	225	113	267	37	78	8	28	9
		100.0%	55.0%	78.2%	60.6%	30.5%	72.0%	10.0%	21.0%	2.2%	7.5%	2.4%
	日出谷地区	394	220	293	219	149	274	50	75	12	38	9
		100.0%	55.8%	74.4%	55.6%	37.8%	69.5%	12.7%	19.0%	3.0%	9.6%	2.3%
	坂田地区	360	182	254	194	102	239	36	50	9	28	11
		100.0%	50.6%	70.6%	53.9%	28.3%	66.4%	10.0%	13.9%	2.5%	7.8%	3.1%
	加納地区	151	77	108	83	39	104	17	21	3	17	2
		100.0%	51.0%	71.5%	55.0%	25.8%	68.9%	11.3%	13.9%	2.0%	11.3%	1.3%
	川田谷地区	138	68	102	72	35	92	14	21	10	12	2
		100.0%	49.3%	73.9%	52.2%	25.4%	66.7%	10.1%	15.2%	7.2%	8.7%	1.4%
	無回答	72	23	40	23	12	33	3	8	4	7	16
		100.0%	31.9%	55.6%	31.9%	16.7%	45.8%	4.2%	11.1%	5.6%	9.7%	22.2%

問26. 買い物など日常生活の支払い手段について、次の中からあてはまる番号すべてに○印をおつけください。

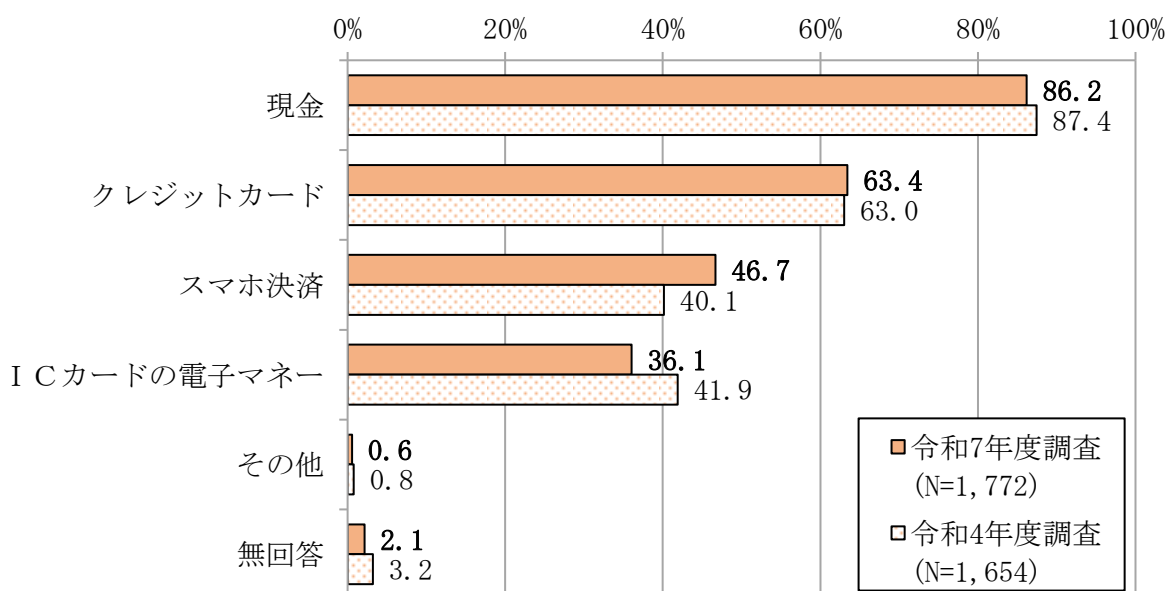
全 体

「現金」が86.2%と最も高く、次いで「クレジットカード」63.4%、「スマホ決済」46.7%となっている。



経年変化／日常生活の支払い手段

令和4年度調査と比較すると、「現金」、「ICカードの電子マネー」が減少し、「クレジットカード」、「スマホ決済」が増加している。



クロス／日常生活の支払い手段

性別で見ると、男性、女性ともに「現金」が最も高くなっている。

年齢別、居住地区別で見ると、すべての属性で「現金」が最も高くなっている。

		総 数	現 金	ク レ ジ ット カ ー ド	ス マ ホ 決 済	電 子 マネー の カ ー ド	そ の 他	無 回 答
全体		1,772	1,527	1,124	827	639	10	38
		100.0%	86.2%	63.4%	46.7%	36.1%	0.6%	2.1%
性別	男性	756	668	466	350	260	3	9
		100.0%	88.4%	61.6%	46.3%	34.4%	0.4%	1.2%
	女性	937	804	624	457	357	7	15
		100.0%	85.8%	66.6%	48.8%	38.1%	0.7%	1.6%
	その他	13	7	10	8	6	0	0
		100.0%	53.8%	76.9%	61.5%	46.2%	0.0%	0.0%
	無回答	66	48	24	12	16	0	14
		100.0%	72.7%	36.4%	18.2%	24.2%	0.0%	21.2%
年齢	18歳～19歳	33	32	11	22	16	1	0
		100.0%	97.0%	33.3%	66.7%	48.5%	3.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	144	131	125	94	2	2
		100.0%	80.0%	72.8%	69.4%	52.2%	1.1%	1.1%
	30歳～39歳	201	165	159	143	85	2	0
		100.0%	82.1%	79.1%	71.1%	42.3%	1.0%	0.0%
	40歳～49歳	267	227	215	166	115	0	1
		100.0%	85.0%	80.5%	62.2%	43.1%	0.0%	0.4%
	50歳～59歳	309	279	230	188	128	1	1
		100.0%	90.3%	74.4%	60.8%	41.4%	0.3%	0.3%
	60歳～64歳	121	103	86	56	54	2	2
		100.0%	85.1%	71.1%	46.3%	44.6%	1.7%	1.7%
	65歳～69歳	119	102	76	46	41	0	1
		100.0%	85.7%	63.9%	38.7%	34.5%	0.0%	0.8%
	70歳～74歳	137	122	69	31	46	0	1
		100.0%	89.1%	50.4%	22.6%	33.6%	0.0%	0.7%
	75歳以上	346	313	125	41	47	2	16
		100.0%	90.5%	36.1%	11.8%	13.6%	0.6%	4.6%
	無回答	59	40	22	9	13	0	14
		100.0%	67.8%	37.3%	15.3%	22.0%	0.0%	23.7%
居住地区	駅東側周辺	286	244	195	138	114	1	4
		100.0%	85.3%	68.2%	48.3%	39.9%	0.3%	1.4%
	駅西側周辺	371	319	257	189	157	3	6
		100.0%	86.0%	69.3%	50.9%	42.3%	0.8%	1.6%
	日出谷地区	394	352	257	197	147	3	7
		100.0%	89.3%	65.2%	50.0%	37.3%	0.8%	1.8%
	坂田地区	360	301	205	162	115	1	4
		100.0%	83.6%	56.9%	45.0%	31.9%	0.3%	1.1%
	加納地区	151	139	86	69	49	0	1
		100.0%	92.1%	57.0%	45.7%	32.5%	0.0%	0.7%
	川田谷地区	138	120	93	57	41	2	2
		100.0%	87.0%	67.4%	41.3%	29.7%	1.4%	1.4%
	無回答	72	52	31	15	16	0	14
		100.0%	72.2%	43.1%	20.8%	22.2%	0.0%	19.4%

10. 桶川市のまちづくりについて(自由意見)

問 2 7. 桶川市のまちづくりについて、ご意見がございましたら、ご自由にお書きください。

自由意見一覧

※原則、原文のまま掲載している。ただし、個人等を特定できる情報については削除している。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
1	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	男性	駅東口の開発・まちづくりをお願いしたいです。ことぶき広場は残してほしいです。
2	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	男性	市民の意見を収集する為にアンケートをとることはとても重要で良いことだと思います。是非、意見を反映していただけるとこのアンケートの意味があるかと思えますので活用までよろしくお願いします！
3	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	男性	「税の使途や負担に関することについて」の回答の選択の意図が分かりません。「負担は増えてサービスの質の維持」は、理解ができません。
4	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	男性	駅付近の利用者も多いので駅付近の活性化はかなり重要だと思います。駅付近は本当に施設が少ないのでショッピング、飲食店、ジム、娯楽施設、何を作っても経済活動は盛んになると思います。 また駅付近の開拓が進み話題を呼ぶと、観光客、移住者、雇用問題、その他もろもろたくさんのメリットがあると思います。
5	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	男性	せっかく街が住みやすくなって若い世代が増えているのに子育て支援制度が少なすぎる。子育て支援制度の充実化を頑張って欲しい
6	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	女性	駅前東口を早く整備して欲しい。お隣の北上尾駅や北本駅だってロータリーがあり広々としているのに、桶川駅東口はいつまでたっても拓けないのはどうしてか？早急に進めて欲しい。大学病院も誘致してほしい。大きい病院が少なすぎです。
7	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	女性	桶川駅近くのも場所でも、お年寄りや子供にとっては歩くには遠いので、バスを循環してくれると大変助かる。
8	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	女性	公園を増やして欲しい！そして、室内でも遊びやすい、通いやすい場所を作るべきだと思う。
9	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	女性	ずっと住んでいて愛着があるので、そこまで変わってほしいと思うところはないが、もう少し買い物に便利に

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				なったり、街灯が沢山あって明るくなったりすると嬉しい。
10	20 歳 ~29 歳	駅東側 周辺	その他	中山道商店街の活性化をしてほしい。桶川駅東口にセブンイレブンを設置して欲しい。 東和銀行桶川支店の交差点はただでさえ見通しが悪いので、斜向かいで現在売地にされている更地を市で買取り、見通しの良いままにしてほしい。駅周辺の土地は売地にせず、市で買取り道を広げて欲しい。
11	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	男性	駅周辺、特に東口を早く整備して欲しい。産婦人科の病院を作って欲しい。 ゴミ処理場のゴミ焼却施設はどのような利用にするのか早く決めて欲しい。 夏祭りの時間管理など運営はしっかりやって欲しい。
12	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	男性	信号で矢印が出て貰わないと混乱を招く箇所が何箇所もある。 夜間の子供の診療について、桶川市内での対応がない。病院を案内されたがあまりに対応が杜撰。そもそも、子どもの体調不良について電話での相談ダイヤルにかけた際に病院に相談するように言われたが、病院で電話ではなんとも言えない、連れて来られても夜間診療代がかかるから来ない方が良いというようなことを言われ、再度相談ダイヤルに掛け直したところ、救急車を呼ぶように案内され、救急車に来てもらったものの、救急隊の方からは自家用車で病院に連れて行けば良いと判断されて、結局は救急隊から病院に連絡してもらって診療を受けることになりました。相談ダイヤルにかけたのが午前1時、苦しんでいる子どもを心配して連絡をしたのに結局病院にかかったのは午前4時になっていました。 相談ダイヤルではその症状なら朝まで待つからでも大丈夫などの安心できるようなアナウンスも無く、病院では夜間の外来の担当をしているにも関わらずろくに対応もせず、診察してもらった時にも面倒くさそうに対応され、点滴も打たず深夜の対応費だけ取られ、本当に地域医療として最低だと感じました。 その後、かかりつけの病院が開くのを待ってかかったところ、この状態は大きな病院にかかった方が良いと言われ病院を紹介されそうになったため事情を説明したところ、紹介を取りやめてそこの病院で点滴を打ってもら

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				いよいよ子どもの様子も落ち着いたような状況でした。 夜勤の先生だと小児の専門ではないからよく見てくれなかったのかとも言われましたが、そんなことなら夜間の受付など受け持つなと言いたいですし、かかりつけ医がすぐに大きな病院にと判断するような状態の子供を何もせず帰すような病院を地域医療の主軸にしていることが本当に許せません。桶川市として、地域医療に取り組んで頂きたいですし、病院での夜間対応については職務を全うしていないと強く抗議します。これで地域の夜間受付として桶川市からも何かしらの費用が桶川市から病院に出ているのであれば税金泥棒だと言わざるを得ません。まして、最初に病院に電話をした際に受付をしてくれていれば無駄に救急隊の方の出動をお願いすることはありませんでした。 もう半年以上前のことにはなりますが、思い出して怒りが再燃し、長文、乱文になってしまいましたかのご容赦ください。
13	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	男性	これと言って大きな不満はありません。市長をはじめ公務員の方々はよく頑張っておられると認識しております。これから人口減が予想される中で、地域の人口を維持するには雇用の創出が不可欠と思います。簡単な話では無いのは承知していますが、企業誘致等で働ける場所を増やして現役世代を増やせるといいなと思います。個人的にはゴミの分別をさらに簡単にしてくれると嬉しいです。
14	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	女性	たくさんのことに取り組んでいただきありがとうございます。これからも市民のために働いていただけると大変ありがたいです。
15	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	女性	桶川市に住んでみて一番が印象強かったのは、市内のお菓子屋さんや飲食店のレベルの高さです。グルメに強い市という印象があるので他市、他県の方々にも知ってもらいたいと思います。 また、病院が少ないことに少し不安を感じます。隣市の上尾や北本等の病院情報がより受け取りやすいと良いなと思います。
16	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	女性	市民プールを作ってほしいです。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
17	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	女性	旧道沿い東和銀行前の信号で右折車がいる時の渋滞が不便であるため、右折レーンがあると良いと思います。 桶川駅東口の再開発を急いで頂きたいです。飲食店が少なく不便なので誘致して頂けるとありがたいです。
18	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	女性	子育てに力を入れているとのことでしたが、今はどこも水準が同じ（医療費 18 才までとか）。他の市より力を入れたりしてほしい。
19	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	女性	バスの夜時間の本数を増やしてほしいです（20~22 時台）。22 時が最終バスなのはちょっと早いかなと思います。都内で食事して帰ってきた際に足がなくて困っています。飲酒は自転車に乗れないし、歩ける距離でもないし、バスが 23 時台までであると助かります。
20	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	女性	市役所の方の対応に大変不満があります。以前、保育課で誤ったことを説明され、正しい申請ができなかったことがありました。大変問題だと思います。他にも子ども未来課で転入時に、子どもの医療費について説明を受け質問をした際、誤った説明をされ内容に納得がいかなかったもので、他の方に確認をしてもらったことがありました。一方で子育てコンシェルジュの方や、子ども未来課の方には大変親切にいただきとても感謝しています。ただ、一部職員の印象が悪すぎて市役所に対するイメージが悪いです。 健康増進課が市役所外にあるのが、とても使い勝手が悪いと転入した際に思いました。 その他、転入の際に市民課？から住所を印字されたプレートが送られてきましたが、他の家主の方の名前が印字された地図のようなものに包まれていました。個人情報保護の観点から問題ではありませんか？
21	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	女性	外国人の増加を実感しています。日本語が通じない、マナーを守らない外国人への対策を検討してほしいです。
22	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	無回答	ゴミ処理場はどうなっていますか？
23	30 歳 ~39 歳	駅東側 周辺	その他	道の駅おけがわに併設されているドッグランの環境が砂と石だらけなのは無料とはいえ今まで見たことがありません。他の利用者のリピートをあまり考えられないとの意見が多く、今後に期待しています。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				中山道の街灯が暗く、夜が真っ暗なので、防犯面は心配です。
24	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	男性	住めば都、自分にとってはすでに都です。
25	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	男性	街灯を増加すると防犯にもいいと思う。 ムク鳥の増加をなくすこと。防災スピーカーの音をもっと聞きやすくしてほしい。
26	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	男性	駅前開発に力を入れてほしい。道が狭く危険。
27	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	男性	駅前の中華屋の撤去を求めます。朝、道路が混雑していて大変です。駅周辺のカーブミラーの損傷・汚れ等乱れるので確認をお願いします。
28	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	男性	埼玉全般に、他と比べ犯罪が多い印象。警察との連携でパトロール、警戒情報発信など抑止になる動きがもっと必要と考えます。
29	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	男性	北本市は、ふるさと納税の返礼品で高い資金を得ています。市民の負担を増やしてサービスを良くするのではなく、市民の増加、高額納税者が転入しやすくなるような環境作り、企業誘致、イベント収入など別の方法での税収アップとサービス改善をぜひご検討ください。
30	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	男性	西の上尾道路と桶川北本インター、東の国道 17 号と加納インターと川越街道。この主要国道と圏央道の 2 つのインターの存在と東西を結ぶ川越街道と言う道の発展で、現在の市街地整備予算などが桶川の東西に集中していて駅周辺が沈没していますので、駅前再開発の更なる加速をお願いします。
31	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	子どもの遊べる場所を充実させてほしい
32	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	中山道を川越のように工夫をして桶川の魅力を発信していくことを望んでいます。本木雅弘さんに桶川市をアピールする協力をいただけないのでしょうか。「おけがわ、なかなか」で良い店をアピール（昔から続いているお店）できないか。
33	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	東口駅前にコンビニとスーパーを作してほしい。市民プールを作してほしい。 ゴミを分別しなくても良いようにしてほしい（燃えるゴミと燃えないゴミ）。ゴミ袋が有料の割には使いづらい（結ぶところを作してほしい）。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				駅前が暗すぎる。映画館を（商業施設）を作ってほしい。桶川駅にもう一つ改札を作ってほしい（南口）
34	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	市内の小学校生徒数にかなり偏りがある気がします。生徒数が少ない学校は合併し、それに合わせて引っ越せる家庭は、同年代の子供たちがいる世帯の地域を作り、廃校になった学校は高齢者施設にして効率化をした方がよいと思います。 あと、道の駅は行きたいとは思いません。現在需要がある訳でないのに、ちゃんと生産している訳でもないのに「べにばな」を持ってくる事や、海がないのに海鮮丼をPRしている事に違和感があります。 城山公園の向かいのメガソーラーをなくしてほしい。
35	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	室内で遊べる施設を作ってほしい。
36	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	医療機関を充実して欲しい。産婦人科を作って欲しい。街灯が少なすぎる冬の時期は暗すぎて危ない。商業施設を充実して欲しい。働ける場所が少ない。
37	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	子育てしやすい街になることを希望します
38	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	東口の駅前にコンビニを作って欲しい。早く道路の整備が進んでほしい。 家族に障害者がいるため、地震等の災害時本人が優先的に避難できる病院や施設の確保（予め決めておける）を望みます。
39	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	・歩道の雑草がのびほうだい ・街路樹がのびほうだい ・歩道がせまい
40	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	旧中山道沿いの東和銀行のある横断歩道で何度も左折・右折の車が歩行者を確認せず横断歩道に突っ込む場面に遭遇します。実際にヒヤリとした経験もあり子供には大変危険だと日々感じています。学生（自転車）も多く事故を防ぐためにも対策を望みます。
41	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	ことぶき広場をもっと有効的に使ってほしい
42	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	ゴミ捨て場にカラス対策用折り畳み式ゴミストッカーの設置や補助金制度を考えてほしいです。
43	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	転入してきて間もなすぎて、いろんなことを回答できるほどではなかったかもしれません。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
44	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	小学校や中学校で、国際交流などをして欲しいと思います。
45	40 歳 ~49 歳	駅東側 周辺	女性	駅や小学校に行くまでに、歩道と車道が一緒のところが多く、子供を歩かせるのが怖い。可能な限りガードレールを付けたりしてほしい。 自転車が車道を走らなくてはいけなくなるので、自転車の通るところを色付けや幅を広くとるなどして、安全に走れるようにしてほしい。
46	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	男性	事業の見直し等をせずに、あれもこれもやっていたのではお金がいくらあっても足りません。取り返しのつかない事になる前に、このままでよいのか見直し対策をしてください。
47	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	男性	桶川駅整備を早く進めてほしい。
48	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	男性	桶川駅周辺の整備、都市開発を早急にしていただきたい。（東口）桶川東口駅前道路の拡張を早急にしていただきたい。
49	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	男性	東口～17 号までの道路、広くして欲しい。自転車通行スペース設けて欲しい。レンタル自転車サービスを実施して欲しい。公園・ビオトープを充実させて欲しい。荒川沿いを有効に出来ないか。サイクリングロード整備して欲しい。高齢者が生活し易い街にして欲しい。
50	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	男性	問 5 について、充実すべきか否かでいえばすべて充実すべき。現状でどういう政策をしていくらお金を使っているのか。費用対効果やその他の情報を総合的に考える必要あり。常に情報収集。積極的な事業等の推進。北本、桶川の水道はとても良いので維持してほしい。
51	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	男性	もっともっと防犯カメラの設置をして欲しいです。（例えば公園や学校などの公共施設）。夜間の街灯が少ないので、増やして欲しいです。
52	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	男性	犯罪や事故のない街がいいです。
53	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	男性	現状、住みやすい街ではありますが、子育て世代のため、目の優先度が子育て支援に目が向いております。今後、市の更なる活性化を目指すためには、こういった世代をいかに取り込んでいくかが課題となると思われます。ぜひ、保育や教育に力を注いでいただけると幸いです。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
54	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	子育ては終了していますが近くに公園がなく不便でした。桶川市西北付近です。今は東口（駅）ロータリーもよく利用しています。車で迎えの時すごく便利です。今後あの形なのでしょうか？待機場所は広い方がいいです。西口は待ち場所がほぼなく不便ですが…。
55	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	スーパー等の商業施設の誘致だけでなく、個人商店が活躍できるような街づくりがあっても良いと思う。 自治会活動の主体が老人になっていることが多く、もっと若い世代が街づくりに係わることであれば活性化するのではないかな。
56	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	桶川東口仮のロータリーに関して、駐停車スペースをもう少し増やした方が良いと思う。桶川市以外の車も送迎に来ており、長時間停車しているため本来利用すべき市民が送迎出来ない事がある。また、その原因によりロータリーに入れない車が駅前通りで渋滞を起こしている。
57	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	まずは駅前を早く整備して欲しい。
58	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	東口駅前の魅力ある再開発の早期実現化。開発スケジュールを明示してほしい。
59	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	中山道の歩道の整備。
60	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	東口の開発を進めて欲しい。
61	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	税負担を減額してほしい。（ほかの市と比べ高い割に住みやすさがない。割に合わない。）高齢者の学習機会（PC 講習・英会話 etc.）、無償で実施。東口駅前開発の早期実施。駅東口にドラッグストア・市役所窓口・ファストフード・惣菜店 etc. できてほしい。
62	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	婦人科の医院がない
63	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	問 23:4 について・例えば小学校図書室蔵書について。在校人数に対しての蔵書数の維持のため、損傷の激しい本、資料として使用できない古い統計の本でも廃棄することができません。学級文庫も 1 クラス 100 冊と決められていますが、コロナ期クラス内への出入制限のため全く手入れがされておらず、修理不能の本も多数、修理ボランティアの手も間に合っておりません。新規本購入予

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				算も不足です。蔵書数との関係はわかりませんが「長い文章は読めない」と訴える高学年の生徒が多く存在します。教育の充実を望みます。（早急のお願い：家庭科室のエアコン設置！！6・7月の調理実習は命の危険です。）
64	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	駅東口の整備
65	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	桶川駅東口の開発のスピードがあまりに遅い
66	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	医療機関の充実。
67	50 歳 ~59 歳	駅東側 周辺	女性	上尾中央病院と同程度の総合病院誘致が急務。県央病院は医療機関としてのレベルが低すぎる。 高齢者に介護が必要になる前に、予防のための体操、歌を歌ったり簡単なダンスをしたり、なんでもいいと思うが、市政が舵取りをしてコミュニティを充実させるべき。高齢者が健康になれば医療費は減り、幸福度が上がれば、就労やボランティアなど多様な可能性へとつながる。 市政についてあまり情報がないが、透明性が低いように思う。市民の税金が適正に使われているのか、市民の関心は高い。桶川市の職員は、市長も含め他の自治体と比較すると著しく能力が低いように感じる。旧態依然では市政は後退するばかりだ。外部の有識者などから様々な意見を聞いて、内部から改革すべきと思う。 縁故採用などはすぐにやめ、本当に能力のある人を採用すべきだし、多様な分野から人材を得て合理化できる点を探り、職員数を減らしていけばいい。
68	60 歳 ~64 歳	駅東側 周辺	男性	右折帯のある交差点に右折矢印信号の設置をお願いしたい。
69	60 歳 ~64 歳	駅東側 周辺	男性	桶川市でも昨今高齢者が増えています。身寄りのない高齢者は保証人がいない為に入院を拒否されたり、アパート・マンションも借りられなかったりしているというNHKの番組を見たことがあります、そこで桶川市ではそのような人に対し、どのような暖かい支援があるのか心配です。身寄りのない高齢者が心から安心して住めるまちづくりをお願い致します。
70	60 歳 ~64 歳	駅東側 周辺	男性	ゴミ袋の無料化

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
71	60 歳 ~64 歳	駅東側 周辺	女性	是非、外国人をこれ以上増やさないでほしい。スマホ相手に大きな声で歩きながら話す。道路の真ん中で長時間駐停車する。なぜか睨まれる。行政側も外国人に良い顔し過ぎなのではないかと思う。
72	60 歳 ~64 歳	駅東側 周辺	女性	日々、増えている外国人に対する行政の方向性を知りたい。外国人の集団は生活を脅かしている。市民の脅威をどう考えているのか？井戸端会議の話の中心は外国人の脅威だ。今後、増え続ける外国人に対する市政は？
73	60 歳 ~64 歳	駅東側 周辺	女性	まちづくりを進めていく為にも単独で考えるだけでは限界があると思うので、近隣との合併が必要なのではないかと思います。
74	60 歳 ~64 歳	駅東側 周辺	女性	スクールゾーンの登校時間に通行する車両の取り締まりの強化、消えてほとんど見えない路面の表示の見直しをお願いします。
75	60 歳 ~64 歳	駅東側 周辺	その他	ふるさと納税により、市の税がかなり低迷していると思われる為、桶川でも対応できるよう努力を望む。
76	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	男性	福祉関連のさらなる充実。
77	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	男性	子供・大人が遊べる楽しめる施設を充実させてもらいたい。我が家の孫や周囲の友達など、遊びに行く際には他市の児童館・公園を利用しています。（北本・上尾・戸田など）
78	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	男性	駅周辺（駅も含めて）の道路・設備・景観等全てにおいて他の駅に劣っていると思います。今の状態では新たに桶川に住もうと思わないので、とにかく最優先で最速で再開発を進めていただきたいと思います。
79	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	男性	次の世代に負担を継承させないよう市の借金を減らす政策 公共施設の老朽化や稼働率の悪い施設は民間に売却し、市の借金を減らす 教育や老人福祉に強い街づくり（高齢者に対する支援） もっと行政（教育委員会、学務課、学校支援課）が迅速な対応をしていじめ対策の強化を図り、今後裁判まで争わないように、教員の残業削減に行政の支援が必要
80	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	男性	東口駅前の開発工事はいつまでかかりますか？あまりにも時間が掛かり過ぎだと思いますけど？
81	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	男性	自宅の近所に空き家・更地等がいくつかあります。私財ですが、出来れば有効活用をお願いします。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
82	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	男性	街灯が少ないので、夕方からの外出や、帰りが遅くなる時には道中、安心出来ない 歩行スペースが極端に狭い箇所も多く、なんとかしてもらいたい
83	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	女性	桶川市民になり 30 年以上になります。引越した当初は市役所の対応も首をかしげるものでしたが、最近は皆さんとても親切にお気遣いいただいております。そういう姿からますます桶川市が発展していく未来を楽しみにしています。
84	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	女性	活気のある街づくりを期待しています。桶川は市民の心のふるさとになって欲しいです。
85	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	女性	P 3 で意見を記入しました。高齢者に分かりやすい市であってほしいと思います。
86	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	女性	駅周辺の商業施設の充実化を望んでいます。できるだけ早く東口の開発をしてほしい。道路状況が悪く自転車で行くのが大変。
87	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	女性	30 年以上前から東口は少しもよくなっていない。道路拡張工事など何を取っても遅すぎます。上尾や北本はどんどん開けて良くなっているのに。このままでは人口も増えず増々財政が悪化すると思います。介護申請をしてもレスポンスが悪く、他市に比べて審査が厳しくてなかなか思うような介護を受けられないと友人が嘆いています。
88	65 歳 ~69 歳	駅東側 周辺	女性	駅中の階段が狭いため、通勤時はかなり混雑している。階段を広げてられないなら、改札口を増やすなど対応を考えて欲しい。事故がおきてからでは遅いので。
89	70 歳 ~74 歳	駅東側 周辺	男性	コンパクトタウンを目指す。インフラの集中。若宮パークタウンを生かす。
90	70 歳 ~74 歳	駅東側 周辺	女性	外人が多くなったのでちょっと怖い感じがします。
91	70 歳 ~74 歳	駅東側 周辺	女性	浦和市から移住しましたが街全体が綺麗ではない、それはゴミ置場が雑になっているからです。網やネットだけでかぶせているのでカラス等がゴミ袋を引っ張り出し食べ物が道路に散らばっている。市としてゴミ箱（折りたためる物）の設置の要望をします。また、街が暗い、街灯の増設。
92	70 歳 ~74 歳	駅東側 周辺	その他	駅周辺をもっと充実させてほしい！カフェ・スーパー・ドラッグストア・コンビニ等

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
93	75 歳 以上	駅東側 周辺	男性	ことぶき広場の有効活用
94	75 歳 以上	駅東側 周辺	男性	市民人口の少ない市の中、少し税収で多方面での施策の努力に感謝しています。
95	75 歳 以上	駅東側 周辺	男性	企業誘致
96	75 歳 以上	駅東側 周辺	男性	東口駅前が暗すぎるのでは？
97	75 歳 以上	駅東側 周辺	男性	駅東口周辺がどのようなになるのかわからないのが不安。広報などで教えてほしい。
98	75 歳 以上	駅東側 周辺	男性	旧中山道市街地の活性化と拡張を含め整備。
99	75 歳 以上	駅東側 周辺	男性	駅前道路の完成図を設置する。医療機関の誘致する（産婦人科病院等）。市内に 2 ヶ所インター周辺への工場団地誘致に雇用に経済活性化する。 市民サービスにおいて空き家商店工場団地を誘致して固定資産税を確保して市の財源を確保し市全体を豊かにする。
100	75 歳 以上	駅東側 周辺	男性	ベニバナをシンボルにした街作りは桶川市の資産価値を低下させるものではないでしょうか。中山道の昔の街並みに多くの観光客が訪れるような景観作りをしていただいて人口を呼び寄せて税収を増やし、桶川市の財政を支える糧にしていだけないかなと思います。
101	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	桶川駅前の開発が遅すぎる。
102	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	すっかり現代風に替えるばかりでなく、例えば上尾の一部雑木林のようにそのまま残す、いじらない土地があっても良いのでは。桶川らしさがあるのであれば。
103	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	東口の駅前の整備の遅れにウンザリ。いつになったらきれいな東口になるのか？毎日・毎月利用して感じていますよ！！早く美しい桶川東口にしてください。（上尾・北本にも負けています）毎年毎年どうなっているのでしょうかね。その内私達老人はいなくなってしまう。何十年も桶川に住む老人です。
104	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	東駅前通りが早く広がりといい。雨が降ると人・自転車・車でとても危険。
105	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	駅東口が生活利便性に欠ける。にぎわいに欠ける。桶川の市民に活気がなくコミュニケーションで交流する様

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				子が見えない。人間はお互いに交流して進歩するものだから、市民が漫然と暮らしていて喜びが感じられない。
106	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	桶川駅東口開発実働を 1 日も早く希望します。
107	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	北上尾駅まで結んでくれる市内バスをお願いします。
108	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	東口駅前整備がされるといい。
109	75 歳 以上	駅東側 周辺	女性	高崎線の踏切の待ち時間が長すぎるのでなんとかしてほしい。
110	無回答	駅東側 周辺	女性	高齢者や移動手段のない人達ができるデマンド型乗合バスがあると通院や買い物など出かけやすくなると思う（バスでは本数が少なく不便。参考：岩手県紫波町「しわまる号」）。
111	18 歳 ~19 歳	駅西側 周辺	女性	旧中山道の通りなどは、伝統的な景観の維持に取り組まれているかと思いますが、さらに整備を進め他の地域、県等にもアピールし、人を呼び込むことができる程度までに活かすことができるようになればよいのではないかと思います。
112	18 歳 ~19 歳	駅西側 周辺	女性	とても住みやすい町だと思っています！
113	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	男性	闇バイトやトクリュウの対策のため SNS を活用することへの注意点を若者や子供、高齢者に教える講演会があるといいと思っています。インターネットや SNS スマートフォンに依存しない対策を行っていくこと。いじめへの対策もお願いします。上記の事を含めてです。私は 20 代男性ですが危機感を持っています。
114	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	男性	市役所の窓口でたまに態度や愛想が悪い職員がいるので、サービス向上のためにも市民に寄り添う対応ができるように指導して欲しい。
115	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	男性	自転車や自動車の交通ルールの遵守（一時停止や自転車の逆走などが多々あるため） 保育園の無償化希望
116	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	男性	桶川マインの施設、とりわけ 3 階の丸善と図書館、カフェの施設、百均は大変素晴らしく、便利であるため今後も維持、発展してほしいと思う。ただし、桶川駅からマインに繋がる 2 階の連絡通路には屋根をつけてほしい。設備の維持に資金がかかるかもしれないが、雨の日

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				などに駅からマインへと向かう人が減ることで市にお金をおとす人も減っているのではないだろうか。屋根をつけることで雨の日でも駅からの帰りでマインに寄り、買い物をする者も増えるのではないかと考えるため、設置を是非希望する。
117	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	女性	防犯対策をもっと強化した方が良い。強盗多いため。
118	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	女性	車を持っていないのでよく自転車を使います。車道がせまくて歩道を走るしかありません。しかし歩道もがたがたしていて走りにくいです。夜の道が暗いです。特に駅から離れるほど街灯がないです。花を増やしてほしい。泉 2 にスーパーが少ないです。
119	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	女性	他の市の人も来てくれるような施設（映画館や若者向けの服屋）があったら嬉しいです。長い間続けられる街おこしをやってほしいです。駅前だけのイルミネーションではなく、マインの前（花屋やまねきねこ）の通りのイルミネーションや西口公園や城山公園のイルミネーションなど、まずは人を呼び込むイベントを行ってほしいです。
120	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	女性	普段の生活においてはとても住みやすいまちです。しかし、大雨などの災害が起きた時、高齢者への対応などが心配でもあります。私の家でも大雨の際、下水がいっぱいでトイレが流れず簡易トイレを使用しています。高齢の祖父と一緒に住んでいるので、下水以外のインフラの整備や避難所の整備など力を入れて欲しいです。
121	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	女性	ハンドメイド作品を置ける、交流できる場がほしい。地域の人たちと交流できる場がほしい（年齢制限なく）。 24 時間空いている場所を増やして欲しい。夜、一人でふらっと入れる場所、ゆったりできる場所、足湯などが欲しい。
122	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	女性	偏見かも知れませんが、最近桶川市に外国人が増えていて防犯面が少し心配です。
123	20 歳 ~29 歳	駅西側 周辺	女性	もっと勉強のできる場所を提供しても良いと思う。
124	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	男性	何か一つごとに力を入れて観光などの P R を積極的に行うべき。オケちゃんはカワイイ。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
125	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	男性	とにかく街灯を増やすべきです。夜は暗く、犯罪被害に遭う危険があります。
126	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	男性	断熱や換気、防犯カメラや宅配ボックスなどの設置を前提とした賃貸物件の建て替えや住み替えを進めて欲しい。 車両と歩行者分離の信号に切り替えて欲しい。
127	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	自転車の交通、反則通告制度。今の道路で歩道通行と逆走が違反になるのは厳しい。整備が必要に思う。
128	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	街路樹や植物は多いが、あまり綺麗に整備されておらず歩行の邪魔になっています。自転車が歩道を走ったり、マナーが悪いため注意喚起すべき。 平日の昼間に病院に行くとお年寄りばかりで普段働いている者からすると待ち時間で一日が潰れてしまい、非常に迷惑。又、病院がお年寄りの憩いの場のようになっている場合もあります（お話する声大きい）。若者は暮らしにくい街。
129	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	桶川みらい塾、人財バンクの登録紹介依頼書を書くときに、見本を PDF に追加してもらいたい。「書いてください」と言われても書き方がわからなくて困りました。また、人財バンクの資料がところどころ間違っているので（ページ数など）直した方がいいと思います。
130	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	先日ドローンを見ました。チャレンジある方が実現できた瞬間、ひと時を一緒に体感し感動しました。桶川市でそんな経験ができる、そんな町づくり魅力を、いっぱい機会があるといいなと思いました。子供達もきっと夢を持てると思う。
131	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	ベビーカーを押すときに段差が押しづらいので、余裕があれば歩道の段差をなくして欲しい。
132	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	あかしや通りの雑草がひどくて困っています。子供の肌が弱いので、あまり伸びすぎる前に手入れをしていただけると助かります。よろしくお願いいたします。
133	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	特別な階層に援助せずに、自然災害などのどうにもならない時に皆で使える様に貯蓄しておいて欲しいです。その他に、今は物価高で生活が大変なので市役所の発券案内の方の人数を減らすなど、他にも見直せるところがあったら見直して市民税を減らしてほしいです。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
134	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	都内と同等の賃金で働ける雇用環境が欲しいです。地産地消じゃないけど、この町で働いてこの町で生活に余裕がある暮らしがしたいです。
135	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	問 23 の 5 など、高齢者支援と子育て支援を一緒にたにする質問は、それぞれ異なる意見があった場合に回答しにくいので、分けていただきたいです。
136	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	行政に求められる範囲が昔に比べて広くなり大変だと思いますが、事業を増やすばかりではなく不要な事業は廃止する決断も必要だと思います。
137	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	自転車のマナーが悪い（全ての年齢層において）ので自転車用の走路を作してほしい。
138	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	物価高のため、住宅や生活の助成金があると助かります(子育て世帯等に)。 学校のカーテンクリーニングはPTA会費でおこなっています。学校のことなので、市が金額を負担してくれないでしょうか。 部活動について、桶川中学校はサッカー部の廃部が決定しており、今の1年生は、サッカーをやりたい場合にはクラブチームに入らなければいけません。部活動とクラブチームでは、金額の負担に差があります。これについても、今後の子ども達のために、助成金など検討していただけたらと思います。
139	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	街灯が少なく秋、冬に暗くて地面が見えないところを改善してほしい。 自転車の交通ルールを大々的に周知してほしい。歩道を走る、傘をさす、スマホを操作して走行しているひとがすごく多い。特に歩道を走行しているひとがかなり目立ちとても危険である為、来年から取り締まりが強化されることを対象年齢問に含まれていない小学校から周知させてほしい。
140	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	①ゴミ処理場を早く作って、細かい分別作業から解放してほしい。 ②自転車走行レーンを整備してほしい。 ③通学路を中心にガードレールの設置をしてほしい。 ④駅東口の整備がどうなっているのかわからない。ずっと工事している気がする。東口ロータリーを使いたくても、道が意味不明。西口にもエスカレーターを設置してほしい。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				⑤独身や、子どもがいない若い世帯は住民税を支払ったところで恩恵がない。つまらない。ふるさと納税で他自治体から肉や米を返礼品としてもらった方がまし。せめて処理場や道路がきれいになればいいのと思う。
141	30 歳 ~39 歳	駅西側 周辺	女性	・秋の夕方、駅周辺に大量に現れる小鳥の群れの対策 ・駅周辺の賃貸物件が古くリノベーションもされていないものばかり ・高齢者がスーパーのベンチに一日中たむろしており、必要な時に利用できない(高齢者が集まれる施設の提供を希望) ・高崎線しか電車の手段がないが、遅延等が多く不便
142	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	男性	川口市のクルド人のような問題はやめてほしい。外国人のいない治安を優先してほしい。
143	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	男性	ガレージ付アパートに今後住んでいきたいので建設してほしいです。今は上尾にガレージアパートを借りています。
144	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	男性	桶川西口（桶川マイン等）の老朽化の修繕、店舗の誘致、鳥のフン、鳴き声被害対策。子ども達の遊び場の充実（公園、室内共に）。桶川駅の拡大や改修、商業機能などを導入し、新たな店舗エリアを整備して市民や利用者が立ち寄れる魅力的な空間を創出してほしい。
145	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	男性	子育て世代として、子育て支援に力をいれていただけていて本当にありがたく思っています。学校の職員の方も、環境（エアコン・タブレットなど）も行事も満足しています。私の地域には年配の方も多数いらっしゃるので、もっと高齢者の方が安心して住みやすい市になるようになればいいなと思います。
146	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	男性	外国人がいなくて日本人が安心して暮らせるまち。
147	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	男性	・商業施設を充実させてほしい。 ・時代遅れのエリアになっている。 ・活気がないので元気な街づくりを推進してほしい。
148	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	男性	疾患を持っても暮らし続けられるまち、特に、認知症になっても暮らし続けられるまち、市民の認知症への理解を望みます。
149	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	歩きたばこをしている人をよく見かけます。駅周辺は終日禁煙とのことですが、歩きながら、座り込んで等たばこを吸っている人を見ます。注意してほしいです。看

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				板等を立ててもそこで吸うような人は見ないと思うので、直接注意をお願いします。とても不快です！都心へ行った時はこのような人たちは見ませんでした。街がとてもきれいでした。歩きたばこをしているような人たちがいる地域は治安の悪さにもつながりますのでよろしくお願いします。
150	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	歩道が整備されていない（桶川中学校前・パークタウン寄り）。駅からの歩道を含めて自転車が歩道を無灯火でスピードを出しており、危険なので自転車専用道路も含めて整備してほしい。街灯も少なく暗いです。
151	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	公園がほしいです（地区内に有りません）。防犯対策に力を入れてほしい。
152	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	今後、空き家問題が深刻になっていきます。残地物処分等、売却賃貸にするにせよ、その流れをアドバイスできるようなプロを捕まえておいた方が良いでしょう。
153	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	バスの本数を増やして欲しいです。
154	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	病院が少ないと思います。特に皮膚科、眼科、整形外科、どこの病院に行っても驚くほどの待ち時間で一日が終わってしまう。何かあるとすぐに上尾中央病院に行かされるので桶川にも大きな病院ができると便利になると思います。婦人科もなさすぎ、大宮まで通っています。本当に不便。
155	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	街灯が少ない（暗い）
156	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	飲食店が増えてほしい。 auKDDI の会社の電波が拾えない住宅で、スマートバリューのようなプログラムに入ることができないでいる。
157	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	桶川市の高齢者の方の生活環境、特に桶川市の奥地の方は、移動手段がなくとても大変そうだと感じる。医療機関への送迎バス、またはクリニックモールのようなものを作って市と連携できたら良いと感じる。独居の高齢者や高齢夫婦などたくさんいるため、駅前開発だけでなく、そういう方々も安心して過ごせるようになると良いと思う。
158	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	桶川市はカーブミラーが少ないと思います。住宅街の信号のない T 字路や、小さな交差点にカーブミラーがあ

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				ると便利で安全だと思います。 駅から少し離れると使わなくなった土地があるように見えます。ボール遊びや花火ができない公園ばかりなので、広いグラウンド的なものができたらいいなと思います（駐車場あり）。
159	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	粗大ごみの回収が平日しかできないのは非常に不便なので土日の回収も検討してもらいたいと常々考えています。 車がないと民間に大金払って回収して頂くしかないのはかなり不満です。
160	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	近隣より保育料が高いと思う。公共施設は無機質。似たり寄ったりな催し物が多い。北本市の催し物にも行くが、個性があって楽しい。全体的にアップデートして欲しい。
161	40 歳 ~49 歳	駅西側 周辺	女性	今後、自転車が歩道を走行した場合に罰金が科されると伺いました。しかし、中山道はともかく、国道を車道で走ることには現状大きな危険を感じております。この点について、安全性向上のための対策をご検討いただくことはできないのでしょうか。
162	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	男性	桶川駅西口～桶川市役所の道幅を広くした方がいいと思います。せめて街路樹を伐採して歩道を整備すべきです。 桶川市役所の案内の女性がヒールの靴で仕事をしているのが大変そうです。きれいなスニーカーできびきびと仕事した方が時代にあっていると思います。
163	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	男性	市役所職員の勤務がブラックであると SNS でウワサになっています。そんな市に素晴らしいまちづくりを期待できるわけないでしょう。子どもでもわかります。上尾と合併してください。
164	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	男性	安全で静かで便利な街が良い。美味しいものや名物があると嬉しい（武蔵野うどん etc.）
165	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	男性	高齢者に優しい街作りを心掛けて欲しい。
166	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	男性	道の駅よりもコストコを作ってほしかった。今の明和町を見習ってほしい。
167	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	男性	喫煙禁止区域を広げて欲しい

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
168	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	男性	まちづくりの柱を知りません。発信してください。
169	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	そもそもこの紙、高くないですか？何回か出しても変わりませんが？他市では企業を入れたりしているが桶川はやる気がない。駅も他市の友人が来ると駅前とは思えないとドン引きされる。そして何年もこのまま。税金は高めなのになぜこうも出来ないのは不思議。議事は何もしてないのであれば議員給与下げるとかすればいかがでしょうか？桶川の賃金は安いです。安いのを議員も同じそれよりも仕事してないなら下げるべきです。
170	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	駅西口から南に行く道の交差点、踏切のある側にも横断歩道があるといいなと思う。その南に行く道が若宮 2 から朝日 1 に渡る所をすごい勢いで通り抜ける車がたまにあるので、子供たちの下校時刻に緑のおじさんが立っているのはとてもいいことだと思う。 婦人科、乳腺外科が桶川市内にないので、健康診断は上尾まで行っている。上尾までの交通の便がいいので現状のままでいいかなと思いました。 土の処分に困った。市で収集してもらえたらありがたいと思う。
171	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	良くしようとしているのか全く伝わらない。消防団が地位を利用して好き勝手やっている。居酒屋などで会いたくない。
172	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	上尾市、北本市のように児童館に力を入れてほしい。
173	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	自転車の専用道路（車道の脇に）を作るべきだと考えています。私の父は車道で自転車に乗っている時、後ろから車がぶつかり死亡しました。駅から市役所までの道は狭すぎます。歩道は人がいて車道には車が走り危ないです。整備して下さい。植木なども歩道が狭すぎて視界が悪くなります。桶川の難点は道が良くない所です。第一に取り組んでください。春から自転車は車と同じ扱いになります。市民に周知して下さい。
174	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	埼玉の中でも桶川の注目度を上げて人材の交流が活発になればと思っています。そのためにも東京へのアクセスだけではなく、圏央道を利用した高速バスの充実化なども検討して欲しい。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
175	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	シルバーボランティアさんが公園や道沿いの歩道の清掃をしてくださるので、街がきれいで過ごしやすくとても感謝しています。ありがとうございます。
176	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	東口駅前の開発は進んでいますか？いつ出来るのですか？
177	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	「まち」には人も含まれる。駅前の花壇の花がいつも荒らされることなく保たれているように見受けられるが、比較的治安がいいのだろうと推察する。これからも治安維持に力を入れて欲しい。それと外国人をむやみに増やさないために市は積極的に働きかけないで欲しい。今の時点で約 2%これが限界だと思う。日本の生活においてのマナーやルールを教えこむ活動もして欲しい。非常に大きな声で通話しながら歩いたり、公園の木の実をつまんで食べていたのにはびっくりした。
178	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	病院等で夜間診療等していただける所などがあると良いと思いました。
179	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	高齢者にやさしいまちにしてください。上尾の実家の両親と自宅の義父母と市がちがうだけで色々な対応の違いに驚いています。
180	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	・スポーツ施設が少ない ・鴻巣市の様に、市民だけが使えるドックランなどがあるといい ・ペットを飼っている人のマナーがひどい！！フンもそのままおいていく ・市でマナー向上に取り組んで欲しい！！
181	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	桶川駅西口の駅前、バスや、企業のマイクロバスやスクールバスが通りますが道路が狭くて気になります。駅前の整備などしていただけたら良いと思います。
182	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	道の駅や主要道路の開通などで観光面でもPRできる要素を持つ街となりましたが、外向けの発信よりも市民が日常を楽しめるように暮らしの質を高める整備を期待します。空き地を活用した市民参加型地域イベントや、図書館・公園を学生等の活用または企業や他自治体と協働して交流型の公共空間にしたり、生活文化の発展があると魅力のある街になると思います。
183	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	自分の親が道路の段差や公園内の木の根っこに足を引っ掛けて何度か転んでいたり、町内会の会館の急な階段が登れない人が増えてきたりと高齢者に厳しい場所があ

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				ったり新しい施設には当たり前の対応ができてない場所がまだあります。建て替え等の検討は難しくても何かしら対策を考えて欲しいです。
184	50 歳 ~59 歳	駅西側 周辺	女性	駅東口、南小学校跡地の利用・活用計画案にはどのようなものが検討されているのですか？現状維持の状態がずいぶん長く続いているようで気になっています。
185	60 歳 ~64 歳	駅西側 周辺	男性	ことぶき広場の更なる有効利用（商業施設など）再開発。東口駅前駐輪場に屋根追加。バス便を増やしてほしい（東口）。犬連れでも入れる施設を増やしてほしい。過度のメガソーラーに反対。防犯的に移民反対。
186	60 歳 ~64 歳	駅西側 周辺	男性	ゴミの分別が近隣の上尾と同じにならないか？ 子供や高齢者が安全安心に使用できる公園や施設があると桶川市民の健康促進につながる気がします。
187	60 歳 ~64 歳	駅西側 周辺	男性	・大人（自分自身）の健康増進のための一つの方法として、公園にある遊具の活用があると思うのですが、思いのほか「鉄棒」の設置がなく、増設を希望したいです。 ・図書館への本以外の、CDやDVDの内容充実を希望します。
188	60 歳 ~64 歳	駅西側 周辺	女性	①駅の西口にもコミュニティセンターを作って欲しい。 ②市役所の1Fが暗い。人がいない。北本の様に明るく開放的な場にして欲しい。 ③以前「さくらフレンド」を利用していた。低価格で色々な趣味の講座があり、楽しくチャレンジできた。その様な市が講師料を負担してやる生涯学習がもっとあっても良いと思う。
189	60 歳 ~64 歳	駅西側 周辺	その他	何が課題なのか
190	65 歳 ~69 歳	駅西側 周辺	男性	総合医療センターの充実
191	65 歳 ~69 歳	駅西側 周辺	男性	中小企業を活性化させるような支援を期待したい。
192	65 歳 ~69 歳	駅西側 周辺	男性	「桶川と言えば・・・」と、すぐにイメージできるもの・ピーアールポイントが欲しい！「・・・が日本一」など、食・芸能・文化・施設・スポーツ等々「べに花」ではインパクトが弱く地味
193	65 歳 ~69 歳	駅西側 周辺	女性	自宅の前の街路樹（イチョウ）の落葉に毎年困っています。今年は先日木を切っていただけましたが、数年に

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				一度なので予算の都合もあるかと思いますが、最近台風や災害等で倒木のニュースも目にします。（高木が倒れると危険なのでできれば手間のかからない低木にしてほしいです）。イチョウの葉を色づく前に切っているのでイチョウである必要があるのか疑問です。もう少し手間のかからない植物にした方がよいと思うのですが・・・。
194	70 歳 ~74 歳	駅西側 周辺	男性	道の駅がオープンしたけれどどれだけの効果があったのかわからない。
195	70 歳 ~74 歳	駅西側 周辺	男性	より良いまちづくりをお願いします。
196	70 歳 ~74 歳	駅西側 周辺	男性	桶川駅東口の整備を早急をお願いしたい。中山道の拡幅、商店街の活性化をお願いしたい。近隣市と比べてあまりに見劣りする。みすばらしい。買い物に行く意欲が失せる。歩道が狭くて危険な箇所が多い。
197	70 歳 ~74 歳	駅西側 周辺	男性	舎人テニスコートの建物が危険です。早い段階での修理をお願いします。またコートもひび割れがひどく濡れている時すべりやすくて危険です。
198	70 歳 ~74 歳	駅西側 周辺	男性	ゴミのポイ捨てがひどいのですが、どうにかならないでしょうか。泉 1 丁目のハナミズキ通りの歩道は、ほぼ毎日ゴミのポイ捨てがあります。見つけ次第拾う様になっていますが、すぐにポイ捨てされます。注意喚起の看板を設置していただきたいです。
199	70 歳 ~74 歳	駅西側 周辺	女性	西口駅前の樹の落ち葉が気になる。駅前にけやきの木など大きい木は 1~2 本で良い。沢山ありすぎる。緑は非常に大切であるが、あまりにも多く歩道に木の落ち葉で線や境界がわからない。
200	70 歳 ~74 歳	駅西側 周辺	女性	1980 年から桶川市に住んでいます。当時駅は東口しかなく西側に行くには跨線橋を渡りました。その後、西側が整備されマイン、西口公園、市民ホール、文学館ができとても便利で住み心地もよくなりました。自宅もパークタウン若宮から現在の朝日に自宅を建て住み続ける予定です。自分の周囲もかつては子育て世代が中心でした。今は老夫婦二人の世帯が多いです。今までこの町で子育てをして働いてきた人達が高齢期を迎えた時も安心して住み続ける事ができる町であって欲しいと思います。
201	75 歳 以上	駅西側 周辺	男性	市民が桶川の良い所を知って誇りを持って生活出来るように子供の頃の教育が大切です。生まれ育った私も 60 才過ぎて知った事が多くありました。子供の頃から知っ

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				ていれば地元の良さを他所で十分アピール出来たと思います。駅通り、中山道の整備は桶川が一番遅れています。早急な実施をお願い致します。
202	75 歳 以上	駅西側 周辺	男性	駅東口の整備は遅々として進まない。同程度他市と比較しても見劣りがする。本当に整備するのでしょうか。桶川市の環境センターについて老朽化しているが、新設の計画が白紙になっている。市民は分別に苦労している毎日のことなので早急再計画をお願いします。
203	75 歳 以上	駅西側 周辺	男性	現状維持で頑張ってください。
204	75 歳 以上	駅西側 周辺	男性	住み続けられる町とは信頼できる病院の誘致、公営の墓地（市民のための）。町内会の存続意義がわからない、なくても……。私物化。中途半端な「道の駅」市民のためになっている？シルバー等が困る陸橋の階段（弱者に厳しい、下に歩行者専用の踏切を）。
205	75 歳 以上	駅西側 周辺	男性	駅西口にエスカレーターを設置してもらいたいです。駅東口を早く整備してもらいたいです。
206	75 歳 以上	駅西側 周辺	男性	改善はさておき、現状の施策を地道にゆっくりと穏やかに進めていただきたい。
207	75 歳 以上	駅西側 周辺	男性	歴史と伝統の息づく街なみ。農業の拡大（特産品の充実）。
208	75 歳 以上	駅西側 周辺	男性	中山道桶川宿の景観を活用した歴史的雰囲気を活用した街づくりが出来ないかなと思う。 せっきくの圏央道だが他の市町村に比べて企業誘致が劣っているように思える。市の発展につながるような活用を。 桶川市民のコメ需要を賄えるような農業の支援農業の活性化を。
209	75 歳 以上	駅西側 周辺	女性	駅周辺の整備のスピードをあげて進めて欲しい。西口駅ロータリーの不便さ、もっと効率の良い土地の使い方はできないのでしょうか。東口の整備もずいぶん時間がかかっていますが、すばらしい町になって欲しいと思っています。
210	75 歳 以上	駅西側 周辺	女性	桶川市の顔である駅周辺の統一性の無さが気になる。（雑草処理、植え込みの手入れ、道路の凹凸）
211	75 歳 以上	駅西側 周辺	女性	駅周辺が殺風景。街灯が暗い。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
212	75 歳 以上	駅西側 周辺	女性	私は 11/14 で 81 才になります。こういう書類は 2～3 年前に 2 回も来ました。夫や友達には来ませんでした。もっと公平にやって下さい。年を取ると 1 日があつという間に過ぎてやりたい事も出来ない事がありますのでお願いします。
213	75 歳 以上	駅西側 周辺	女性	桶川市内のバスの時間が少ない（本数が少なくて不便である）。ベニバナウォークから桶川駅までのバスがあると便利なので市内バスに回るコースを入れて下さい。信号が故障しているところがある（なかなか緑にならない所がある）。 桶川の西側、保健センター横の「農協」野菜売り場が最近すごく質が悪く買う気にならないです。何年か前までは安くて良い野菜が多かったのがっかりです。
214	75 歳 以上	駅西側 周辺	女性	子供・若い人達が住み良い桶川市にしていきたい。
215	18 歳 ～19 歳	日出谷 地区	男性	外灯を増やす。草を刈ってほしい。犬のドッグランを増やしてほしい。駅の所の鳥をなんとかしてほしい。高崎線を増やしてほしい。
216	18 歳 ～19 歳	日出谷 地区	男性	・駅周辺(できれば市内全域)の歩きタバコの規制強化 ・桶川駅をより使いやすくして欲しい
217	18 歳 ～19 歳	日出谷 地区	女性	住みやすい桶川にしてください(治安など)。高齢社会なので、高齢者向けのサービスを充実させてあげてください。
218	20 歳 ～29 歳	日出谷 地区	男性	子育て向けの店を増やして欲しい（西松屋など）。遊びの施設を増やして欲しい。騒音問題（夜のバイクなど）対応。
219	20 歳 ～29 歳	日出谷 地区	女性	外灯が少なくて危ないからもっと増やしてほしい。上尾市を見習ってほしい。障害者支援を充実させてほしい。バスを終電まで走らせてほしい。
220	20 歳 ～29 歳	日出谷 地区	女性	今の防犯が維持されるなら市民税が増えたとしても構わない。子育て世代がより住みやすい町にしてほしい。頑張ってください。
221	20 歳 ～29 歳	日出谷 地区	女性	このアンケートの意義が難しいです。各年代向けの質問の方が、素直な意見を書くことができます。子育てをしたことがない人に、子育て関係を質問しても適当に答えて終わりになってしまいます。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
222	20 歳 ~29 歳	日出谷 地区	女性	こんな意味のわからない質問やめたほうがいい。まじめに対応するのは親世代だけで若者には響かない
223	20 歳 ~29 歳	日出谷 地区	女性	児童館を駅西口側にも設置をしてほしい。
224	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	男性	道の駅開業や桶川駅周辺の整備等、市民生活をより良くしようと尽力されているところは評価致します。周辺住民や遠方の方々が来たくなるソフト面の充実を受け入れられるハード面の更なる充実を期待しております。そしてそこで得た収入を市の活性とより住みやすい市となるよう投資に廻し好循環が生まれるよう頑張ってください！
225	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	男性	今後も少子高齢化の流れは大きく変えられないと思いますが、だからといって分母の大きい高齢者だけを優遇するのは違うと思いますし、子どもだけを手厚くというのも違うと思います。やはり、一人一人が主体的に自分の生きたいように生きることが出来る街であってほしいです。もちろんつながりを分断するというものではありません。しかし現状の社会（桶川市に限らず）では、自分自身も含めて他者と必要以上に関わらない（関わろうとしない）人が多くなりつつあると思うので、公の役割の困難さ、重要さは増していくと思います。
226	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	男性	子育て世帯が安心して暮らせるように治安維持に力を入れて頂きたいです。
227	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	男性	ゴミの収集時間がルートで決まっているのかもしれませんが、燃えるゴミの回収が早いところ遅いところの固定をなくしてほしいです。カラスが覚えてしまい、もし半年ごとなどのルート変更があればカラスによるゴミ被害も改善されると思います。場所によって時間の差が出るのは不公平です。荒らされたゴミをスタッフの方がいつもきれいに回収してくれて、それはとても感謝しています。ありがとうございます。
228	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	男性	町を歩けば新しい家が建っており、通学でにぎわう子供達の多さも桶川という町がにぎわっていく可能性を感じさせてくれます。埼玉はベットタウンです。身の丈をわきまえて住みやすさと通勤のしやすさに力を入れ、維持しなくては 20 代後半~30 代前半の年齢の方々は別の土地に家を買ってしまう。川田谷から桶川駅の不便さや、

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				北本寄りに住んでいる方の駅の遠さを何卒改善願います。
229	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	男性	駅付近の充実度が低い。医療機関も少ないし（特に婦人科系統）。マインの店舗もイマイチ。高齢者も多いのにバリアフリーにも欠けている。先述の通り、家賃も値上がりしたら住むメリットはあまり感じられない。バスの路線や本数の少なさも残念。SDGs11 の目標にあるような、住み続けられるまちづくりに期待したい。
230	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	男性	教育費の面について、滑川町などは支援が厚い。桶川市は劣っている。
231	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	男性	マインをもっと盛り上げた商業施設にして欲しい。
232	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	子供が遊べてキレイな公園。イベントを増やしてほしい（ワークショップ、キッチンカーとか）。ショッピングモール店舗増やしてほしい（いまどきのお店）。回転ずしを西口ベニバナの近くにほしい。
233	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	住んで 1 年未満です。特に不満はなく穏やかな街だと思いますが、悪く言うならば市の魅力があまり感じられず地味…。隣町の上尾は地価が上がってきており、桶川に住もうという人もこれからきっと増えてくると思います。まずは駅まわりの寂れた雰囲気かが改善していただき、より活気のある街になっていけばいいなと期待しております。ちなみにベニバナウォークの近くに住んでおりとても便利！ここだけは絶対無くさないで！
234	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	生産緑地地区の活用。家を建てるなり、店を立てるなりしてほしいです。
235	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	産婦人科ができてほしい
236	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	通りの多い道路（上日出谷地区やオコーさんからベニバナウィークさんにかけての道）に横断歩道の設置を強く希望します。小学生・中学生がとても活発に動き回る地域です。安心して道路を渡れる環境を整えていただけると今以上に子育てしやすい町になると信じています。ご検討いただけると幸いです。よろしくお願いします。
237	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	ごみ収集トラックが住宅街の細い道でもわりかし早いスピードで通って行く…。脇道の多い所であり高齢者や犬の散歩をしている人がいる時間でもあるので、早いス

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				ピードの走行音がして（家の中にいても聞こえる）いつも何だかハラハラします。どうか減速してほしいです。
238	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	まず公園がない。産婦人科もない。子供が増えない理由。外行けばスーパーのイトインは老人ばかり。子供といればグチグチ言われる。老害。全く優しい場所がない。一時停止の場所を増やさないと事故が発生すると思う。
239	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	総合病院がなくて困る。現在無職・妊娠中・仕事に出たいが保育園に預けられるか心配。1~3 才でもスムーズに預けられるようにしてほしい。高齢者のいきいき畑の土埃、ゴミ、虫が多くて困る。ベニバナ通りの草が生い茂って車が出にくい、見えない。（さるすべり、低い木）自転車ルールが守れていない高齢者が多すぎる。
240	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	・バス（べにばな GO）の本数を増やしてほしいです。通勤時（6~8 時、18~21 時）あたりを増やしてほしいです。 ・体育館近くにスーパーを増やしてほしいです。
241	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	道路脇の雑草など、道路の見通しが悪かったり歩道が歩きづらかったりと子供は特に心配にはなります。定期的に刈っていただくべき所など、限定したポイントだけでも定期的にチェックしてもらえると助かります。
242	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	負担は増えてもサービスは充実すべきかの問いは、負担が増える額に対して充実されるサービスの内容が見合うのか、市民が本当に必要としているサービスが充実するように資金が使用されるのかによる。増えた負担額に対して望まないサービスが増えるのであれば不満となる。今不足となっているサービス例を挙げて解決するサービス内容明記してそれに対して『負担は増えてもサービスは充実すべきか』の質問でないと答えにくい。
243	30 歳 ~39 歳	日出谷 地区	女性	0~12 才くらいの遊具のある公園を上日出谷南 3 丁目付近に造って欲しいです。
244	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	駅前(西口)を広げてほしい。いつも車があふれています。
245	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	コインパーキングを増やして欲しい（西口側）。 夜道が暗いから街灯の設置。
246	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	SNS・IT・AI の技術の活用。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
247	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	東口駅前の再開発。川田谷地区への工場や企業の誘致。東京や大宮への出勤も便利なベッドタウンとしての価値を高めるまちづくり。児童館が古くて小さい為、北本や上尾に出かけなければいけないのを何とかしてほしい。将来的に安定した人口ピラミッドになるように、高齢者に回す予算を子育て世代に振り分けて欲しい。
248	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	鴨川保育所の屋根が太陽の光で反射して眩しく、周辺の地域の景観を阻害している。なぜあの屋根の色を選んだのか疑問に感じる。 歩行者と自転車、車が共存できる公共整備を進めてほしい。
249	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	歩きタバコ、タバコのポイ捨てが多く時代遅れだと感じる。厳しい対策を希望しています。
250	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	駅周辺が上尾市と比べてかなり古臭い。電気屋さんがノジマしかない。公園はあっても遊べるものがなさすぎる。
251	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	子育て（生活）に関係する補助などが充実してもらえると助かります。桶川駅周辺をもっと活気がある感じに整備してもらえると嬉しいです。
252	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	市長に物申す。人間簡単に死なないから無理して頑張ってよくしてくれ。頼むぞ。
253	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	駅前（特に東口）を整備するべきだと思います。他の市に比べて、狭くて利用し難いです。
254	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	道の駅の通り道、スポーツ以外城山公園が閑散としている。
255	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	この1年で空き巣被害が急激に増えているので、防犯カメラの充実を最も優先して取り組んでほしい。また家庭用防犯カメラの設置補助金なども実施してほしい。
256	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	防犯対策と交通渋滞緩和に力を入れてほしい
257	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	男性	外国人の急増やマナー違反に戸惑っています。以前は市民ホール前で国際交流会などのイベントがあったと思うので、そのような桶川で働いてくれている外国人の人と交流するイベントで、市民の理解と、外国人の人自体の意識改善が図れるような気がします。また受け入れ先企業への指導・教育も実施してほしいです。 区画整備後の 50km 制限道路沿いに住んでいますが、交

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				通事故が多すぎます。物流道路になっているので、制限を落としてくれとは言いませんが、西小の通学経路になっていますので、ベニバナウォーク、エネオスの十字路ぐらいはしっかりしたガードレールがほしいです。その十字路でも以前大事故があった記憶もありますが、何も対策されていない認識です。
258	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	街路樹のさるすべりの剪定が毎年遅く困っています。自宅前の駐車場から道路に出る際、死角となり事故になりそうなのが何度もあります。電話にて問合せましたが、「いつになるかはわからないが、順番にまわっている。」と曖昧な返答で、実際剪定されたのは半月後の事でした。駐車の際、車に枝が当たって傷になりますし、歩行者も通れず危ないです。大きく枝が伸びる前の早めの剪定をお願いします。
259	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	ボールが使える公園が少ない。上平公園（上尾）のようなバスケット、かべあてなど出来る環境がうらやましく思います。城山公園のリニューアル等、子供がまた行きたいと思えるような施設を作ってってもらいたいです。
260	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	真夏の小学生の通学で、日影がまったくありません（ヤオコー前の通り）。街路樹も小さいので意味がないです。 土日のバスが夜遅い時間の本数がないので、若い女性の一人歩きが心配です。
261	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	子供が小さい頃、子育て支援センターの先生に大変助けられ今でも感謝しています。桶川西小・加納小の外のトイレの位置が暗い所にあり、防犯上問題があると思います。確認してみて下さい。朝日小・日出谷小・桶川小は見える所にありました。他の小学校は行ったことがなく情報がなくてすみません。
262	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	駅周辺のにぎわい。
263	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	ゴミ袋が高い。出産できる病院がほしい。無痛分娩の補助金ほしい。戦争に関するサイレン（8/6、8/9、8/15）をやめてほしい。東武バス（川越⇄桶川）本数を増やしてほしい。サンアリーナにポスト又はPUDOステーションを設置してほしい。子供を乗せる、大人が乗る電動自転車の購入に際して補助金ほしい。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
264	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	放置された空き家をどうにかしてほしい。近所迷惑です。
265	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	皮膚科、眼科を増やしてほしい
266	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	西口に小学生以上の室内で遊ぶ場所がほしい。西口に児童館がほしい。サンアリーナでもいいから小学校が身体を使って遊べる時間帯がほしい。予約なしでいつでも行ける場所になってほしい。
267	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	道路の雑草がひどい。市で管理が出来ないのなら、歩道に植えないで欲しい。駅までの道も狭く、歩道も狭い、自転車も危険で走りにくい。市役所を建てることにあんなにたくさんの税金を使うなら道路も整備すべきだ。 子供の給食も少ない。何でも 3 人目以降ばかりの優遇で、納得がいけない人が多い。どうせ量が少ないなら無料にすべき。周りの市の義務教育の子供たちは給食費が無料である。 夜に大きな騒音をたてるバイク達、交通ルールを守らない車の取り締まりを全くしていないので、ヘルメットもかぶらずに走り回っているバイク達が多すぎる。防犯にも力を入れてほしい。パトカーはほとんど見ない。 市議会議員は、選挙の時に、色々と魅力的な話をしていたが全く実現しないのは、何故？お給料に見合った仕事はしているのか？もっと市民にわかりやすく、働いている実績を見せて欲しい。
268	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	桶川の古くからの良いところは残しつつ新しさも取り入れて、人に寄り添ったまちにして欲しい。
269	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	子供が安心して遊べる公園などが少なく、公園内でできることもかなり限られている。そのため、市外の公園を利用している家庭がほとんど。城山公園にナイター施設がないため、スポーツの習い事での利用が難しい。
270	40 歳 ~49 歳	日出谷 地区	女性	桶川市内に 2 箇所も圏央道の IC が有るにもかかわらず、そのメリットが活かされていないように感じます。大型商業施設や物流倉庫等を積極的に誘致し人口や雇用の増加に繋げて桶川市を盛り上げて欲しい。土地の確保の問題も有ると思いますが本格的に理解を得る活動をしなければ中途半端に終わり、更なる成長は見込めないと思います。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				桶川市のサービスは、となりの市町がやっているから桶川市もやろうとする傾向にあるように感じます。それでも良い時もありますが、桶川市はココをサービスしてるいから良い！と感じる所がありません。物価高で個人の負担が多い中、通年サービスし全世帯対象に少しでも何かあれば、桶川は良いと思えるのかなと思います。
271	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	人口減の中で大変だと思います。縁あって市民になりました。市政に関しては出来ること、出来ないこと、明確にして発信して頂ければと思います。また、産業に関しては、もっともっと圏央道及び上尾道路を活用し、50代以降も働ける場（子育て世代も）を作って頂きたい。それが結果として人口増につながるのではないのでしょうか？
272	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	桶川駅西口につながる道路、下日出谷東の交差点の渋滞対策をしてほしい。 市内循環バスの本数、深夜時間帯の運行を増やしてほしい。
273	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	桶川市内に映画が見られる所を作ってほしい。
274	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	東口駅前整備と商店街化をしてほしい
275	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	工場の誘致。閑静なまちづくり。治安。住宅が多すぎる。外国人対策。
276	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	観光の発展
277	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	ふるさと納税に力を入れてほしい（魅力的な返礼品を！）。
278	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	駅のロータリーの整備をお願いします。迎えの車が多すぎて、交通渋滞や万一の事故も考えられる。
279	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	子育てや小中学校の教育を充実させてほしい。不審者対応など安心して暮らせるまちづくりを期待したい。
280	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	住み良いまちづくり・よりよいまちづくりに期待しています。
281	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	道の駅ができたが、規模も小さく今一つぱっとしない。温泉施設があるといい。オンデマンド交通も高齢者には必要である。病院も（産婦人科とか）市内にできるとい

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				いが、誘致が無理なら交通費の補助とか何か対策を。道の駅か川田谷公民館にバス停を設置する（今のバス停は遠い）。
282	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	宅地造成が多く人口が増えている気がするものの、見合った環境整備が追いついていないように感じる（例 街灯の量、車両増加に伴う信号制御、道路整備、学童サービスの上限が低いまま 等） 住宅費用が高騰化しているから住んでいるのであって、もっと拡充して頂きたい
283	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	他市町村に比べ、公園がきれいではない。また、駅ロータリーのタクシー乗り場が広く、バスと自家用車が狭い。
284	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	男性	市街化調整区域の農地の転用をもっと容易にすべき。東口のロータリーの進捗も遅く駅に近い南小跡地をいつまでも空き地のままにするのか、非常に残念。機会損失でしかない。私立学校のスクールバスや空港や地方都市行きの長距離バスのターミナル等で運用して桶川に足を運んでくれる人を増やしてはどうか？ 市内にインターが 2 つもあるメリットを活かせていない。もっとスピード感を持って市政運営頂きたい。
285	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	年齢的に法事等で遠い親族と会話の際「桶川在住」と言うとしても「桶川ストーカー事件のあった桶川」としか認識されていない。何か他にイメージの強いモノがあると良い。私的には“オケちゃん”をもっとアピールしてもいいのではと思うのです。深谷のふっちゃんよりも可愛いのに認知度が低すぎてもったいないです。
286	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	道路脇の草が伸びると左右確認しづらく事故の心配があるので、草刈宜しくをお願いします。
287	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	通勤時、道路のひび割れ、へこみ等が気になります。雨天の時、水たまりが出来やすく近くを通った車から水しぶきがかかった事があり、道路の点検などマメにやってほしいです。すべてを新しいものにではなく「古き良き時代」のものは残しておいてほしいです。
288	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	高齢者も移動しやすい環境を整えてほしい（坂道が結構多いので徒歩での移動が大変な場合もあるため）。駅周辺の商業施設、もっと利便性が高くなるようにしてほしい（東口、西口とも）。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
289	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	今は亡き両親への対応がととてもとても残念でした。父親は 14.5 年まえシルバー人材に年会費（当時 4800 円）を払って時給 680 円の仕事をやっていた。当時上尾市は無料でした。去年、母は亡くなりましたが認知症になったころ、1 年前頃一人暮らしでも民生委員も来ず見て見ぬふりばかりでした。他の市話を聞くと冷たい市だなと思います。主人の仕事でしばらくは住むと思いますが、市によってまったく対応が違うので残念です。健康診断も人数制限無し、予約も幅が広いようです。
290	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	ありません。この調査自体もつたいないと思います。お仕事ですからしかたないですか？
291	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	バスの運行本数が増えるとうれしい。景観が良くなって欲しい。歩道を（どこの場所でも）すべて縁石をつけて欲しい。歩道（車道も）を利用する時（歩きか車の立場）自転車のマナーが悪いので自転車を取り締まって欲しい。とても危険な事が多い気がするのです。
292	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	・補助金も何度もありがたいです。あまり文句？はないです。 ・このアンケートがもつたいない。興味がある（言いたいことがある人）にしてもらえれば。（市役所にはよく行く方。学校とか、何かしらの施設を利用している方とか。） ・地域猫の餌やりお許してください。あげている方がゴミもあさりません。避妊をすませている子も多い。飼い犬の方がフンを置いて行って汚い。 ・私有地から飛び出ている雑草や木をどうにかしてあげたい。高齢などでできない、木が高すぎてできないなどあるのか。声掛けしてできないものか。 ・道の駅の近くの桜の所も雑草やゴミで残念。（あじさいも綺麗だったのに、ヤブラガシでダメに。） ・道路の草を取りたい。街がきれいに見えないし危ない。
293	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	住宅が増えて緑が減っていくのがさみしいです。
294	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	特化するものがあるといい。
294	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	女性	この調査の回答が活かされることを希望します。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
295	50 歳 ~59 歳	日出谷 地区	その他	家を購入する時に大きな公園が出来ると言われ子供達を育てるにはいい環境になると思い越してきたが、予定年数を過ぎても公園は出来ず。今となったらその公園は住宅地になっています。計画が変更になるのは仕方ないことだと思いますが、あまりにも違いすぎる計画で信頼できない街作りをするのだと思います。
296	60 歳 ~64 歳	日出谷 地区	男性	ファミリーレストラン（デニーズ、ジョナサン等）誘致。商業施設（ユニクロ、GU 等）誘致。産婦人科が市内にない。
297	60 歳 ~64 歳	日出谷 地区	女性	市役所や保健センターなど、さまざまな所でそんなことも知らないの？という風に言われても、初めてなのだから、何て聞いたらいいかわからなかったりします。ではどうしたらいいの？と不安になることばかり。そんな時、初めてなのだという事、わからないのだという事を踏まえた上で、相談に乗って欲しいし、話を聞いて欲しいです。
298	60 歳 ~64 歳	日出谷 地区	女性	今の住みよい環境が続くことを願っています。
299	60 歳 ~64 歳	日出谷 地区	女性	市政施行 55 周年おめでとうございます。ごちゃごちゃしていたけれどあの頃の活気が懐かしくもあります。今は大人しめのまちになってしまったなと寂しさを感じることもありますが、時代にあったまちづくりが成されているように思います。そして更なるまちづくりに期待します。もっともっと良くなるはずです！
300	60 歳 ~64 歳	日出谷 地区	女性	福祉を充実させてほしい。
301	60 歳 ~64 歳	日出谷 地区	女性	全てのゴミ出しの場所の整備をしてほしい。各自治体まかせにしないでほしい。自治体の運営も高齢者ばかりで限界である。とにかく高齢者が多く自治体運営について市でサポートしていただきたい。
302	65 歳 ~69 歳	日出谷 地区	男性	健康づくりを推進する為に、ウォーキングの為の歩道を増やしてほしい。
303	65 歳 ~69 歳	日出谷 地区	女性	歩道の整備。調整区域では歩道の幅が狭くて危ない。
304	65 歳 ~69 歳	日出谷 地区	女性	近隣との広域行政を改めて考えて欲しい。特に循環バスなどの公共交通の利便性を考慮して・・・。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
305	65 歳 ~69 歳	日出谷 地区	女性	子供たちが遊べる水の流れる公園を作ってほしい。特に愛岩公園は遊具もなくつまらないと思う。
306	65 歳 ~69 歳	日出谷 地区	女性	総合病院が出来ると良いのですが…。
307	65 歳 ~69 歳	日出谷 地区	女性	総合病院が無いので必要
308	65 歳 ~69 歳	日出谷 地区	女性	桶川市だけでは、特徴のあるものがないので、土産 etc. でも困る。他の市町村とも連携してほしい。たとえば道の駅には渋沢栄一氏関連の土産物を置いてほしい。
309	70 歳 ~74 歳	日出谷 地区	男性	現在住んでいる所は市内循環バスの本数が少なく不便です。バス停やバスの本数を増やして頂きたいです。桶川駅西口の整備に力を入れてほしいです。バス乗り場、送迎の車の待機場所を分ける等、混雑緩和に力を入れてほしいです。
310	70 歳 ~74 歳	日出谷 地区	男性	家庭ゴミの収集について、何棟かの建売新築の場合はそこにゴミ収集場所が作られています。私の場所も道路を隔てて両方に 5~6 棟の建売が出来て、50m 範囲に 3 ケ所のゴミ収集場所があります。一方で既存住宅の人は 300m 離れたゴミ収集場所に持って行きます。収集業者の手間暇の無駄にもなります。市役所仕事を見直す役所の人は居ないのでしょうか？
311	70 歳 ~74 歳	日出谷 地区	男性	市の側道の不整備（狭い、デコボコ、傾斜等）には全く呆れる。予算を何に使っているのか。たまには歩いて現状を把握して欲しい。
312	70 歳 ~74 歳	日出谷 地区	男性	企業誘致を最優先とし税収を図り、市民税を下げれば人口が増える増税分を各市政に反映出来る。
313	70 歳 ~74 歳	日出谷 地区	男性	未だに犬の散歩時の排せつ物を処理できない人がいる。寝ている人もいますので登下校時の大声や叫び声は出さない（緊急時は除く）。道路側溝の土砂溜まり等を数年に一回は確認してほしい。
314	70 歳 ~74 歳	日出谷 地区	女性	分庁舎の跡地にコミュニティセンターを早く建設して欲しい。西口に集える場所が早く欲しいので宜しくお願いします。
315	75 歳 以上	日出谷 地区	男性	日々人口が増えているのに医療機関が少ない
316	75 歳 以上	日出谷 地区	男性	旧市街地の区画整理の推進（道路が迷路のようである）。道路の一方通行（特に桶川郵便局からサンアリー

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				ナ方向)の幹線道路の一方通行の解消による不便を無くす必要あり。
317	75歳 以上	日出谷 地区	男性	夜になると、また休みの日などバイクの騒音がうるさいくらい。なんとか取り締まれないか。
318	75歳 以上	日出谷 地区	男性	西口ロータリーバス発着場所、市民の送迎車の駐車バスが発車する事が出来ない為、東口から交番を移動して欲しいです。上尾駅も北本駅も駐車の手はほとんどいません。是非西口に交番設置願います。西口公園前にもありますが(上尾管轄)桶川は西口駅前に必要です。
319	75歳 以上	日出谷 地区	男性	少子高齢化に対応しながら住民自治の力を生かした希望のもてる町づくりを進めるべき。住民自らが進んで参加できる町づくりを！国籍に拘らず暮らしやすく差別のない町を！
320	75歳 以上	日出谷 地区	男性	基本はインフラが充分充実している事から始まると思います。上下水道、橋、陸橋等の点検整備が完全である事。
321	75歳 以上	日出谷 地区	男性	ちょっと空いた土地があると皆住宅になっていく。都市計画が不動産屋の為のものになっている。自然が急激に失われつつある。市政として何かできないのであろうか？Ⅱ(7)の問題。
322	75歳 以上	日出谷 地区	男性	道の駅設立、東口通りの拡張等後手に回って他の地域と比較してまるで周回遅れの印象を持つ。住民の(市民の)意識の問題もあるのだろうか…。
323	75歳 以上	日出谷 地区	男性	昔から万年交通渋滞箇所の改善整備が全くされていない。例)中仙道の北本方向車線の東和銀行前のT字交差点、中仙道の上尾方面車線の桶川市役所入口交差点の右折レーン等、ドライバーからヒアリング等を実施し、普段から市民が困っている渋滞箇所を吸い上げ改善整備し、住み心地の良いまちづくりをしていただきたい。
324	75歳 以上	日出谷 地区	女性	年々暑くなっています。並木を植えて木陰を多く作っていただきたい。べに花ウォークの通りのサルスベリの木も枝を切りすぎだと思えます。区画整理にて屋敷林が減りました。もっと緑豊かな街づくりを期待します。
325	75歳 以上	日出谷 地区	女性	自転車で行動しているが信号が少ない。信号まで遠いのでつい車道を横切ってしまう。桶川市は眼科、耳鼻科、皮膚科が少なくてその上遠いのでタクシーを利用しています。総合病院があればとても便利です。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
326	75 歳 以上	日出谷 地区	女性	その他のゴミの収集日を増やしてほしい。
327	75 歳 以上	日出谷 地区	女性	徒歩圏内に大きな病院が無い。これから先免許返納し通院となった場合非常に困る。
328	75 歳 以上	日出谷 地区	女性	道路わき街灯を増やしてほしい。大きな木は枝を剪定してほしい。
329	75 歳 以上	日出谷 地区	女性	街灯が少ないので暗い。駅のエスカレーターが少ない。街路樹が植えているが手入れされていないので通りにくく、草がぼうぼうなので歩きやすくしてほしい。
330	75 歳 以上	日出谷 地区	女性	桶川駅の東口はいつになったら整備されるのですか。前はどうか期待していたのに！いつまでも同じでがっかり。
331	18 歳 ~19 歳	坂田地 区	男性	私自身もそうであるが、今どきの青年は行政の仕組みや内容をあまり知らないように思える。そのせいで政治に対する興味が湧かず、本来市民が政治を動かすべきであるが、逆に政治が市民を動かす体制になっているのではないか。この問題を解決するためにも市が青年を対象として行政の仕組みや内容を伝える機会を提供していただきたい。そしてやがてはこの活動を全国的にも普及していただきたい。
332	18 歳 ~19 歳	坂田地 区	男性	若い人の意見として、自分自身友達とわざわざ桶川で遊んだりすることは一度もないです。普段、大宮や上尾市などに行ってショッピングなどをしています。桶川で遊ぶことはないと言っても交通の利便が良いので他の市へのアクセスが良いところが桶川の良いところだと思います。家族と車を利用し、高速での移動で遠くまで出かけたりするので本当に交通の利便は良いです。ですが桶川駅前の道路は自転車、徒歩では事故が起こりそうでかなり怖いです。歩道や自転車道が狭すぎて車との距離が近いとヒヤリとする瞬間が多いです。最初的话题に戻りますが桶川でショッピングなどをすることが少ないです。魅力的な物(最新のトレンド)などを取り入れた物がないと感じたのでSNSでも大きく取り上げられた記事などが若者に目が届くようになれば集客も多くなると思います。
333	20 歳 ~29 歳	坂田地 区	女性	桶川駅東口の活性化に力を入れてほしいです。送迎所ができましたが雨の日には車が入りきれず道まで行列が

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				でき、道をふさいでいる状況です。旧中山道から駅まで道が広がるのかと期待していましたが、広がらないのでしょうか？
334	20 歳 ~29 歳	坂田地区	女性	改善して欲しい点は、自転車専用の道路を作って欲しい。駅周辺の活性化。ごみの分別が細かすぎる。今後若年世代が住みやすい街づくりを期待します。
335	20 歳 ~29 歳	坂田地区	女性	教育機関を充実させてほしいです。
336	20 歳 ~29 歳	坂田地区	女性	住みやすくてとてもいいまちだと思います。駅周辺にお店を増やして栄えさせてもらいたいです。駅から離れた所は、犬の散歩がしやすい位の自然が残るまちがいいです。よろしくお願いします。
337	20 歳 ~29 歳	坂田地区	女性	不満はありませんが、子育てをしている身として保育園は増えてほしいです。また、道の駅に関しては正直いらないのではと思います。
338	20 歳 ~29 歳	坂田地区	女性	学生の教育に関しては、性教育や社会の税金についてなどをもっと理解しておきたかったと思う。
339	20 歳 ~29 歳	坂田地区	女性	べにばなGOの本数が少なく使いづらい。
340	20 歳 ~29 歳	坂田地区	女性	子育て支援やひとり親に対する支援を拡充して欲しいです。
341	20 歳 ~29 歳	坂田地区	女性	子供とか高齢者の事は細かく聞いているのに、障害福祉については細かく質問しないのは何ででしょうか。高齢者だけではなく社会的にハンディキャップを持っている方も多いと思います。子供、高齢者だけではなく障害者の事もよく考えて頂きたいです。
342	30 歳 ~39 歳	坂田地区	男性	幼稚園、保育園の給食費を無償化にぜひともして欲しい（3才~5才）。
343	30 歳 ~39 歳	坂田地区	男性	防犯設備設置等の補助金があればいいと思う。
344	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	東口から西口に車で向かう道は何本かあるのに逆に向かう道はほとんど1本しかなくて、いつも渋滞して困っている。 東口の駅前にもマインとは言わないが便利なお店が欲しい。コンビニが偏っていて近くに別のコンビニも欲しい（東口）。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				図書の施設が充実していて良かった。LINEで検索できるなど。東口にキッチンカーが来ているのも良かった。続けてほしい。
345	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	以上のことを調べる前に東口の駅前を開発すること！17号から駅までバスで行くと中山道で動かずイライラします。
346	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	電車・高速道路の利用の便は良いが、市内の道路は道幅が不十分で自転車の台数の多さに対応できていない。桶川駅前の整備もいつになったら完了するのか。路線バスとマナーの悪い自転車・車・スマホ見ながらの歩行者でカオス状態。 桶川市はせっかく旧中山道沿いの古い街並みがあったのに、なにの規制もしないから古い蔵造りの建物が失われている。観光資源として活かせば良いのになにを目指しているのか！
347	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	20年間桶川に住み、5年前に戻ってきたが、駅周辺の変わらなさにびっくりした。もう少し力を入れて再開発してほしいです。 他と比べて公園が少なかったり、教育レベルも低いように感じます。保育園もいつまで裸足保育をしているのでしょうか。気候も昔とは違います。体調をくずす原因だと思っています。
348	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	東口の駅前~17号にかけて道幅が狭く、歩道も狭く交通量に対してとても危険に感じます。長年整備されていません。早急に対応をしてもらいたいです。西口と比べて駅前の商業施設が充実しておらず不便。 「桶川」なので川をもっと観光資源として活用してはどうか。花と緑が美しい植物公園があったら人も集まり市民の憩いの場になると思う。
349	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	桶川駅東口の開発に大きな期待をしています。駅から東、北方面から駅に入りやすくなると嬉しいです。坂田西エリアに住んでいますがバスの便がよくなると嬉しいです。
350	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	子供を産むときに、桶川市に産婦人科がないことに驚きました。支援センター、児童館は上尾・北本・川島が充実しているのに、桶川はなぜ力を入れないのか疑問です。市長選もそもそも候補が少なすぎて、しかも立候補

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				している人は子供のことより年寄りなんだなと思ってガッカリでした。子育てしやすい市になってほしいです。
351	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	育児用品などの消耗品などに助成があると家計の負担を減らせてよいかと思います。
352	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	大きな遊具のある公園とショッピングモールが欲しいです。城山公園が大きい公園だと思うが、木が茂りすぎていて遊具のところに虫がたくさんいて遊びづらい。ベニバナウォークも少し小さいので、結局上尾のイオンかモラージュに行っています。
353	30 歳 ~39 歳	坂田地区	女性	駅までの道が狭い（東口）ので整備していただけると嬉しいです。
354	30 歳 ~39 歳	坂田地区	その他	いざ生活保護の相談に行っても碌に話もせず、年間休日 70 日ぐらいで月給 15 万程度を紹介してくる様な頭のおかしいような市になんの期待もできない
355	40 歳 ~49 歳	坂田地区	男性	デジタル化が進んでおり、大変便利に利用しています。ところが本調査のインターネット回答の Web ページが開けず残念に思いました（10/27 22 時頃）。しかたなく紙で郵送することになりました。がんばって下さい。
356	40 歳 ~49 歳	坂田地区	男性	安易に外国人を受け入れる施設を作るような政策はやめてほしい。
357	40 歳 ~49 歳	坂田地区	男性	いつも桶川市のためにありがとうございます。2つ要望があります。 1 つは交通事故防止についてです。小・中学校周辺の一時停止や、住宅地の一時停止を守らないドライバーが多いです。上尾警察の管轄だと思いますが、見守りが手薄なところが心配です。 2 つ目は、夜の騒音と駅前の治安についてです。夜に 17 号や中山道でバイクを乗り回す方がいたり、駅前のことぶき広場に無断でバイクや自転車を止めたり、大声で叫ぶ若い人や外国の方がよく見られます。駅前こそ桶川の「顔」だと思います。改善を求めます。子供たちに安心安全な桶川市であってほしいです。
358	40 歳 ~49 歳	坂田地区	男性	駅周辺、特に東口の整備を早急に進めていただきたいです。それに伴って JR と連携して駅舎を充実してほしい。 また、折角圏央道のインターが桶川には 2 つもあるので、そこを活かしたレジャー施設や観光につながる施設を検討してほしい。農産物の販売、体験できる施設（例え

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				ばシャインマスカット栽培でのぶどう狩りなど)。J Aや近隣の農業高校、農業施設と連携した街づくり。
359	40 歳 ~49 歳	坂田地区	男性	上尾みたいにプラスチックゴミを燃えるゴミにして、燃えるゴミ用のゴミ袋を廃止して欲しい。
360	40 歳 ~49 歳	坂田地区	男性	・公園の遊具を増やしてほしい。 ・駅前の道路の歩道を整備してほしい。 ・道路の自転車レーンを整備してほしい。 ・図書館のカードを電子化してほしい。（カードが一般的なクレジットカードより大きくて財布のカードポケットにケースに入らない。スマホで借りられるようになるといいが、それが難しければカードのサイズを小さくしてほしい。） ・学童に高学年でも入れるようにしてほしい。 ・以前桶川駅にあった、そば処中山道やQ Bハウスは便利だったので、復活してほしい。 ・市のホームページのイベントカレンダーを充実してほしい。
361	40 歳 ~49 歳	坂田地区	男性	桶川市西口には大きな公園があり、緑地も多いが、東口には大きな公園はなく、住宅地ばかりが増えている。これから高齢者は減り、空家が増えることも予想され、人間には再生出来ない酸素の減少、森林伐採による更なる温暖化を危惧される。 インフラによる物価の高騰、海外からの日本移住の増加（仕事）、それに伴う治安の悪化等、これからのことを考えると不安になる要素が多く、日本に居るべきかさえも考えてしまいます。 是非少しでも様々な問題が解決できるよう祈るだけです。
362	40 歳 ~49 歳	坂田地区	男性	民間路線バスの運行時間について、土日祝日も平日と同様に遅い時間帯まで運行してほしい。 現在、金属・ガラス・乾電池のゴミ収集が月 2 回で、暦の都合上、3 週間空く場合があるので、2 週間ごとに収集するように変更してほしい。
363	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	他市には無い桶川のシンボルとなるような施設があったら良い（前橋市の前橋こども公園や足立区のギャラクシティなど）。民間の力を借りて目玉施設を作してほしい。他市の人が集まってくるような工夫をしないと桶川市には人が集まってこない（観光資源がない）。そんな

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				施設があれば利用券をふるさと納税の返礼品にできたりすると思う。
364	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	おまわりさんのパトロール的なパトカーを全く見かけない。ベトナム人がたむろしすぎていて危険だし不安。子供を一人で駅に行かせたくない。東南アジア系の方が集団で駅やスーパーなどにたむろしていて怖いです。年頃（小学高学年）の娘をジロジロ見てくるので、排除したくなります。自転車の違反者が多く、逆走、カサさし運転だらけです。新座はおまわりさんが交差点に立って指導をよくしていましたが、桶川では全く見かけません。
365	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	以前より議題に挙げられている事と思いますが、市内に産婦人科が欲しいです。お産は難しくても、健診や診療をしてもらえる婦人科だけでも近くにあると助かります。よろしくお願いします。
366	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	市の職員が仕事をせず、利用者側が困る事が多々ある。早急に指導して下さい。仕事内容を理解していないなどあってはならない。
367	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	横断歩道の信号機を増やしてほしいです。歩道が狭い道を広くしてほしいです。街灯をもっと明るくしてほしいです。
368	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	東口駅前の整備が始まった時は「やっと始まったか！」と期待したが、その後進んでいる様子が見られないのがっかりした。 また中山道は古いだけで不便極まりない。宿場町などの観光推しをしないのであれば、時代に合った便利な道になることを期待したい。
369	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	朝の通勤通学の時間帯でも前の細い道をスピードを出していく車がいる。交番が機能していないような…。マミーマート前も子供たちの通学時にスピードを出していくことがある。街灯が全体的に暗いと思う。オレンジ色から青白くした方が防犯にも良いと思う。
370	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	治安の悪さを感じています。あと、ソーラーパネルが多い。あんなに必要なのでしょうか？
371	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	中山道と駅周辺が少しずつ変わりはじめ送迎のしやすさがありがたいです。ただ歩きで駅から帰宅する際の中山道の歩道のせまさや北本方面にむかう街灯も少なく不安になるので改善して頂きたいです。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				公共的な部分は自分にとって、桶川はベッドタウン的な状況のため、今回を機にもう少し気にすべきだと思いますので特にありません。
372	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	加納小学校から久喜方面の道路に朝車で向かう際、自転車通学の高校生が多数、信号機も横断歩道もない道路を渡っています。それが壁で死角になっていて、左の工場入り口に入る車もそこで徒歩で渡る人もどちらも多く、危険かつ不便に思うので、横断歩道あるいは手押し信号機を設置して欲しいと思います。
373	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	夜中のバイクの騒音がうるさいので、何とかしてほしいです。
374	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	桶川市の土地ではないので仕方がないのかも知れませんが、自宅近くの林がすべて伐採され、建売り住宅に変わってしまいました。近隣住民からしたらほっと出来る唯一の森林スポットだったので、正直残念です。なんの告知もなく憩いの場所がなくなってしまいました。緑を増やすのは簡単ではありませんが、昨今の地球温暖化を少しでも改善出来る術があるならば、そこにも目を向けてほしいと思います。
375	40 歳 ~49 歳	坂田地区	女性	未就学児を家庭で育てる重要性を理解し、保育所や幼稚園へのサービスを充実することは、子供の情緒教育においてあまり良くない結果になると危惧しています。働いていない家庭でも、保育所へ預けられるようになっては良くないと思います。逆に家庭で育てる方々への給付が有れば、預けない家庭も増えてくると思います。 緑を増やすことは、防犯にもつながると思います。街灯の暗いところが街中にあります。明るくしてほしいです。防犯カメラや、夜間早朝の防犯パトロールをしていただきたいです。 節目節目に、花火大会などあったら、うれしいです。 制服のリユースを市でやっているところがあることを知りました。それも良いと思います。バザーや、家電家具交換や寄付の場 ブースを作ったり、手作り作品 特に高齢者の方々の作品を、販売する機会を設けてほしいです。ものづくりの街などに発展していけたら、もっと暮らしやすく、すてきな街になると思います。 カラオケ大会なども楽しそうです。高齢者の方々も脳トレみたいになると思います。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
376	50 歳 ~59 歳	坂田地区	男性	道路の整備と駅前(東口) 開発を進めてください。
377	50 歳 ~59 歳	坂田地区	男性	細かいことですが、東口の自転車駐輪場に屋根を設けて欲しいです。雨の日のカッパの着替えに難儀しています。非公式の個人経営の駐輪場には屋根があるところが多く、そのために多くの人が個人経営の駐輪場を利用している気がします。東口の開発の為に、大きく利便性のいい駐輪場の整備をお願いしたいです。 他、小さな交差点に設置するミラーの数を増やして欲しいです。
378	50 歳 ~59 歳	坂田地区	男性	駅周辺の市街地の整備を推進し活気のあるまちづくりを推進してほしい。
379	50 歳 ~59 歳	坂田地区	男性	広報おけがわは、毎月拝見させて頂いています。ご苦労もあると思いますが継続して発刊をお願いします。内容も充実していますが、行政として、今後桶川市をどのようにしていきたいのか、また税金等の使途についての明記もあってよいのかも。 市議会だよりも拝見しています。議員の方もご苦労は多いと思いますが、一般質問等、1 人 1 案件の内容になっており今までの課題について結論が出たものについては記載等、1 年間での課題についての解決策も記載頂けたら市民も理解しやすいかもです。また、課題が山積している筈なのに何故 1 人案件なのか不思議になっているのは私だけでしょうか。 当市の税金も決して安い訳ではないと思いますので市民の税金を安くしてサービス向上を図る策を講じて頂きたいと思います。また、どうしたら安くできるのかを行政全体で考えて頂き、それを実現頂ける様な活動を期待します。
380	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	子育て世帯にはお買物券などをよく配布しているが、子育て世代でなくても生活は苦しい。税金を払っているのだから平等に還元してほしいと思う。そういう市民の事を考えてくれると住んでいきたいと思う。
381	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	自然を守りつつ便利さへの追求は進めて欲しい。一人一人が周りへの気遣いをし、迷惑をかけない静かで安心なまちづくり。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
382	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	ベニバナウォークができて楽しみにしていたのですが、最近店舗が少なくなっています。モラージュの様に活気のあるものにしてくれると嬉しいです。
383	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	坂田地域を本下水に変えてほしい。道を出ると本下水の家ばかりなのにおかしい。調整区域だから無理と言われたが高い税金を払っているのに、改善すべき。坂田は街灯も少なく怖い。
384	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	カスミのまわりに飲食店が少ない。
385	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	企業誘致を推進し、税収アップを図る。結果住民税を下げる努力をしてほしい。他の市に比べ住民税が高い。
386	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	安全、安心が最優先だと思います。安全安心なまちには思いやりが生まれ笑顔が溢れるまちになると思います。大人が笑顔だと子どもたちは健やかに成長します。人々が朗らかなまちは清潔で明るいまちです。
387	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	全体的にいま一步という感じがぬぐえない。
388	50 歳 ~59 歳	坂田地区	女性	市外の方に「旧中山道を車で走ると、桶川のあたりが好きなんだよ」言われた事があります。宿場町の雰囲気を感じられていいそうです。市民は見慣れていて感じないものですね。それらを活かして桶川観光事業が出来ないものか？市の活性化になるのにと感じました。
389	50 歳 ~59 歳	坂田地区	無回答	べにばなGOまたは路線バスの停留所を増やして欲しい。バスの運行の充実化をお願いします。
390	60 歳 ~64 歳	坂田地区	男性	意見ではなくこの場を借りて、御礼申し上げます。ゴミの収集について年末年始も、お盆期間中もいつも長期の休みなくほぼ決まった曜日で収集していただき本当にありがとうございます。
391	60 歳 ~64 歳	坂田地区	男性	中山道の車道と歩道の間にガードレールの設置をしてほしい。北本市と上尾市との中山道並みの道づくりが桶川市はまったく行っていないように見える。
392	60 歳 ~64 歳	坂田地区	女性	桶川飛行学校祈念館の正門を出てまっすぐ進むとガード下があります。そのガード下をくぐってすぐ右側、うっそうと生い茂った草の中に小さな鳥居がありました。背の高い草に隠れて外からは見えませんが、せめて草を刈る等してあげた方が良いのではと思いました。まちづくりとは関係ない話で申し訳ありません。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
393	65 歳 ~69 歳	坂田地区	男性	高崎線で桶川市を 2 分割した場合、東側に人々の集まる広域施設がありません。具体的にはゴミ処理場の周辺に大きな公園（できれば運動公園など）が欲しいですね。
394	65 歳 ~69 歳	坂田地区	男性	桶川駅東口の改修（開発）のスピードアップ。中仙道の拡幅を含む道路整備。道路のセンターライン、横断歩道が消えている所を多く見かける。早急な対応をお願いします。
395	65 歳 ~69 歳	坂田地区	男性	二人目の子どもができた時、保育所の事をいくつかの市に相談しました。桶川市の担当者が一番親切だったので桶川への転居を決めました。職員を大事にすることがまちづくりにつながると考えます。
396	65 歳 ~69 歳	坂田地区	男性	駅の活性化がなく東口はいつまでたってもロータリーができない！バスが少なく家に帰るまでに時間がかかりすぎる。
397	65 歳 ~69 歳	坂田地区	女性	高齢者になっても安心安全に体を動かせる公園、施設を希望します。ジョギング・ウォーキングが出来る公園。子どもが安全に遊べる（ボール遊びなど）グラウンド公園。出来れば東口に。
398	65 歳 ~69 歳	坂田地区	女性	観光イメージが全くない桶川市ですが、今年道の駅が出来ました。大型施設はこれだけでいいと思います。これからは歩行者や自転車が通る狭い道路の整備に力を入れていただけたらと思います。
399	65 歳 ~69 歳	坂田地区	女性	ベニバナGOの東口のバス停をもう少し駅の階段近くにしてほしいです。今の場所は遠く高齢者、障害のある方は大変です。又、夏の暑い時期は発車までエアコンがきいておらず熱中症の予防の為、つけて欲しいです。
400	65 歳 ~69 歳	坂田地区	女性	家の前の道路は大きな車が通ると地ひびきします。直してください。2 年前引越てきましたが、野良猫がたくさんいました。去勢避妊手術 13 匹しました。市役所に行っても助成金は 1 円も出ませんでした。半額でも助成金を出して下さい。野良猫は増えるばかりです。
401	65 歳 ~69 歳	坂田地区	女性	ネットで返答しようと何回も試みましたがいつも途中でかたまりイライラしました。 ケアマネの質が低すぎる。都内のように自分で事業所を選べずケアマネも選べない。
402	70 歳 ~74 歳	坂田地区	男性	道路が広く整備されると必ず両脇に街路樹が植えられますが、草取り、犬のフンでかなり地区の方が苦勞されているのを見ます。街路樹は良いと思いますが、そのま

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				わりを小さめにされると草取りも楽になるし、いつもきれいにできます。大きく細長いと草ばかり目立つと思います。広いのであとから埋め直し工事をされているのを見たこともあります。税金で直すのですから、始めから充分検討されて街路樹を作って下さることを希望します。
403	70 歳 ~74 歳	坂田地区	男性	外注、コンサルタント任せにせず職員の頭で考えて欲しい。
404	70 歳 ~74 歳	坂田地区	男性	歩道脇に植えてある街路樹を切って欲しい。歩行者が見えなくて危険である。歩道も狭くなって自転車が歩道に乗り入れた場合、歩行者が危ない。それに汚い。税金の無駄遣いはやめて欲しい。
405	70 歳 ~74 歳	坂田地区	男性	旧仲通りをなんとかしましょう。
406	70 歳 ~74 歳	坂田地区	男性	住み良い所であれば人口が増える。10万人は必要である。
407	70 歳 ~74 歳	坂田地区	男性	駅東口の整備、寿公園の有効活用を早急 to 実施すべき。鴻巣東口の様に何故出来ない。駅入口のしょぼい個人商店、景観を損ねる。
408	70 歳 ~74 歳	坂田地区	女性	公園を多くして欲しい。
409	70 歳 ~74 歳	坂田地区	女性	外灯が少なく道が暗いのももう少し外灯をつけてもらいたい。
410	70 歳 ~74 歳	坂田地区	女性	桶川駅前（東口）はやく整備してほしいです。
411	75 歳 以上	坂田地区	男性	中山道商店街の活性化に力を入れてください。
412	75 歳 以上	坂田地区	男性	東口駅の進行が遅すぎる。駅は町の顔だから中山道の歩道は斜めで歩きにくい。
413	75 歳 以上	坂田地区	男性	舎人新田地区を散歩していると環境の保全上、気になる状況が見られます。不耕作農地に不法投棄（慢性化）予防措置も困難かと考えますが何とかよろしくお願いします。
414	75 歳 以上	坂田地区	男性	今、これと言える事をしたい事が特にない。菜園、2~3回のテニス2~3時間で十分に満足しております。行政活用で指導・調整された事柄が報告されれば出席で

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				きるように努力します。施設の充実等をお願い致します。 以上。
415	75 歳 以上	坂田地区	男性	以前と比較、外国人（特に東南アジア系）が増えている。川口市の問題が、桶川でも将来考えられます。住み 良い桶川の為、対策等念頭に考えて行く必要があると思 います。
416	75 歳 以上	坂田地区	男性	区画整理事業の推進で比較的人口減少を抑えて来たと思 うが、これにより同年代世代が激増した。この団塊が いずれ高齢化を迎える時、市の財政の負担を乗り越えら れる余力を今のうちに整えないと、高齢者の元気の源は 働く場（シルバー人材）、社会的繋がり、趣味同好会等、 本人の意欲を引き出す施策、年寄りが元気なら医療費も 介護費も福祉費用も全てに効果、積極的な支援を。
417	75 歳 以上	坂田地区	女性	道の駅が出来ても行けない。足が悪くてバスを出して 欲しい。
418	75 歳 以上	坂田地区	女性	上尾、北本ではなく桶川に入院できる病院が欲しい。
419	75 歳 以上	坂田地区	女性	桶川市長の「子供からお年寄り、皆様が楽しく生活で きる町づくり」を応援致します。
420	75 歳 以上	坂田地区	女性	身体の不自由な方の買い物などのタクシーなど無料に してほしい。
421	75 歳 以上	坂田地区	女性	早急の整備
422	75 歳 以上	坂田地区	女性	住みやすい町です。
423	20 歳 ~29 歳	加納地区	男性	公園の周辺に街灯を増やしてほしいです。
424	20 歳 ~29 歳	加納地区	女性	街灯の少ない所に街灯をおいてほしい、暗すぎる。警 察の人の仕事を見直してほしい（対応など）防犯面を見 直してほしい。
425	20 歳 ~29 歳	加納地区	女性	加納地区は大変暗い為、街灯を増やして下さい。防犯 カメラの設置をしてほしいです。オケちゃんの活動にも っと力を入れてほしいです。オケちゃんが有名になれば 地域活性化につながると思います。
426	20 歳 ~29 歳	加納地区	女性	桶川駅や坂田東、加納エリアにて外国人労働者をよく 見かけます。外見からは東南または中央アジア国籍のよ うに思える方達です。外国籍の方が増えること自体を問

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				題視はしておりませんが、彼らの電車、バス、道路上でのマナーが気になります。道路上を広がって歩いたり、電車・バス車内で騒がしいときがあったり、片側通行が定められている通路を逆走していたり。これまでの暮らしでの当たり前のマナーやルールが侵されているところにかかなり不安を感じます。外国人労働者を積極的に受け入れる企業や市に対して、彼らに日本での暮らしの慣習やマナーなどをより伝えていただきたいと願います。
427	30 歳 ~39 歳	加納地区	男性	道路にはみ出ている草の処理。暗い道路に街灯。隣の土地からはみ出てくる草の処理。
428	30 歳 ~39 歳	加納地区	男性	桶川駅東口の設備を充実してほしい。道路沿いのトラック等の騒音対策。企業誘致をして、田畑を買い取って欲しい。
429	30 歳 ~39 歳	加納地区	女性	べにばなGO、12時台は必要だったと思う。ICカード使えるようにしてほしい。最終の東外回りは一番利用していたが無くなったためバスの利用少なくなった。駅、コンビニ、スーパーなど全て少なくて遠い。他市でグリーンスローモビリティの実証運転を見たが桶川市では行わないのか？駅周辺だけでは意味ないわけではないが、べにばなGOすら遠い田舎の移動手段がほしい。
430	30 歳 ~39 歳	加納地区	女性	朝の通学時間帯に交通量が多くなかなか渡れないため信号なしの横断歩道の希望を何度も出しているが希望に応じず。調査する時間帯を昼間ではなく朝の通学時間帯にしてほしい。または再度通学路の安全性を見直して欲しい。
431	40 歳 ~49 歳	加納地区	男性	街灯をもっと設置してほしい。
432	40 歳 ~49 歳	加納地区	男性	桶川市に40年いますが役所は立派ですが駅は蓮田や北上尾よりも汚いです。東口を変えて欲しいです。高齢者の親も居ますが、力を入れるのは若者が集まるようになる桶川にしてください。上尾より桶川が住みやすいと言わせて下さい。 小野市長の保育園や小学校の挨拶はとても良いと思います。
433	40 歳 ~49 歳	加納地区	男性	魅力あるものを少しずつ増やしてください

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
434	40 歳 ～49 歳	加納地 区	男性	現状に満足しています。未来に負担がかかる様な無理な開発や急激な変化は望みません。行政のサービスは限界が有りますので、足りないものは地域で力を合わせて補うべきだと考えます。必要以上に住民を甘やかす必要はありません。子供や若い方々がもっと増えると良いですね、桶川市のためにいつも尽力いただきありがとうございます◎
435	40 歳 ～49 歳	加納地 区	女性	外国の方が増えた理由を知りたい。
436	40 歳 ～49 歳	加納地 区	女性	子どもがおり、学校まで40～60分程かかることがあり、一人で帰ることも多いので誘拐や犯罪に巻き込まれないか心配がつきません。時々、車でお迎えに出ますが停めて良い場所もあまりなく、躊躇してしまいます。大きな交差点は歩行者優先の信号がなく歩道橋もないので、いつか事故にあうのではといつも考えてしまいます。スクールバスがあったらいいなと思っています。コンビニや公共施設への停車をあたたかい目で見ってくれるとありがたいのですが…。
437	40 歳 ～49 歳	加納地 区	女性	住宅街にある公園や緑地の管理や手入れなどがどうなっているのかわからない。市の所有であるなら定期的に手入れして欲しい。
438	40 歳 ～49 歳	加納地 区	女性	税の使途や負担については、適正な使い方での税の負担増は同意しますが、無駄があるようなら、改善していただきたいと思います。
439	40 歳 ～49 歳	加納地 区	女性	私は現在、小学校のPTAで本部役員をしています。桶川市出身ではないですが、自然豊かで子どもたちが伸び伸びと成長できる素敵な街だと思っています。 私が桶川市にお願いしたいことは、子どもたちがより安全に過ごせる環境作りです。なかなか予算の確保が難しいことも理解しております。学校給食へ桶川市がたくさんの公費を使って、保護者の負担減をしてくださっていることも承知しております。桶川市では昨年、小学生が事故で亡くなるという大変悲しい出来事がありました。私も事故の後、何度か時間の許す限り子どもたちの下校時の見守りと、実際に少し離れたところから来ている児童と一緒に普段どんな道を通っているのか一緒に歩いたことがあります。その児童は当時1年生でしたが、児童数減少により途中から一人で下校しなくてはならな

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				い様子でした。一緒に通学路を通ってみてビックリしたのは、危険な道（箇所）がいくつかあったことです。これはほんの一例であり、きつともっと多くの危険箇所があるのだと思います。もちろん、保護者の協力も不可欠です。ですが、仕事をしなくてはならないご家庭や小さなお子さまがいるご家庭など、見守りがなかなか出来ないご家庭も多数あるのが現状です。出来れば、学校単位で構いません。保護者へのアンケートなどしていただき、歩車分離信号機やガードレールの設置を検討していただきたいと強く要望します。
440	50 歳 ~59 歳	加納地区	男性	娯楽施設を増やして欲しい。
441	50 歳 ~59 歳	加納地区	男性	市民税が高すぎる
442	50 歳 ~59 歳	加納地区	男性	P. 4 に書きました。市民みな平等に対応してもらいたい。街（町）全体に目を通してほしい。皆が住みやすい・住みたい、他の市町村に自慢出来るような羨ましがられるすてきな街にしてください。
443	50 歳 ~59 歳	加納地区	女性	桶川駅への道路いつになったら広く安全に通れるようになりますか？計画では何年も昔からあったはずなのに……。まだかかりますか？電柱は地中下しないのですか？他の駅前とのギャップが大きいです。工事ががんばってください。
444	50 歳 ~59 歳	加納地区	女性	とにかく不便。お店によっては無料配達の対象外！すごく不愉快だった。高齢者が多い地域はもっと目を向けるべき。
445	50 歳 ~59 歳	加納地区	女性	東口駅ロータリーが早く完成してほしいです。
446	60 歳 ~64 歳	加納地区	男性	市民のためになる事は何かをよく考えて頂きたい。国も、地方も悪い議員ばかりだ。
447	60 歳 ~64 歳	加納地区	男性	上下水道を本下水に希望します。細い道でもアスファルトの全面をお願いします。
448	60 歳 ~64 歳	加納地区	男性	スピード感がない、変わるのに時間がかかる。駅から離れたところにベニバナが出来たり、カスミで全ての用事が間に合う？中途半端。作ればよいのではない、もっとしっかりした桶川市にしてほしい、駅近辺が充実したものになってほしい

No.	年齢	居住地区	性別	内容
449	60 歳 ~64 歳	加納地区	女性	桶川駅周辺の整備の充実を早々にお願いしたい
450	60 歳 ~64 歳	加納地区	女性	小学生の通学路にガードレールをつけてほしい。
451	60 歳 ~64 歳	加納地区	女性	以前から思うのですが畑などで葉とかを朝から燃やしてけむりなどの匂いが窓を開けていると部屋迄入ってきたり、風が吹くと燃やしたカスとかが自宅のベランダに入ってきたり、何年も前から困っています。市の方できちんと注意をしたり、パトロールをまめにしてもらえないでしょうか。
452	65 歳 ~69 歳	加納地区	女性	区が率先して市からの補助金を利用し、交通安全などに力をいれている。空家が多く、夜は道路が暗く防犯対策が難しい。盗難が発生し、交番だよりを見ていて情報を得ています。多忙でしょうが、パトカーで見守り犯人を確保してください。学校の先生の働き方を検討してください。
453	65 歳 ~69 歳	加納地区	女性	近くに舎人パークという名称はあるのに歩く人の為の安全な場所がないです。土地はあるのに…。歩く人の公園を作って欲しいです。
454	65 歳 ~69 歳	加納地区	女性	議員の数を減らして、その分子育て支援の充実を希望します。現在、上尾市の人口の三分の一しか住民がいなのに、議員の数がやや少ないぐらいの人数はおかしいと思います。市の職員の家族型の街の職員だったりすることが多く、明らかにコネで採用しているのは不公平だと思う。たとえば、父：桶川市、子：上尾市、子：菖蒲町、母：川島町など。
455	70 歳 ~74 歳	加納地区	男性	桶川市の東側発展の為に道路などの都市基盤の整備をよろしくお願いします。
456	70 歳 ~74 歳	加納地区	男性	桶川駅東口の開発。市長選挙を含む市政の活性化。道の駅より東口の開発順位付け必要。上尾市・鴻巣市等に比較して取り残されている市政を考えて欲しいです。
457	70 歳 ~74 歳	加納地区	男性	高崎線北本市に協力し新駅の設置。他市との合併。7 万人の人口では何も出来ない。税増収を考える。（ふるさと納税・企業の誘致等）
458	70 歳 ~74 歳	加納地区	男性	桶川市の西側の開発や施設等が多いけれど東側地区にももっと力を入れて欲しい。桶川の狭い中に二つの高速のインターチェンジがあるのに、その周辺の開発や企業誘

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				致などがなされていないのは疑問です。市全体で考えて欲しいです。
459	70 歳 ~74 歳	加納地 区	女性	駅前でマルシェが開催されましたが、定期的開催すればもっと人が集い、楽しく過ごせると思う。
460	70 歳 ~74 歳	加納地 区	女性	小中学校の 2 学期始業式を近隣の市と同じように 9 月 1 日に変更した方がよい。
461	75 歳 以上	加納地 区	男性	桶川駅、桶通り、桶前広場、バス停、駐車場、早く整備して下さい。行動が遅いです。来年 3 月末まで完成させて下さい。桶川駅東口は日本で一番狭く整備が遅れている駅通りです。市長が駄目なのですね。
462	75 歳 以上	加納地 区	男性	環境センター（焼却施設の実現）早く行ってほしいです。色々と難しい問題と思いますが。
463	75 歳 以上	加納地 区	男性	駅東口の事業進行が遅い。担当職員の怠慢ではないか。市役所内全体の風通しが良くないのではないですか？
464	75 歳 以上	加納地 区	男性	高齢者のデジタル化が大変である。マニュアル等がないものか。
465	75 歳 以上	加納地 区	女性	すぐに TEL して個人のお宅へ行く自動車（¥500）を北本市（デマンド）は行っています。桶川市でもあったらいいのになあとと思います。
466	75 歳 以上	加納地 区	女性	犯罪のない町づくりを希望する
467	18 歳 ~19 歳	川田谷 地区	男性	川田谷にコンビニやスーパーを増やして
468	18 歳 ~19 歳	川田谷 地区	女性	べにばなGOの本数を増やして欲しい。
469	18 歳 ~19 歳	川田谷 地区	女性	売れない土地を無くして欲しいです。川田谷方面にもっとお店を作るべきだと思います。
470	20 歳 ~29 歳	川田谷 地区	男性	コミュニティー施設、医療施設を増やしてほしい。
471	20 歳 ~29 歳	川田谷 地区	男性	企業が市道のコンクリートをはがす不正などの地域管理、職員の現状把握能力を向上して欲しい。雇用がしっかりできる企業の呼び込み、人生 100 年時代への雇用対策、高齢者の暮らしやすさ介護のしやすさを考えて欲しい。激安スーパーなどが無いし、スーパーもない、高級品が並ぶ道の駅があるだけです。利益のことだけを考え

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				るのではなく、生活のしやすさを考えた方がよいと思います。
472	20 歳 ~29 歳	川田谷 地区	男性	バスが 200 円になったことが許せない。1 時間に一本しかないのだから 100 円に戻せるようにしてください。
473	20 歳 ~29 歳	川田谷 地区	女性	防災面を強化してほしい。
474	20 歳 ~29 歳	川田谷 地区	女性	雉を大切にしたい。圏央道の工事で追われたためきやつねを良く見かけるようになり、雉の卵が狙われやすくなったのではと心配。追われてきた狸も車にひかれやすいから本当にかわいそう。まだまだ道路を拡げようとしているようだけど、雉の生息地帯を把握しているのか？と心配。車がスピードを出して動物をひき殺さないよう曲がりくねらせるとか、段を付けるとかスピード抑制の対策した上で「雉・たぬき・きやつね注意」とか看板立てるなどにしてほしい。人間が住処を奪ったのですから。
475	20 歳 ~29 歳	川田谷 地区	女性	もっと街灯の明るい街づくりを頑張りたい（防犯上のため。夜に帰宅する事が多いので、街灯が沢山あると安心できる）。 難しいと思いますが、もっとお店や室内施設を増設してくれたら嬉しいです。バス（ベニバナGOや東武バス等）の本数を増やしてほしい。1 時間に 1 本ペースは通勤で利用しづらい…。
476	20 歳 ~29 歳	川田谷 地区	女性	川田谷の方のバスの本数が本当に少ない。2 本ある時はあるが、同じ時間に同時に走っていて意味がない。全くない時間帯もあるのに、重なる時間があるのが理解できない。まばらにしてほしい。1 時間に 1 本はきつい。また、夏になると草や木が生い茂っていてミラーにかぶさり運転の妨げになっている。川田谷の方がコンビニもないし本当に不便。そして夜道も本当に暗くて危険。
477	20 歳 ~29 歳	川田谷 地区	女性	道路沿い（特に西地区）の除草の回数を増やすか、防草シートなど対策を早急をお願いいたします。草で歩道もなくなりますし、見渡しが悪く、歩行者、自転車、自動車すべての方に事故の危険性が非常に高くなっています！！！！
478	30 歳 ~39 歳	川田谷 地区	男性	まさか自分が桶川に住むとは思っていませんでしたが、住んでみたらとてもいいまちでした。いずれ桶川市長選にも立候補したいと思います。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
479	30 歳 ~39 歳	川田谷 地区	女性	長らく桶川市に住んでいますが、桶川駅東口整備が進んでおらず、ただただ空き地ばかり増えていく光景に落胆します。商店街も活気が無く、利用したい施設が全くない。また、住んでる地域に外灯が少なく防犯の面で不安があります。空き巣が出たという話も聞いていますので一刻も早く安心して暮らせるまちづくりを希望しています。市内で耕作放棄地も増えており、当家も農地を活用する予定は無く、このまま相続するのが不安に思う事があります。桶川市はそういった土地についてどのように考えているのか、また有効活用について（農業の活性化・企業誘致など）検討して頂きたいです。
480	30 歳 ~39 歳	川田谷 地区	女性	川田谷だけ戸建住宅がない事により、少子化がひどい。住宅を建てられるようにしてほしい。住宅が少なすぎて防犯面でも不安になる。車がないと不便すぎる。コンビニなどの数を増やしてほしい。このままだと人が出ていくばかりだと思う。通学路も草ばかりで子供が危ない。
481	30 歳 ~39 歳	川田谷 地区	女性	街灯が少ないので夜道が怖い。
482	30 歳 ~39 歳	川田谷 地区	女性	私は川田谷地区で生まれ育ちました。一度転居して結婚、家の建設の為に戻ってきました。桶川市内でも環境が整っている地域とそうでない地域があります。特に川田谷地区は調整区域が多い地域では自分の土地が多いので、使わないのに草刈りや耕すだけを頻繁にしているので高齢になり管理が難しくなってきた時に土地を売る事ができないのでその仕組みをどうにかして欲しいです。調整区域のせいで建売住宅も建てられないので日出谷地区などのように子供が増える訳がないと思います。川田谷小学校も毎年新1年生の子供が減って、廃校になる勢いです。困ります。またプロパンガスでなく都市ガスも普及してもらいたいです。上下水道の整備もいい加減やって欲しいです。浄化槽は維持費管理でお金もかかるのでやめて欲しいです。側溝があるせいで毎年ユスリカが大量発生して本当に困ります。 最後に桶川駅の西口周辺をもっと広くして使いやすくして欲しいです。駅構内にも、ちょっとお店入れたりすれば利用しやすい駅になると思います。 道の駅を建てるのも良いですが、他にも改善してもらいたい所に目を向けてもらいたいです。桶川市にも沢山

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				人口が増えて活性化して欲しいと思うので、本気で改善して欲しいです。宜しくお願いします。
483	30 歳 ~39 歳	川田谷 地区	女性	まず、無作為に 3000 人を選ぶくらいなら、インターネット回答で全市民を対象にすべき。紙は不要。意見を本当に聞きたいならそれくらいすべきであって、市長のパフォーマンスに使うべきではない。
484	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	男性	道の駅ができたことで交通渋滞が発生し、かえって不便になった。耕作放棄地が増加し、防犯、防災、景観などの観点で問題がある。狭い市道の拡幅計画を放置し、あまつさえ不要でジャマな交通標識を設置し、かえって危険を増しているなど、とんちんかんな整備を行っているのが残念である（市？県？）。
485	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	男性	高齢ドライバーの免許返納にともなう交通手段の選択肢を」増やして欲しい。べにばなGOの本数が少なく利用する時間が限られている。市街地は本数減らしても郊外の本数を増やさなければ高齢者の社会参加ができない。是非検討をお願いします。
486	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	男性	駅前商店街の活発化、コスプレイベント等、国際的なイベント開催。ドッグフェスの開催や、アウトレット等のペットの入れる施設の建設。川田谷地域の活性化。住宅、コンビニ、スーパー、薬局、病院等、なにもかもが必要。バスの最終が早い。
487	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	男性	子供達の安全のために川田谷地区の街灯増設を切に願います
488	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	男性	産婦人科がなくなってしまったので、あるとありがたい。高齢者が楽しく暮らせるようにしてほしい。小学生の息子がいるが、授業では生徒同士のコミュニケーションを大事にしているそうだが、全体で偏りがあるようで、成績にも影響しているようです。個人差もあるでしょうが、児童全員が偏りなく、活発に取り組めるようにしていただけたらと思います
489	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	女性	外国人への生活保護や支援は廃止してほしい。強盗や窃盗が多発しているので、パトロールを強化してほしい。移民受け入れは大反対。国際交流も不要です。日本人が安心、安全に豊かに住むことが出来る桶川市になってほしいです。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
490	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	女性	北本市を見習って欲しいです（若い力が活かされていてイベントが多く楽しいです）。道の駅は地元の人間には全く楽しくないです。桶川はわくわくしない。
491	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	女性	車がないと生活できない。病院やスーパーを増やしてほしい。
492	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	女性	申し訳ありませんが、私には子供がいない為、子育てや子供に関する項目については回答が難しい為、空白とさせていただきます。その上でご利用ください。不足回答についてはご容赦下さい。
493	40 歳 ~49 歳	川田谷 地区	女性	上尾道路に近い川田谷地区に住んでいますが、時々夜中に車やバイクで乱暴な走り方をする人達がきています。こういった騒音対策などを考えてもらえると有り難いです。今後ともよろしくお願い致します。
494	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	男性	期待することはない。税金を下げてください。
495	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	男性	川田谷地区の買い物難民を減らすため、スーパーや薬局の誘致をしてほしい。
496	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	男性	循環バス（西 10 西 11）夕方 18：00 のバスがあると便利です。西口側、川田谷周辺は買い物に不便、何もない。荒川に土手がほしい。街灯が少なく暗い。駅周辺の道が狭くて不便。東口ロータリーがない。道がわからない。
497	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	男性	あまりギスギスしない自然と調和した街作りをお願いします
498	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	男性	北本市、上尾市、伊奈町と合併出来るよう、頑張っていきましょう。
499	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	女性	子育てばかり優遇しないでほしい。子育て終わった人たちには何もメリットない。
500	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	女性	桶川西口ロータリー整備（車での送迎の際自動車を一時停められる場所があれば便利です。）。隣の市のマンションのマリオンのシャトルバスが羽田空港行きのバスを利用していますが、桶川市民より優遇されているのはおかしいと思います。
501	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	女性	うちは農地（畑）があります。数年前亡くなった先代（義父）まで農業をしていました。主人はサラリーマンですが、先代が残してくれたトラクターで畑を耕しています。調整区域といいますが、農業を推進されても農業はしません。子々孫々に継がれていくことはとても重い事

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				だと思ひます。現在も管理できていない土地があります。人事ではないトラクターが壊れたり、主人が出来なくなった時には荒れた土地になってしまいます。調整区域という事を他の方法に考え直す時代ではないでしょうか。市・県・国に考えていただきたいです。
502	50 歳 ~59 歳	川田谷 地区	女性	小学校の図書室のＤＸを切に希望します。冷暖房の工事や耐震工事等が終わればその分の予算を図書館のデジタル化にまわせないでしょうか。生徒の手書きの貸し出しカードは、日付もタイトルも正確な子ばかりではなく、集計の際、こまります。子供が欲しい本が今、どこにあるのか正しく伝えることができないこともしばしばです。本の数が合っているのか、蔵書チェックも正確にできません。小中学生の豊かな読書体験のために、是非、是非、近年中に導入してください。
503	60 歳 ~64 歳	川田谷 地区	男性	①市内の河川敷沿いの道路は不法投棄ゴミだらけである。ゴミ捨て場にならないよう早急に対応してほしい。こまめな回収に取り組んでほしい。 ②荒川河川敷の騒音対策にもっと真剣に取り組んでほしい。数年前に自宅にきた環境課職員は、自分の立場ばかり主張し誠に不愉快であった。そんな人間は職員として必要ない。 ③タヌキやシカが増加して畑を荒らしてしまう。何か良い対策はないのでしょうか？
504	60 歳 ~64 歳	川田谷 地区	男性	公共下水道の川田谷エリアの整備
505	60 歳 ~64 歳	川田谷 地区	女性	駅、西口の特に川田谷地区の開発、40 年以上・・・？東地区と比べると同じ市民としてちょっとおかしい。そこには良い所もあるが、ちょっとおかしい・・・。
506	60 歳 ~64 歳	川田谷 地区	女性	道路の整備状況で改善して欲しい点があります。桶川北本ＩＣとつながる国道１７号を毎日横断していますが、春から秋にかけて背丈以上のススキ科の雑草が繁見通しが悪く危険で、防犯上も心配です。国や県と連携して除草を適正に行ってください（道路の建設に協力し今は騒音や振動の被害を受けているのですから）。
507	60 歳 ~64 歳	川田谷 地区	女性	私は駅から離れた所に住んでいるので、駅前開発だけされても困る。手軽に利用できるバスの増便を希望する。

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
508	65 歳 ~69 歳	川田谷 地区	男性	防犯対策を充実してほしい。
509	65 歳 ~69 歳	川田谷 地区	女性	市役所に行くバスが無くなったので、駅から歩くのは遠すぎる。桶川郵便局もバスが止まらなくなった。
510	65 歳 ~69 歳	川田谷 地区	女性	大雨の時に道路の冠水が心配です。空家がある事。
511	70 歳 ~74 歳	川田谷 地区	男性	桶川・北本 I C が開通してとても便利になりましたが、非常にうるさくなりました。又、道の駅が出来たので毎日騒音で悩まされています。
512	70 歳 ~74 歳	川田谷 地区	女性	上尾道路の通路の草が多く周りが見えません。子どもたちの学校へ行く道がとても危ないです。この時期は 2 回位草を刈り取って欲しいです。よろしくお願いします。
513	70 歳 ~74 歳	川田谷 地区	女性	図書が借りにくくなりました。リクエストしても購入ではなく他の図書館とで融通しています。結果、延長が出来ません。予算がないとのこと、返却する際変化（確認等）がないか念入りに調べます。先立ってシミありなどの記載がありますが、取り立てていう程のものでない場合が多く、何か借りづらい印象を与えます。よそから借りているという主旨なのはわかりますが、管理優先のやり過ぎ感を感じます。本当に文化の振興に力を入れる気があるのでしょうか。反比例するように対応の方は丁寧でかえって違和感を覚えます。以前より利用しなくなりました。
514	70 歳 ~74 歳	川田谷 地区	女性	川田谷地区は高齢者が多い様に思います。近所との付き合いはあまりありません。
515	75 歳 以上	川田谷 地区	男性	1. 緑が残る町づくり 2. 資材置場、ヤード、廃土置場などが設置できない”まちづくり” 3. 大規模乱開発ができない町づくり
516	75 歳 以上	川田谷 地区	女性	防犯面・災害、皆様のお力でよい桶川市を住みよいまちづくりをお願い申し上げます。
517	30 歳 ~39 歳	無回答	男性	桶川市があらゆる年代の市民一人一人の心身のよりどころであることを望み、願います。そして市民に寄り添った人権を大切にする桶川市であることを望み、願います。問 5 (9) について：私個人の思いは過度な排外主義・排他的意見・差別思考からくるような要望は反映しないでいただけたらと思いますが、何事においても熟慮をす

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				るようにして頂けましたらありがたく思います。そのことに置いて配慮してもらった市民は市に感謝すると思うからです。何事においても市と市民の間に、課題があったとしても人道上のつきあいになるとありがたいです。問23について：今、私の立場からこれらの事柄について何かを増やし何かを減らすべきとは言いにくいですが、少なくとも現状は維持されるべきとは思われます。
518	40 歳 ~49 歳	無回答	男性	市役所内の課がどこにあるのか分かりにくい。学校の老朽化がかなりあり、教室・廊下等改善できませんか？職員室付近はリフォームされていましたが、子供は後回しですか？
519	50 歳 ~59 歳	無回答	男性	市議がもっと地元の意見を聞き、市政に反映させるべき。市政の小さなことを質問し、突いているだけで仕事した気になっては困る。10年先、20年先の桶川をどうするのか、ビジョンを示し実際に市政を動かすべきだ。
520	50 歳 ~59 歳	無回答	女性	桶川は商業が成り立たない。税金が他の市より高い割に福祉等の制度が充実していない。商業が少ない分、住民に負担させ、必要のない所にお金をかけている気がしてならない。住民の事をもっと考えてほしい。役所の従業員やケアマネ、民生委員はもっとテキパキと仕事をして欲しい（対応が遅すぎます！）。
521	50 歳 ~59 歳	無回答	女性	企業が無くは無理、おかしい。ゴミ捨て場が遠すぎるし、分別やりすぎで生活しづらい。早くどうにかしてほしい。
522	60 歳 ~64 歳	無回答	女性	本当に生活が大変で働いても生活できないので引越したいが、費用的に無理なので本当に困っている市民に相談するカウンターなりをお願いしたい。市役所も本当に支払い位で行かないのでもっと利用の相談コーナーをお願いします。
523	75 歳 以上	無回答	男性	ゴミ集積所の整備（必須）。
52	75 歳 以上	無回答	女性	地球温暖化対策には力を入れて考えてほしいです。
525	75 歳 以上	無回答	女性	老人用の手押し車で買い物に行きますが、道路上がガタガタだったり、坂になっていたりとても歩きにくい所がある。家の近所のドブの掃除をしたことが無く、大雨が降った時のことを考えると不安になる。時々タクシーを利用しますが桶川タクシーの運転手の態度が悪くて

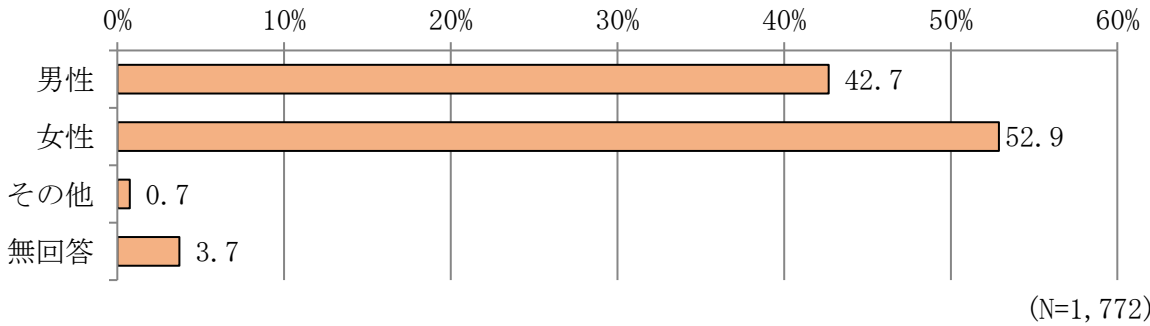
No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				乗車に不快を感じ、タクシー会社を選んで利用しています。
526	無回答	無回答	女性	庭の剪定した木材を一般の燃やせるゴミと一緒に燃やすのはもったいないです。家庭菜園で出た枯枝をどこかで燃やして、その灰を菜園に戻して肥料にしたいです。そうすればゴミ減量に役立ちます。一般の人が枯枝や雑草のみを燃やしてもよい場所があったらいいなあ。その灰は持ち帰って肥料にします。朝と夜に我が家の周りが下水の悪臭がします。10年前からずっとです。何故でしょうか？マインの駅側の駐車場も同じ悪臭がします。何故でしょうか？
527	無回答	無回答	無回答	① 郵便ポストが少ない ② 自動車の運転のマナーが酷い（女性） ③ 市役所の職員の対応が良い（最高） ④ 防犯が心配（踏切の取締だけでなく巡回を増やす 交番に警察官が不在が多い
528	無回答	無回答	無回答	⑤ 朝日公園の近くに住んでいます。ココスの近い場所に朝日公園の木があります。その木は電線にもろかぶりで倒木か強風により断線しそうです。朝日公園の管轄は桶川市かわかりませんが、一度見てほしいです。なお、伐採は望んでいません。いつもありがとうございます。
529	無回答	無回答	無回答	保険が高い。税金が高い。
530	無回答	無回答	無回答	身の丈にあった行政を。
531	無回答	無回答	無回答	ゴミ収集の職員の方々いつもありがとうございます。感謝いたします。
532	無回答	無回答	無回答	数年前に上尾から引越して来まして、上尾に住んでいた頃は難病の手当があったのですが、桶川には無いと言われました。となりの街でこうも違うのだなあと思いました。
533	無回答	無回答	無回答	桶川駅西口にエスカレーターの設置をして欲しい。終バスの時間が早すぎるのでもっと遅くして欲しい。 10年と少し前、旧庁舎の頃に戸籍のことで訪ねた際に桶川では扱ったことがなく知識もないので、本籍地が東京なら区役所の方が知識も経験もあるからそちらに行っ

No.	年齢	居住 地区	性別	内容
				てほしいと言われた。区役所では丁寧に対応してもらえた。取扱い業務なら対応してほしい。本籍地が桶川でなくて心底良かったと思った。
534	無回答	無回答	無回答	公立小中学校教職員事故の多さは異常だと感じます。数年前から内情を良く見聞きしてきた者として、報道等で新たな事故について知る度に「またか」「改善する気が全くないのか」と呆れた気持ちになります。市役所の皆様のご対応いつも気持ちがよく感心させられます。べにばなG Oの運転手さんが優しい方ばかりでいつも胸が温かくなります。
535	無回答	無回答	無回答	子・老人・障害者また弱い立場に置かれている人と弱者に対して“住み易いまち”は誰もが安心して暮らせるまち。理想郷にちかいけれどそんな桶川になれば私達はもっと桶川に愛着をもてます。 〈桶川道の駅の件〉今もって道の駅近辺の人たちには不評の道の駅。川田谷方面は食料品店、スーパーも無く皆待ち望んでいたにもかかわらず、全く品物の価格は高く実用的でないという結果。道の駅業者まかせの企画だったのでしょうか？地元の人たちにも便利な道の駅利用方法を考えていきたいです。
536	無回答	無回答	無回答	歩行者用歩道の確保。
537	無回答	無回答	無回答	住民が平穏な生活ができる安心安全な町。
538	無回答	無回答	無回答	東口駅前少しずつ整備が進んでいますが、あと少し頑張ってください。
539	無回答	無回答	無回答	近頃新規の家がどんどん増えていますが、緑がなくなったなと思います。私達みんな年を重ねていると虫が（昆虫が）飛んでなくてとてもさみしく思います。

IV 回答者の属性

問－1 性別

「男性」が 42.7%、「女性」が 52.9%となっている。



クロス／性別

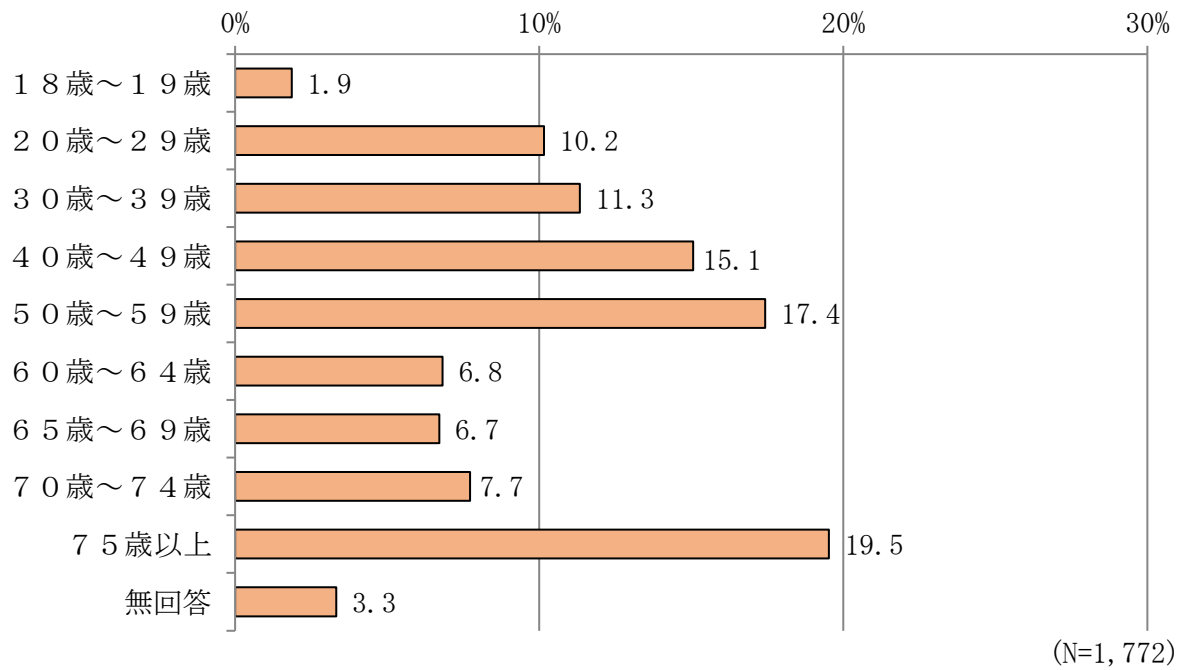
年齢別で見ると、18歳～19歳では「男性」が、70歳～74歳では「男性」と「女性」が、その他の年齢では「女性」の割合が高くなっている。

居住地区別では、すべての地区で「女性」の割合が高くなっている。

		総 数	男 性	女 性	そ の 他	無 回 答
全体		1,772	756	937	13	66
		100.0%	42.7%	52.9%	0.7%	3.7%
年 齢	18歳～19歳	33	17	16	0	0
		100.0%	51.5%	48.5%	0.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	80	96	3	1
		100.0%	44.4%	53.3%	1.7%	0.6%
	30歳～39歳	201	74	122	4	1
		100.0%	36.8%	60.7%	2.0%	0.5%
	40歳～49歳	267	116	150	0	1
		100.0%	43.4%	56.2%	0.0%	0.4%
	50歳～59歳	309	132	173	2	2
		100.0%	42.7%	56.0%	0.6%	0.6%
	60歳～64歳	121	50	68	3	0
		100.0%	41.3%	56.2%	2.5%	0.0%
	65歳～69歳	119	52	67	0	0
		100.0%	43.7%	56.3%	0.0%	0.0%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	125	154	5	2
		100.0%	43.7%	53.8%	1.7%	0.7%
	駅西側周辺	371	158	208	1	4
		100.0%	42.6%	56.1%	0.3%	1.1%
	日出谷地区	394	180	210	2	2
		100.0%	45.7%	53.3%	0.5%	0.5%
	坂田地区	360	156	198	2	4
		100.0%	43.3%	55.0%	0.6%	1.1%
	加納地区	151	65	82	3	1
		100.0%	43.0%	54.3%	2.0%	0.7%
	川田谷地区	138	64	74	0	0
		100.0%	46.4%	53.6%	0.0%	0.0%
	無回答	72	8	11	0	53
		100.0%	11.1%	15.3%	0.0%	73.6%

問－２ 年齢

「75 歳以上」が 19.5%と最も高く、次いで「50 歳～59 歳」が 17.4%、「40 歳～49 歳」が 15.1%となっている。



クロス／年齢

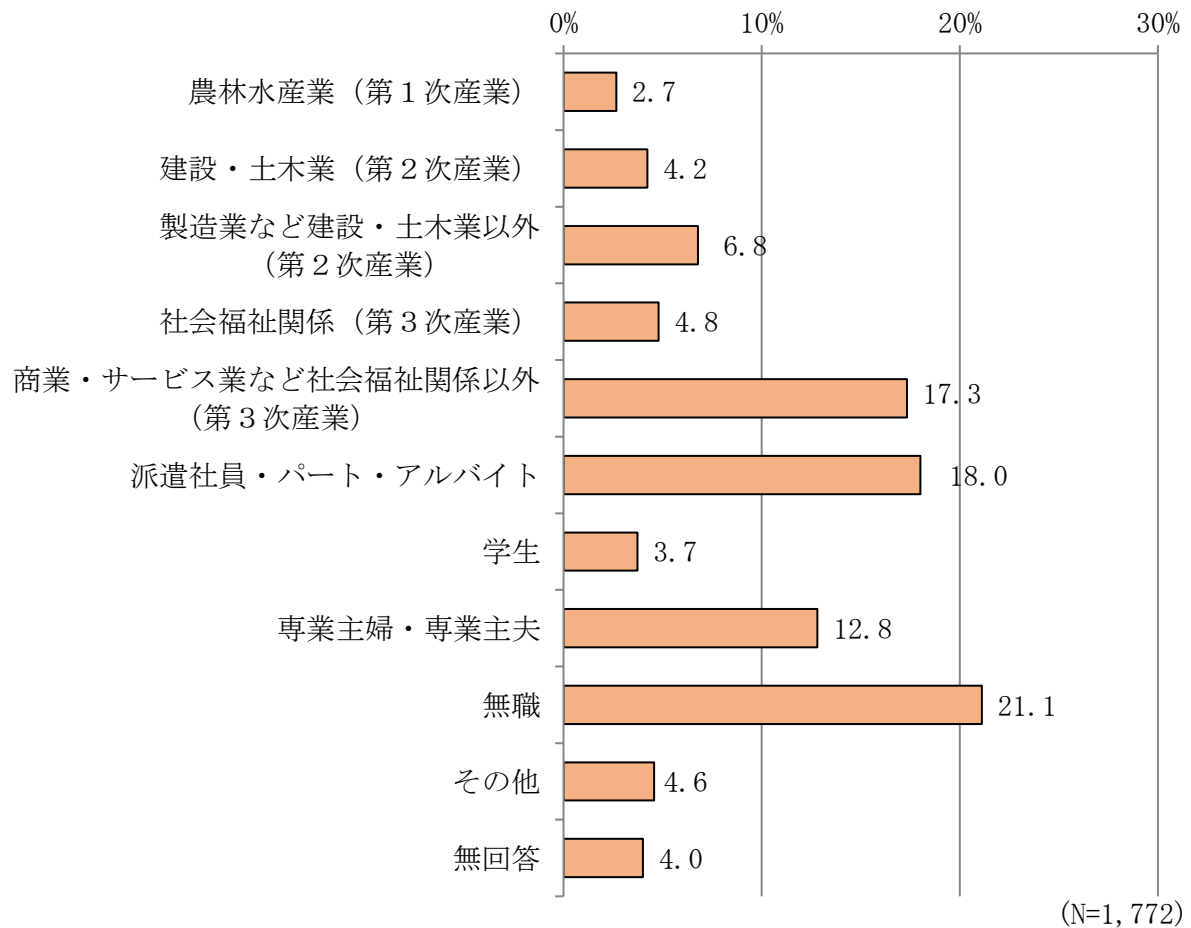
性別で見ると、男性では「75 歳以上」、女性では「50 歳～59 歳」と「75 歳以上」が最も高くなっている。

居住地区別に見ると、川田谷地区では「50 歳～59 歳」と「75 歳以上」が、その他の地区では「75 歳以上」が最も高くなっている。

		総 数	1 8 歳 ～ 1 9 歳	2 0 歳 ～ 2 9 歳	3 0 歳 ～ 3 9 歳	4 0 歳 ～ 4 9 歳	5 0 歳 ～ 5 9 歳	6 0 歳 ～ 6 4 歳	6 5 歳 ～ 6 9 歳	7 0 歳 ～ 7 4 歳	7 5 歳 以 上	無 回 答
全体		1,772	33	180	201	267	309	121	119	137	346	59
		100.0%	1.9%	10.2%	11.3%	15.1%	17.4%	6.8%	6.7%	7.7%	19.5%	3.3%
性 別	男性	756	17	80	74	116	132	50	52	68	167	0
		100.0%	2.2%	10.6%	9.8%	15.3%	17.5%	6.6%	6.9%	9.0%	22.1%	0.0%
	女性	937	16	96	122	150	173	68	67	68	173	4
		100.0%	1.7%	10.2%	13.0%	16.0%	18.5%	7.3%	7.2%	7.3%	18.5%	0.4%
	その他	13	0	3	4	0	2	3	0	1	0	0
		100.0%	0.0%	23.1%	30.8%	0.0%	15.4%	23.1%	0.0%	7.7%	0.0%	0.0%
	無回答	66	0	1	1	1	2	0	0	0	6	55
		100.0%	0.0%	1.5%	1.5%	1.5%	3.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.1%	83.3%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	5	29	34	46	55	19	24	17	56	1
		100.0%	1.7%	10.1%	11.9%	16.1%	19.2%	6.6%	8.4%	5.9%	19.6%	0.3%
	駅西側周辺	371	7	45	42	59	65	29	20	30	73	1
		100.0%	1.9%	12.1%	11.3%	15.9%	17.5%	7.8%	5.4%	8.1%	19.7%	0.3%
	日出谷地区	394	9	35	50	65	70	30	23	34	77	1
		100.0%	2.3%	8.9%	12.7%	16.5%	17.8%	7.6%	5.8%	8.6%	19.5%	0.3%
	坂田地区	360	9	38	43	52	63	20	28	29	78	0
		100.0%	2.5%	10.6%	11.9%	14.4%	17.5%	5.6%	7.8%	8.1%	21.7%	0.0%
	加納地区	151	0	13	15	24	27	12	12	15	33	0
		100.0%	0.0%	8.6%	9.9%	15.9%	17.9%	7.9%	7.9%	9.9%	21.9%	0.0%
	川田谷地区	138	3	20	15	20	24	9	11	12	24	0
		100.0%	2.2%	14.5%	10.9%	14.5%	17.4%	6.5%	8.0%	8.7%	17.4%	0.0%
	無回答	72	0	0	2	1	5	2	1	0	5	56
		100.0%	0.0%	0.0%	2.8%	1.4%	6.9%	2.8%	1.4%	0.0%	6.9%	77.8%

問－3 職業

「無職」が 21.1%と最も高く、次いで「派遣社員・パート・アルバイト」が 18.0%、「商業・サービス業など社会福祉関係以外（第 3 次産業）」が 17.3%となっている。



クロス／職業

性別で見ると、男性では「無職」が、女性では「派遣社員・パート・アルバイト」が最も高くなっている。

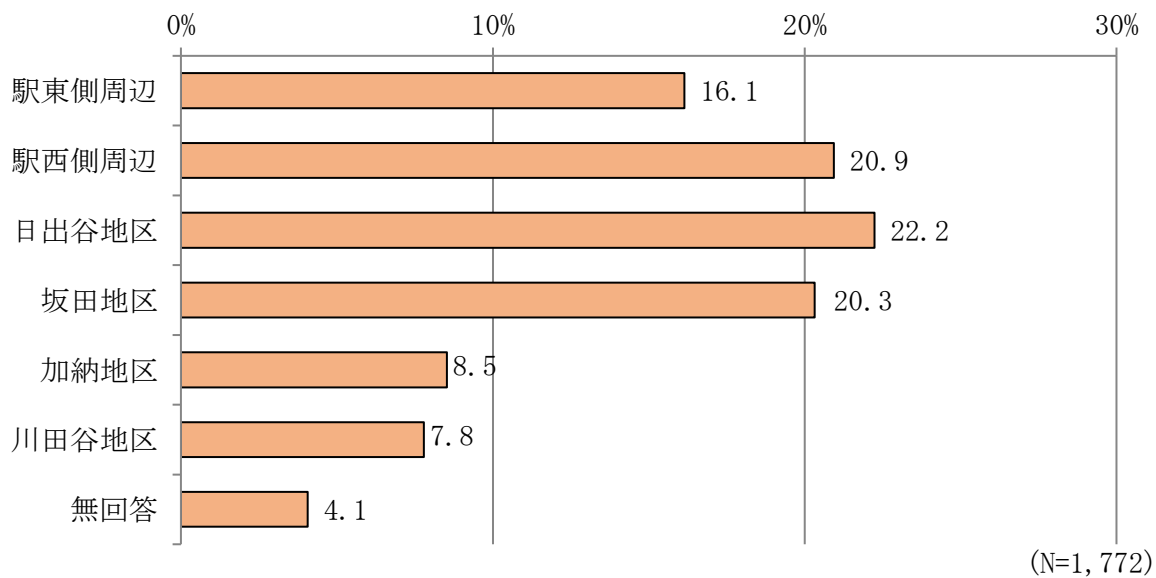
年齢別で見ると、18歳～19歳では「学生」、20歳～49歳では「商業・サービス業など社会福祉関係以外（第3次産業）」が、50歳～69歳では「派遣社員・パート・アルバイト」が、70歳以上では「無職」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、駅東側周辺では「商業・サービス業など社会福祉関係以外（第3次産業）」が、川田谷地区では「派遣社員・パート・アルバイト」が、その他の地区では「無職」が最も高くなっている。

		総 数	農 林 水 産 業 （ 第 1 次 産 業 ）	建 設 ・ 土 木 業 （ 第 2 次 産 業 ）	建 設 ・ 土 木 業 以 外 （ 第 2 次 産 業 ）	製 造 業 な ど （ 第 3 次 産 業 ）	社 会 福 祉 関 係 （ 第 3 次 産 業 ）	商 業 ・ サ ー ビ ス 業 な ど （ 第 3 次 産 業 ）	・ 派 遣 社 員 ・ パ ー ト ・ ア ル バ イ ト	学 生	専 業 主 婦 ・ 専 業 主 夫	無 職	そ の 他	無 回 答
全体		1,772 100.0%	47 2.7%	75 4.2%	120 6.8%	85 4.8%	307 17.3%	319 18.0%	66 3.7%	227 12.8%	374 21.1%	81 4.6%	71 4.0%	
性 別	男性	756 100.0%	26 3.4%	60 7.9%	96 12.7%	31 4.1%	167 22.1%	69 9.1%	30 4.0%	3 0.4%	221 29.2%	44 5.8%	9 1.2%	
	女性	937 100.0%	19 2.0%	15 1.6%	21 2.2%	53 5.7%	135 14.4%	246 26.3%	35 3.7%	223 23.8%	146 15.6%	36 3.8%	8 0.9%	
	その他	13 100.0%	2 15.4%	0 0.0%	1 7.7%	1 7.7%	5 38.5%	3 23.1%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 7.7%	0 0.0%	
	無回答	66 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	2 3.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.5%	1 1.5%	1 1.5%	7 10.6%	0 0.0%	54 81.8%	
年 齢	18歳～19歳	33 100.0%	1 3.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 3.0%	0 0.0%	0 0.0%	29 87.9%	0 0.0%	2 6.1%	0 0.0%	0 0.0%	
	20歳～29歳	180 100.0%	9 5.0%	7 3.9%	14 7.8%	14 7.8%	54 30.0%	23 12.8%	34 18.9%	6 3.3%	12 6.7%	4 2.2%	3 1.7%	
	30歳～39歳	201 100.0%	6 3.0%	12 6.0%	22 10.9%	15 7.5%	58 28.9%	40 19.9%	2 1.0%	21 10.4%	10 5.0%	15 7.5%	0 0.0%	
	40歳～49歳	267 100.0%	6 2.2%	20 7.5%	32 12.0%	24 9.0%	71 26.6%	55 20.6%	0 0.0%	32 12.0%	8 3.0%	17 6.4%	2 0.7%	
	50歳～59歳	309 100.0%	7 2.3%	23 7.4%	36 11.7%	24 7.8%	67 21.7%	76 24.6%	0 0.0%	30 9.7%	21 6.8%	23 7.4%	2 0.6%	
	60歳～64歳	121 100.0%	2 1.7%	0 0.0%	9 7.4%	2 1.7%	24 19.8%	41 33.9%	0 0.0%	18 14.9%	14 11.6%	10 8.3%	1 0.8%	
	65歳～69歳	119 100.0%	2 1.7%	6 5.0%	4 3.4%	3 2.5%	18 15.1%	34 28.6%	0 0.0%	24 20.2%	26 21.8%	1 0.8%	1 0.8%	
	70歳～74歳	137 100.0%	4 2.9%	3 2.2%	1 0.7%	1 0.7%	7 5.1%	28 20.4%	0 0.0%	34 24.8%	56 40.9%	3 2.2%	0 0.0%	
	75歳以上	346 100.0%	10 2.9%	4 1.2%	2 0.6%	1 0.3%	7 2.0%	21 6.1%	0 0.0%	61 17.6%	225 65.0%	8 2.3%	7 2.0%	
	無回答	59 100.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	0 0.0%	1 1.7%	1 1.7%	1 1.7%	1 1.7%	0 0.0%	0 0.0%	55 93.2%
	居 住 地 区	駅東側周辺	286 100.0%	14 4.9%	13 4.5%	15 5.2%	16 5.6%	67 23.4%	47 16.4%	8 2.8%	38 13.3%	59 20.6%	7 2.4%	2 0.7%
駅西側周辺		371 100.0%	6 1.6%	17 4.6%	27 7.3%	23 6.2%	62 16.7%	67 18.1%	19 5.1%	45 12.1%	83 22.4%	17 4.6%	5 1.3%	
日出谷地区		394 100.0%	7 1.8%	20 5.1%	29 7.4%	15 3.8%	74 18.8%	68 17.3%	16 4.1%	58 14.7%	76 19.3%	26 6.6%	5 1.3%	
坂田地区		360 100.0%	4 1.1%	12 3.3%	26 7.2%	15 4.2%	58 16.1%	75 20.8%	15 4.2%	49 13.6%	88 24.4%	16 4.4%	2 0.6%	
加納地区		151 100.0%	8 5.3%	8 5.3%	10 6.6%	7 4.6%	24 15.9%	29 19.2%	2 1.3%	22 14.6%	35 23.2%	4 2.6%	2 1.3%	
川田谷地区		138 100.0%	7 5.1%	5 3.6%	10 7.2%	7 5.1%	20 14.5%	29 21.0%	6 4.3%	15 10.9%	28 20.3%	11 8.0%	0 0.0%	
無回答		72 100.0%	1 1.4%	0 0.0%	3 4.2%	2 2.8%	2 2.8%	4 5.6%	0 0.0%	0 0.0%	5 6.9%	0 0.0%	55 76.4%	

問－4 居住地区

「日出谷地区」が22.2%と最も高く、次いで「駅西側周辺」20.9%、「坂田地区」20.3%となっている。



クロス／居住地区

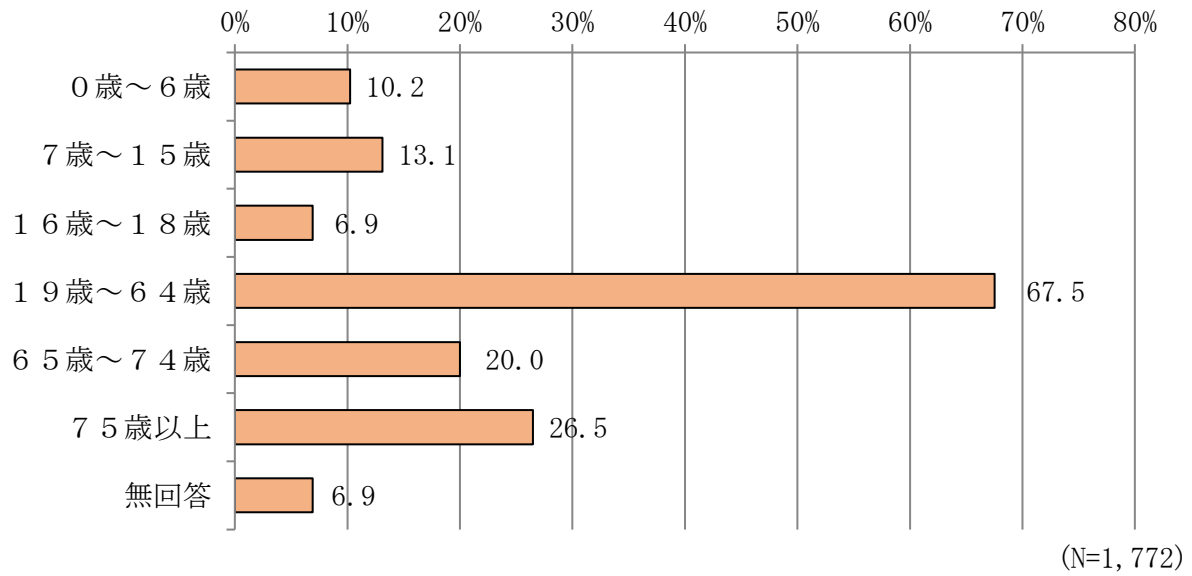
性別で見ると、男性、女性ともに「日出谷地区」が最も高くなっている。

年齢別に見ると、18歳～19歳では「日出谷地区」と「坂田地区」が、20歳～29歳では「駅西側周辺」が、30歳～64歳と70歳～74歳では「日出谷地区」が、65歳～69歳と75歳以上では「坂田地区」が最も高くなっている。

		総 数	駅 東 側 周 辺	駅 西 側 周 辺	日 出 谷 地 区	坂 田 地 区	加 納 地 区	川 田 谷 地 区	無 回 答
全体		1,772	286	371	394	360	151	138	72
		100.0%	16.1%	20.9%	22.2%	20.3%	8.5%	7.8%	4.1%
性 別	男性	756	125	158	180	156	65	64	8
		100.0%	16.5%	20.9%	23.8%	20.6%	8.6%	8.5%	1.1%
	女性	937	154	208	210	198	82	74	11
		100.0%	16.4%	22.2%	22.4%	21.1%	8.8%	7.9%	1.2%
	その他	13	5	1	2	2	3	0	0
		100.0%	38.5%	7.7%	15.4%	15.4%	23.1%	0.0%	0.0%
	無回答	66	2	4	2	4	1	0	53
		100.0%	3.0%	6.1%	3.0%	6.1%	1.5%	0.0%	80.3%
年 齢	18歳～19歳	33	5	7	9	9	0	3	0
		100.0%	15.2%	21.2%	27.3%	27.3%	0.0%	9.1%	0.0%
	20歳～29歳	180	29	45	35	38	13	20	0
		100.0%	16.1%	25.0%	19.4%	21.1%	7.2%	11.1%	0.0%
	30歳～39歳	201	34	42	50	43	15	15	2
		100.0%	16.9%	20.9%	24.9%	21.4%	7.5%	7.5%	1.0%
	40歳～49歳	267	46	59	65	52	24	20	1
		100.0%	17.2%	22.1%	24.3%	19.5%	9.0%	7.5%	0.4%
	50歳～59歳	309	55	65	70	63	27	24	5
		100.0%	17.8%	21.0%	22.7%	20.4%	8.7%	7.8%	1.6%
	60歳～64歳	121	19	29	30	20	12	9	2
		100.0%	15.7%	24.0%	24.8%	16.5%	9.9%	7.4%	1.7%
	65歳～69歳	119	24	20	23	28	12	11	1
		100.0%	20.2%	16.8%	19.3%	23.5%	10.1%	9.2%	0.8%
	70歳～74歳	137	17	30	34	29	15	12	0
		100.0%	12.4%	21.9%	24.8%	21.2%	10.9%	8.8%	0.0%
	75歳以上	346	56	73	77	78	33	24	5
		100.0%	16.2%	21.1%	22.3%	22.5%	9.5%	6.9%	1.4%
	無回答	59	1	1	1	0	0	0	56
		100.0%	1.7%	1.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	94.9%

問－５ 同居家族(回答者含む)

「19 歳～64 歳」が 67.5%と最も高く、次いで「75 歳以上」26.5%、「65 歳～74 歳」20.0%となっている。



クロス／同居家族

性別で見ると、すべて属性で「19 歳～64 歳」が最も高くなっている。

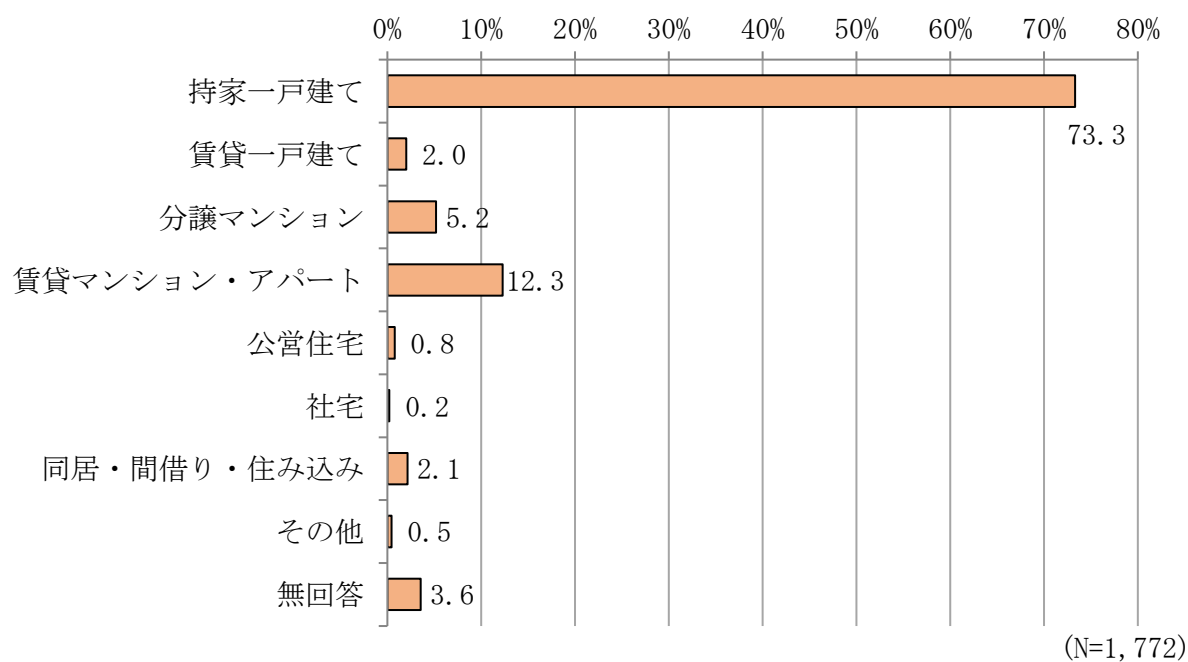
年齢別に見ると、18 歳～64 歳では「19 歳～64 歳」が、65 歳～74 歳では「65 歳～74 歳」が、75 歳以上では「75 歳以上」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「19 歳～64 歳」が最も高くなっている。

		総 数	0 歳 ～ 6 歳	7 歳 ～ 1 5 歳	1 6 歳 ～ 1 8 歳	1 9 歳 ～ 6 4 歳	6 5 歳 ～ 7 4 歳	7 5 歳 以 上	無 回 答
全体		1,772	181	232	122	1,195	354	469	122
		100.0%	10.2%	13.1%	6.9%	67.4%	20.0%	26.5%	6.9%
性 別	男性	756	71	89	47	505	165	206	35
		100.0%	9.4%	11.8%	6.2%	66.8%	21.8%	27.2%	4.6%
	女性	937	107	141	75	675	187	258	29
		100.0%	11.4%	15.0%	8.0%	72.0%	20.0%	27.5%	3.1%
	その他	13	2	1	0	10	2	0	1
		100.0%	15.4%	7.7%	0.0%	76.9%	15.4%	0.0%	7.7%
年 齢	無回答	66	1	1	0	5	0	5	57
		100.0%	1.5%	1.5%	0.0%	7.6%	0.0%	7.6%	86.4%
	18 歳～19 歳	33	0	8	9	31	2	7	0
		100.0%	0.0%	24.2%	27.3%	93.9%	6.1%	21.2%	0.0%
	20 歳～29 歳	180	25	9	12	167	17	26	9
		100.0%	13.9%	5.0%	6.7%	92.8%	9.4%	14.4%	5.0%
	30 歳～39 歳	201	78	44	3	172	37	14	8
		100.0%	38.8%	21.9%	1.5%	85.6%	18.4%	7.0%	4.0%
	40 歳～49 歳	267	51	118	39	238	32	34	3
		100.0%	19.1%	44.2%	14.6%	89.1%	12.0%	12.7%	1.1%
	50 歳～59 歳	309	10	34	40	252	17	76	11
		100.0%	3.2%	11.0%	12.9%	81.6%	5.5%	24.6%	3.6%
居 住 地 区	60 歳～64 歳	121	5	3	2	94	25	21	5
		100.0%	4.1%	2.5%	1.7%	77.7%	20.7%	17.4%	4.1%
	65 歳～69 歳	119	4	2	0	52	85	11	5
		100.0%	3.4%	1.7%	0.0%	43.7%	71.4%	9.2%	4.2%
	70 歳～74 歳	137	2	9	8	55	88	41	7
		100.0%	1.5%	6.6%	5.8%	40.1%	64.2%	29.9%	5.1%
	75 歳以上	346	6	5	9	133	51	237	17
		100.0%	1.7%	1.4%	2.6%	38.4%	14.7%	68.5%	4.9%
	無回答	59	0	0	0	1	0	2	57
		100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	3.4%	96.6%
	駅東側周辺	286	32	40	19	198	45	65	16
		100.0%	11.2%	14.0%	6.6%	69.2%	15.7%	22.7%	5.6%
	駅西側周辺	371	27	40	22	256	86	92	17
		100.0%	7.3%	10.8%	5.9%	69.0%	23.2%	24.8%	4.6%
	日出谷地区	394	59	62	30	277	70	106	6
		100.0%	15.0%	15.7%	7.6%	70.3%	17.8%	26.9%	1.5%
	坂田地区	360	32	49	22	250	67	107	16
		100.0%	8.9%	13.6%	6.1%	69.4%	18.6%	29.7%	4.4%
	加納地区	151	16	18	10	103	43	51	4
		100.0%	10.6%	11.9%	6.6%	68.2%	28.5%	33.8%	2.6%
	川田谷地区	138	13	22	16	105	41	46	1
		100.0%	9.4%	15.9%	11.6%	76.1%	29.7%	33.3%	0.7%
	無回答	72	2	1	3	6	2	2	62
		100.0%	2.8%	1.4%	4.2%	8.3%	2.8%	2.8%	86.1%

問－6 住居形態

「持家一戸建て」が 73.3%と最も高く、次いで「賃貸マンション・アパート」12.3%、「分譲マンション」5.2%となっている。



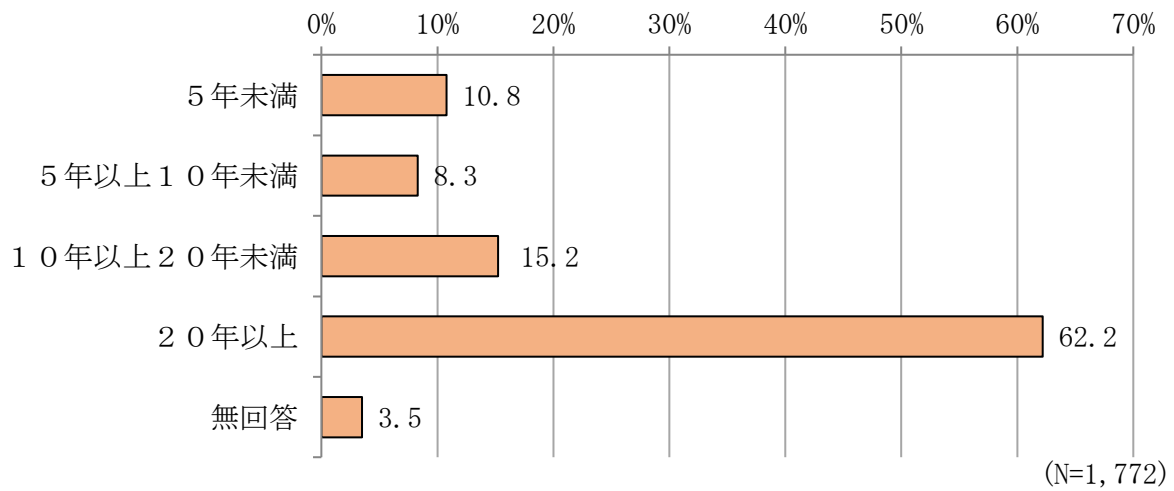
クロス／住居形態

性別、年齢別、居住地区別のすべての属性で「持家一戸建て」が最も高くなっている。

		総 数	持 家 一 戸 建 て	賃 貸 一 戸 建 て	分 譲 マ ン シ ョ ン	・ 賃 ア パ マ ン ト シ ョ ン	公 営 住 宅	社 宅	・ 同 住 居 み ・ 込 み 借 り	そ の 他	無 回 答
全体		1,772	1,299	36	92	218	14	4	38	8	63
		100.0%	73.3%	2.0%	5.2%	12.3%	0.8%	0.2%	2.1%	0.5%	3.6%
性別	男性	756	568	19	36	97	4	3	20	4	5
		100.0%	75.1%	2.5%	4.8%	12.8%	0.5%	0.4%	2.6%	0.5%	0.7%
	女性	937	715	16	54	117	10	1	15	4	5
		100.0%	76.3%	1.7%	5.8%	12.5%	1.1%	0.1%	1.6%	0.4%	0.5%
	その他	13	7	1	1	2	0	0	2	0	0
		100.0%	53.8%	7.7%	7.7%	15.4%	0.0%	0.0%	15.4%	0.0%	0.0%
	無回答	66	9	0	1	2	0	0	1	0	53
		100.0%	13.6%	0.0%	1.5%	3.0%	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	80.3%
年齢	18歳～19歳	33	25	1	2	4	0	0	0	1	0
		100.0%	75.8%	3.0%	6.1%	12.1%	0.0%	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%
	20歳～29歳	180	109	2	10	42	5	0	11	1	0
		100.0%	60.6%	1.1%	5.6%	23.3%	2.8%	0.0%	6.1%	0.6%	0.0%
	30歳～39歳	201	130	5	4	50	0	2	9	0	1
		100.0%	64.7%	2.5%	2.0%	24.9%	0.0%	1.0%	4.5%	0.0%	0.5%
	40歳～49歳	267	193	8	18	41	0	1	5	0	1
		100.0%	72.3%	3.0%	6.7%	15.4%	0.0%	0.4%	1.9%	0.0%	0.4%
	50歳～59歳	309	238	6	21	31	1	1	8	1	2
		100.0%	77.0%	1.9%	6.8%	10.0%	0.3%	0.3%	2.6%	0.3%	0.6%
	60歳～64歳	121	96	3	7	11	1	0	1	1	1
		100.0%	79.3%	2.5%	5.8%	9.1%	0.8%	0.0%	0.8%	0.8%	0.8%
	65歳～69歳	119	96	2	7	10	2	0	2	0	0
		100.0%	80.7%	1.7%	5.9%	8.4%	1.7%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%
	70歳～74歳	137	113	5	8	9	1	0	0	0	1
		100.0%	82.5%	3.6%	5.8%	6.6%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%
	75歳以上	346	297	4	15	19	4	0	2	4	1
		100.0%	85.8%	1.2%	4.3%	5.5%	1.2%	0.0%	0.6%	1.2%	0.3%
	無回答	59	2	0	0	1	0	0	0	0	56
		100.0%	3.4%	0.0%	0.0%	1.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	94.9%
居住地区	駅東側周辺	286	183	9	25	65	0	1	2	1	0
		100.0%	64.0%	3.1%	8.7%	22.7%	0.0%	0.3%	0.7%	0.3%	0.0%
	駅西側周辺	371	217	6	55	72	8	2	8	0	3
		100.0%	58.5%	1.6%	14.8%	19.4%	2.2%	0.5%	2.2%	0.0%	0.8%
	日出谷地区	394	335	8	0	31	2	1	11	4	2
		100.0%	85.0%	2.0%	0.0%	7.9%	0.5%	0.3%	2.8%	1.0%	0.5%
	坂田地区	360	279	11	12	44	4	0	7	3	0
		100.0%	77.5%	3.1%	3.3%	12.2%	1.1%	0.0%	1.9%	0.8%	0.0%
	加納地区	151	144	1	0	1	0	0	5	0	0
		100.0%	95.4%	0.7%	0.0%	0.7%	0.0%	0.0%	3.3%	0.0%	0.0%
	川田谷地区	138	130	1	0	2	0	0	5	0	0
		100.0%	94.2%	0.7%	0.0%	1.4%	0.0%	0.0%	3.6%	0.0%	0.0%
	無回答	72	11	0	0	3	0	0	0	0	58
		100.0%	15.3%	0.0%	0.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	80.6%

問－7 居住年数

「20 年以上」が 62.2%と最も高くなっており、次いで「10 年以上 20 年未満」15.2%、「5 年未満」10.8%となっている。



クロス／居住年数

性別で見ると、すべての属性で「20 年以上」が最も高くなっている。

年齢別で見ると、18 歳～19 歳では「10 年以上 20 年未満」が、その他の年齢では「20 年以上」が最も高くなっている。

居住地区別で見ると、すべての地区で「20 年以上」が最も高くなっている。

		総 数	5 年 未 満	1 5 0 年 以 上 未 満	2 1 0 0 年 年 未 以 満 上	2 0 年 以 上	無 回 答
全体		1,772	191	147	270	1,102	62
		100.0%	10.8%	8.3%	15.2%	62.2%	3.5%
性 別	男性	756	78	71	116	486	5
		100.0%	10.3%	9.4%	15.3%	64.3%	0.7%
	女性	937	107	75	152	599	4
		100.0%	11.4%	8.0%	16.2%	63.9%	0.4%
	その他	13	3	1	1	8	0
		100.0%	23.1%	7.7%	7.7%	61.5%	0.0%
	無回答	66	3	0	1	9	53
		100.0%	4.5%	0.0%	1.5%	13.6%	80.3%
年 齢	1 8 歳～1 9 歳	33	3	2	27	1	0
		100.0%	9.1%	6.1%	81.8%	3.0%	0.0%
	2 0 歳～2 9 歳	180	49	10	19	101	1
		100.0%	27.2%	5.6%	10.6%	56.1%	0.6%
	3 0 歳～3 9 歳	201	64	56	12	68	1
		100.0%	31.8%	27.9%	6.0%	33.8%	0.5%
	4 0 歳～4 9 歳	267	24	45	84	113	1
		100.0%	9.0%	16.9%	31.5%	42.3%	0.4%
	5 0 歳～5 9 歳	309	24	14	70	199	2
		100.0%	7.8%	4.5%	22.7%	64.4%	0.6%
	6 0 歳～6 4 歳	121	7	5	13	96	0
		100.0%	5.8%	4.1%	10.7%	79.3%	0.0%
	6 5 歳～6 9 歳	119	4	8	15	92	0
		100.0%	3.4%	6.7%	12.6%	77.3%	0.0%
居 住 地 区	駅東側周辺	286	42	28	58	158	0
		100.0%	14.7%	9.8%	20.3%	55.2%	0.0%
	駅西側周辺	371	46	34	53	236	2
		100.0%	12.4%	9.2%	14.3%	63.6%	0.5%
	日出谷地区	394	46	39	60	245	4
		100.0%	11.7%	9.9%	15.2%	62.2%	1.0%
	坂田地区	360	42	28	70	220	0
		100.0%	11.7%	7.8%	19.4%	61.1%	0.0%
	加納地区	151	6	6	11	128	0
		100.0%	4.0%	4.0%	7.3%	84.8%	0.0%
	川田谷地区	138	6	11	17	104	0
		100.0%	4.3%	8.0%	12.3%	75.4%	0.0%
	無回答	72	3	1	1	11	56
		100.0%	4.2%	1.4%	1.4%	15.3%	77.8%

