

会 議 録

会議の名称	平成30年度 第1回桶川市いじめ対策委員会
開催日時	平成30年8月24日(金) (開会)午後1時30分・(閉会)午後3時
開催場所	桶川市役所 会議室303
出席委員	4名
欠席委員	1名
事務局職員	2名
議題	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 開会</li> <li>2 教育部長あいさつ</li> <li>3 協議等               <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 桶川市のいじめに係る現状</li> <li>(2) 「桶川市いじめ重大事態における行動計画(仮称)」について</li> <li>(3) その他</li> </ol> </li> <li>4 閉会</li> </ol>
配付資料	次第 桶川市のいじめに係る現状 桶川市いじめ重大事態における行動計画(仮称) 「いじめ重大事態における行動計画」の対応段階 保護者向けアンケート調査〈サンプル〉
議事の内容	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 開会</li> <li>2 あいさつ 教育部長</li> <li>3 協議           <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) 桶川市のいじめに係る現状               <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事務局が資料に基づき、本市のいじめに係る現状について報告した。</li> </ul> </li> </ol> <p>委員長：ただいま事務局より説明があった。ご質問ご意見等があればお願いしたい。</p> <p>委 員：認知の方法について伺う。</p> <p>事務局：被害児童生徒からの訴え、学期に一度のアンケート、日頃の教職員の</p> </li> </ol>

見守り等で把握し、組織による認知を行っている。市教委としては、学期に一度の児童生徒向けのアンケート、年一回の保護者向けアンケートを行っているが、毎月実施している学校もある。

委員：アンケートでは、「被害を受けた」や「被害を目撃した」ということを含めてであるか。

事務局：そうである。「学校の生活アンケート」として行われている。

委員：アンケートを毎月実施すると子供たちが真剣向き合わなくなってしまうということを聞いたことがあるが、内容は変えているのか。

事務局：アンケートの内容は今年度から変えており、いじめの態様を具体的に把握しやすくしている。今後、現場の声を聴きながら修正していきたい。アンケートの形骸化も指摘されているが、抑止という意味から繰り返し行うという考えもある。

委員：アンケートに書いた内容がどうなったのかについてのフィードバックは、行っているのか。

事務局：フィードバックについては掴んでいない。

委員：生徒にとって受け身の立場ではなく、伝えることによって人権侵害をなくしていこうという文化の醸成だと考えると、何らかのフィードバックがないとモチベーションがあがらないのではないか。

事務局：今後取り入れていきたいと考える。

委員：アンケートは記名か。

事務局：学校によって記名、無記名を選んでいる。記名、無記名の選択式を取り入れているところもある。

委員：重大なことがあった時に、過去のアンケートにはどのような訴えがあ

	<p>ったのかなど、学校としては蓄積しておく必要がある。</p> <p>委員：無記名の学校もあるが、アンケートで訴えがあった児童生徒については特定しているということか。</p> <p>事務局：そうである。</p> <p>委員：すべてアンケートからわかるということではなく、本人や周囲からの訴えでわかることのほうが多いのではないか。学校現場の担当教員にお願いして、信憑性や手立てとして有効であるかどうかを検証してみるのもよいのではないか。</p> <p>委員：いろいろな先生がいるので生徒も多角的な顔をみせるのでは。</p> <p>事務局：中学校では、教科担任や部活の顧問、養護教諭など、生徒とさまざまな関わりがある。教員間でのコミュニケーションが必要である。</p> <p>委員：チェック項目式のアンケートであるが、特に中学生は、フリースペースを設けて書くような形にした方が、訴えが出やすいのではないか。</p> <p>事務局：検討していきたい。</p> <p>委員：加害をしていること、自分の行為に気付かせるような項目を入れてはどうか。</p> <p>委員：アンケートに書いたものはSOSの発信である。アンケートに書いた後に、どのように取れ扱われていくのかがわからないと書きようがない。書かれたものは、担任だけでなく学校として受け取って対応していくということを言っていく必要があるのではないか。</p> <p>委員：保護者は、いじめの統計などについてはどのように知るのか。</p> <p>委員：こうした数値をとった後に、どのように利用していくのか。</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>委員：文科省レベルでは、公表されているが、身近なレベルで実感がわくような形があってもよいのではないか。それが、逆効果にはならないと思う。</p> <p>事務局：いじめの認知が少ないところでは、個人が特定されてしまうという危険もある。生徒指導委員会などでは、いじめが解消するまで追っている。</p> <p>委員：フィードバックは、数値だけでなく、どのように取り組んだのかという例の提示でもよいのではないかと思う。</p> <p>委員：このように解決しましたという事案ならばよいのでは。</p> <p>委員：担任だけが見て終わりではなく、学校としての取組として共有して、しかるべきものは解消しているという例を、子供にわかるような形で出す。数よりそうした処遇が伝えられるとよいのでは。</p> <p>委員：数字よりストーリーで伝えられた方がよい。</p> <p>委員：裁判事例などでは、アンケートは行っていたが担任が見過ごしていたと話題になっている。中学生ぐらいになると、アンケートに書いた内容について、周囲から聞かれたり指摘されたりすることもある。担任と生徒の個人ノートのやり取りから発見されることも場合によっては、多いのではないか。</p> <p>事務局：やはり、生活ノートのやり取りからわかったケースもある。</p> <p>委員：アンケートからは深刻な事案はあがりづらいかもしれない。</p> <p>事務局：重大事態の調査報告書の中の 78 パーセントが、冷やかしからかいから発生している。トラブルの初動段階をしっかりと行うよう、学校には指導していきたい。</p> <p>委員：現場の先生には、アンケートの文言には関わりがないのか。</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

事務局：今回の改定ではない。

委員：できれば、現場の先生に関わってもらい毎年改善していく、また、研修の中で、記述した内容に対してどのような対応をするのか等を行ってもよいのではないか。

事務局：小学校低学年では、担任の介入ですぐに一定の解決に至るというものや、コミュニケーション能力の低さによるものが多くみられる。中学校では、解決までに時間がかかるものが多くみられるという傾向がある。

委員：以前に比べて、小学校3年生が多いようであるが。

事務局：市内でも、いじめの認知件数に差が見られることによるものである。

委員：認知が多い学校と少ない学校では、雰囲気には差があるのか。

事務局：雰囲気には差があるわけではない。

(2) 「いじめ重大事態における行動計画（仮称）」の策定に向けて

委員長：ただいま事務局より説明があった。ご質問ご意見等があればお願いしたい。

委員：いじめ対策委員会の部分がだいぶ削除されているが。

事務局：調査の分析や方向性を出すのがいじめ対策委員会という捉えで整理を行った。

委員：いじめ対策委員会は第三者委員会として招集されるものである。委員会としての意見を最終的に出すということか。

事務局：そうである。初動調査後、詳細調査を行い、それをいじめ対策委員会

が分析することをイメージしている。

委員：文言だけで系列で書いていくと無理がある。弘前市が平成 28 年度 4 月改訂版で「子どもの笑顔を広げる弘前市民条例～いじめや虐待のないまちづくりを目指して～」で、いじめ対応の流れをかなり細かく図式化している。平常時、いじめ発生時、いじめ重大事態発生時等を示している。そうした先進的な取組から活用していったらよいのでは。

委員：現在作成している「いじめ重大事態における行動計画」の段階に無理にあわせなくてまとめなくてよいのではないか。弘前市のようにまとめた方がよいのでは。段階で横割りの形に示されているとそれが固定化されてしまうのでは。

委員：学校と教育委員会については、細かく記述していくことに意味はある。

事務局：具体的に動く手がかりにはなる。

委員：いじめ対策委員会について細かく記述するのは無理である。

委員：学校や教育委員会については、行うべきことのチェック項目をのせたいというイメージか。

事務局：そうである。

委員：第三者委員会では、じっくり取りこぼしがないように吟味しなければならない。

委員：いじめ対策委員会が調査チームにはならないということか。

委員：他の第三者委員会がどのように行っているのかがイメージがつかみにくい。

委員：青森では、8 回の会合が行われ調査結果が発表される場所である。

	<p>委員：実例を、委員の間で確認しておきたいと考える。</p> <p>事務局：「いじめ重大事態における行動計画」を見るといじめ対策委員会の動きが見えづらい。</p> <p>委員：第三者委員会として、集まった時に何をしたらよいのかという外形的なものや議論したときの水準の違いの調整に4回を費やしたと聞いている。できれば、携わった方に話を聞いてみたい。</p> <p>委員：第三者委員会はいくまで中立的立場であるが、被害者の納得が得られずに別組織の立ち上げ等も見られる。</p> <p>委員：そういったところも合意形成しておく必要がある。</p> <p>委員：どこを目指した第三者委員会なのか、客観性だけを追求することが趣旨なのか、学校の中におけるいじめをなくしていく文化に沿った形で被害者や被害者遺族を尊重し、そうした姿勢が学校や教育関連の中にあることが必要ではないかという意見もあると思う。先例から確認できるものはしなければならない。</p> <p>事務局：いじめ対策委員会が第三者委員会となり、再調査委員会は総務課が所管する別組織である。</p> <p>委員：最初から全面的に被害者保護というスタンスは危険である。</p> <p>委員：これ以上、細かくしなくてよいのではないか。</p> <p>委員：いじめ対策委員会は分けて、把握すべき内容、掌握すべき内容をチェック項目で、時系列で書いてはどうか。</p> <p>委員：やはり、いじめ対策委員会の役割は、原因究明と再発予防である。</p> <p>委員：実際には、学校と教育委員会のやり取りややるべきことはかなり多いであろう。</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

事務局：いじめ対策委員会は別にして整理を考える。

委員：いじめ対策委員会の動きはフレキシブルである。型にははまらないのではないか。

委員：もう一度、学校、教育委員会の調査すべき内容を見直して整理する。

委員：大きさはどの程度のものを考えているか。

事務局：一覧性のあるもので見やすいものにしたい。

(3) その他  
特になし

閉会

以上